

Негосударственное частное учреждение –
образовательная организация высшего образования
«Миссионерский институт»

Кафедра теологии

Рецензия
на выпускную квалификационную работу

Студент: Яровенко Николай Иванович
Тема: ЖАНР ДИАЛОГА КАК
ДИДАКТИЧЕСКИЙ ПРИЕМ
ПРАВОСЛАВНОЙ АПОЛОГЕТИКИ
(НА МАТЕРИАЛЕ КНИГИ
В. СВЕНЦИЦКОГО «ДИАЛОГИ»)

1. Сведения о рецензенте:

Ф. И. О., сан (при наличии): Парамонов И.Ф.. (свящ. Иоанн Парамонов)
Должность: Заведующий кафедры теологии
Место работы: Миссионерский институт
Ученая степень: кандидат исторических наук
Ученое звание: доцент

2. Общий анализ ВКР:

2.1. Актуальность темы представленного исследования.	Представленная выпускная квалификационная работа актуальна и решает конкретную церковно-практическую задачу: овладения теологами приемами ведения полемики на материале книги протоиерея Валентина Свенцицкого «Диалоги».
2.2. Соответствие содержания выполненной работы заявленной теме.	Содержание работы соответствует теме в полной мере.
2.3. Оформление (стиль, соблюдение этики цитирования).	Работа оформлена в соответствии с требованиями. Стиль работы научный. Этика цитирования соблюдена.
2.4. Новизна и оригинальность исследования (если есть), его практическая значимость.	Рассмотрена и подтверждена теоретическими выводами и примером, гипотеза о возможности использования апологетического диалога (который почти всегда является диалогом полемическим) в дидактических целях. Подобрана и проанализирована литература, посвященная этому виду спора, в целом риторике, теории аргументации.
2.5. Степень использования современных методик исследования (эксперимент, статистическая обработка данных и др.).	Современными методиками исследования студент владеет в полной мере.
2.6. Полнота использования информационной базы (отечественных и зарубежных научных и научно-методических источников, передового опыта предприятий и др.).	Список источников и литературы насчитывает 39 наименований. Информационная база полная.

2.7. Возможность практического использования результатов.

Результаты исследования могут быть результаты могут быть использованы в миссионерской и катехизаторской работе, как в сети интернет, социальных сетях, так и на других коммуникативных площадках.

3. Оценка уровня сформированности компетенций:

Компетенция	Оценка степени сформированности компетенции (пороговый / базовый / высокий)
УК-1. Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации в мировоззренческой и ценностной сфере, применять системный теологический подход для решения поставленных задач.	высокий
УК-2. Способен определять круг задач в рамках поставленной цели в религиозной сфере и выбирать оптимальные способы их решения с учетом мировоззренческих, ценностных, нравственных и правовых ориентиров, имеющихся ресурсов и ограничений.	высокий
УК-3. Способен осуществлять взаимодействие в религиозной сфере, работать в коллективе.	высокий
УК-4. Способен осуществлять коммуникацию в религиозной сфере в устной и письменной формах на государственном языке Российской Федерации и иностранном(ых) языке(ах).	высокий
УК-5. Способен выявлять и учитывать религиозную составляющую культурного разнообразия общества в историческом развитии и современном состоянии.	высокий
УК-6. Способен к самосовершенствованию на основе традиционной нравственности в течение всей жизни.	высокий
УК-7. Способен поддерживать должный уровень физической подготовленности для обеспечения полноценной социальной и профессиональной деятельности.	высокий
УК-8. Способен создавать и поддерживать безопасные условия жизнедеятельности, в том числе при возникновении чрезвычайных ситуаций.	высокий
УК-9. Способен использовать базовые дефектологические знания в социальной и профессиональной сферах	высокий
УК-10. Способен принимать обоснованные экономические решения в различных областях жизнедеятельности.	высокий
УК-11. Способен формировать нетерпимое отношение к коррупционному поведению.	высокий
ОПК-1. Способен применять базовые знания священных текстов религиозной традиции и подходов к их интерпретации при решении теологических задач.	высокий
ОПК-2. Способен применять базовые знания вероучительных дисциплин при решении теологических задач.	высокий
ОПК-3. Способен применять базовые знания теологических дисциплин исторического характера при решении теологических задач.	высокий
ОПК-4. Способен применять базовые знания практико-ориентированных теологических дисциплин при решении теологических задач.	высокий

ОПК-5. Способен при решении теологических задач учитывать единство теологического знания и его связь с религиозной традицией.	высокий
ОПК-6. Способен выделять теологическую проблематику в междисциплинарном контексте.	высокий
ОПК-7. Способен использовать знания смежных наук при решении теологических задач.	высокий
ОПК-8. Способен понимать принципы работы современных информационных технологий и использовать их для решения задач профессиональной деятельности.	высокий
ПК-1. Способен использовать теологические знания в решении задач в избранной области богословия («Вероучение Церкви»).	высокий
ПК-2. Способен решать стандартные профессиональные задачи теолога (педагогические, просветительские, научно-исследовательские) в конкретной сфере / области деятельности (образование и наука в сферах дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования, профессионального образования, дополнительного образования; научных исследований).	высокий
Вывод:	Компетенции сформированы на высоком уровне.

4. Замечания и вопросы рецензента:

Замечания:

Замечаний нет. Отметим, что ВКР содержит интересные выводы, имеющие теоретическую и практическую значимость; их обоснованность и достоверность не вызывает сомнений. Работа отличается внутренним единством, продуманностью выводов и формулировок. Изложение логично и последовательно.

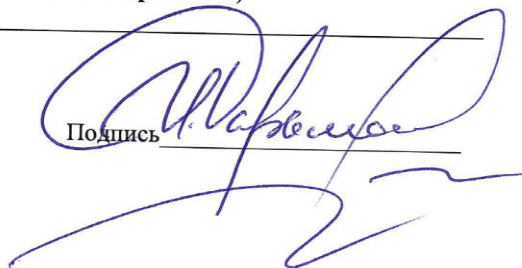
Вопросы:

1. Приходилось ли автору работы вести полемику с атеистами? Какие риторические приемы были Вами использованы? В чем их продуктивность? Были ли использованы аргументы, которые предлагает протоиерей Валентин Свенцицкий?

5. Общая оценка ВКР (в баллах и прописью):

5 («отлично»).

Дата: 02.06.2022

Подпись 

Негосударственное частное учреждение –
образовательная организация высшего образования
«Миссионерский институт»

Кафедра социально-гуманитарных и естественно-научных дисциплин

**Отзыв руководителя
о выпускной квалификационной работе**

Студент: Яровенко Н.И.
Тема: Жанр диалога как дидактический прием православной апологетики (на материале книги В. Свенцицкого «Диалоги»)

Сведения о руководителе:

Ф. И. О., сан (при наличии): Дьячкова Н. А.
Должность: Зав.кафедрой СГиЕНД, ректор
Ученая степень: доктор филологических наук
Ученое звание: профессор

1. Работа над выпускной квалификационной работой подтверждает следующий уровень сформированности компетенций:

№	Компетенция	Оценка степени сформированности компетенции	Особенности проявления степени сформированности компетенции у выпускника (наименование индикатора достижения компетенции)
Универсальные компетенции (УК):			
1	УК-1. Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации в мировоззренческой и ценностной сфере, применять системный теологический подход для решения поставленных задач.	высокий	УК-1.1. Знает специфику философского и богословского знания в социокультурном контексте. Умеет применять системный теологический подход для решения поставленных задач. Владеет способностью критически оценивать различные типы мировоззрений с позиции христианского вероучения. УК-1.2. Умеет при решении поставленных задач учитывать взаимосвязь библейского, вероучительного, исторического и практического аспектов в богословии.
2	УК-2. Способен определять круг задач в рамках поставленной цели в религиозной сфере и выбирать оптимальные способы их решения с учетом мировоззренческих, ценностных, нравственных и правовых ориентиров, имеющихся ресурсов и ограничений.	высокий	УК-2.1. Знает действующее законодательство и церковно-правовые нормы, регулирующие профессиональную (теологическую) деятельность. Умеет использовать нормативно-правовую (церковно-каноническую) документацию в сфере профессиональной (религиозной) деятельности. Владеет способностью планировать собственную деятельность для достижения профессиональных результатов. УК-2.2. Умеет ставить задачи в религиозной сфере и планировать собственную деятельность для их достижения с учетом библейско-богословских, нравственно-аскетических, канонико-правовых ориентиров.
3	УК-3. Способен осуществлять взаимодействие в религиозной сфере, работать в коллективе.	высокий	УК-3.1. Знает основы культуры межличностного общения. Умеет реализовать катехизаторско-просветительские мероприятия в соответствии с

			<p>планом работы. Владеет способностью профессионально выстраивать взаимодействие с любой аудиторией.</p> <p>УК-3.2. Умеет применять полученные знания на практике.</p>
4	<p>УК-4. Способен осуществлять коммуникацию в религиозной сфере в устной и письменной формах на государственном языке Российской Федерации и иностранном(ых) языке(ах).</p>	высокий	<p>УК-4.1. Знает стилевые черты, языковые особенности, особенности жанровой реализации русского языка и изучаемого иностранного языка. Умеет моделировать в профессиональной деятельности ситуации, которые требовали бы применения навыков устной и письменной речи русского и изучаемого иностранного языка. Владеет системой лингвистических знаний, включающей в себя знание основных явлений и закономерностей функционирования русского и изучаемого иностранного языка, способностью к коммуникации в устной и письменной формах на русском и иностранном языке для решения задач межличностного и межкультурного взаимодействия.</p> <p>УК-4.2. Способен к устной и письменной коммуникации в религиозной сфере с использованием иностранного языка.</p>
5	<p>УК-5. Способен выявлять и учитывать религиозную составляющую культурного разнообразия общества в историческом развитии и современном состоянии.</p>	высокий	<p>УК-5.1. Знает причинно-следственные связи влияния религиозной составляющей общества. Умеет аргументированно показать особенности влияния христианской культуры на формирование европейской цивилизации. Владеет способностью критически оценивать историко-культурные процессы и философские направления в контексте православного богословия.</p> <p>УК-5.2. Умеет учитывать выявленную составляющую культурного разнообразия общества в своей профессиональной деятельности.</p>
6	<p>УК-6. Способен к самосовершенствованию на основе традиционной нравственности в течение всей жизни.</p>	высокий	<p>УК-6.1. знает основные традиционные (православные) методики самоконтроля, саморазвития и самообразования на протяжении всей жизни. Умеет пропагандировать здоровый образ жизни на основе православного нравственно-аскетического учения, православной антропологии, литургического богословия. Владеет навыками и средствами самостоятельного, методически правильного, укорененного в традиционной нравственности технологиями самоорганизации и саморазвития.</p> <p>УК-6.2. Умеет применять полученные знания при самосовершенствовании.</p> <p>УК-6.3. Имеет представление о возможностях дальнейшего профессионального развития на основе полученных знаний.</p>
7	<p>УК-7. Способен поддерживать должный уровень физической подготовленности для обеспечения полноценной социальной и профессиональной деятельности.</p>	высокий	<p>УК-7.1. Знает научно-практические основы физической культуры, профилактики вредных привычек и здорового образа жизни. Умеет использовать средства и методы физического воспитания для профессионально-личностного развития, физического самосовершенствования, формирования здорового образа жизни и стиля жизни. Владеет навыками и средствами самостоятельного, методически правильного достижения должного уровня физической подготовленности.</p>

			УК-7.2. Соблюдает нормы здорового образа жизни.
8	УК-8. Способен создавать и поддерживать безопасные условия жизнедеятельности, в том числе при возникновении чрезвычайных ситуаций.	высокий	УК-8.1. Знает причины, признаки и последствия опасностей, способов защиты от чрезвычайных ситуаций. Умеет принимать решения по обеспечению безопасности в условиях производства и чрезвычайных ситуациях. Владеет навыками оценивания этики профессиональной деятельности, методами и защитами в условиях чрезвычайных ситуаций. УК-8.2. Знаком с основами физиологии человека, методами оказания первой медицинской доврачебной помощи пострадавшим.
9	УК-9. Способен использовать базовые дефектологические знания в социальной и профессиональной сферах.	высокий	УК-9.1. Знает адекватные решения в ситуации общения с лицами ОВЗ и инвалидами. Умеет взаимодействовать с лицами с ОВЗ и инвалидами в социальной и профессиональной сферах. Владеет навыками организации работы с лицами с ОВЗ и инвалидами в нестандартных ситуациях. УК-9.2. Способен организовать духовно-просветительскую деятельность для лиц с ОВЗ и инвалидов.
10	УК-10. Способен принимать обоснованные экономические решения в различных областях жизнедеятельности.	высокий	УК-10.1. Знает особенности экономических систем в различных областях жизнедеятельности. Умеет принимать решения по экономическим вопросам в рамках профессиональной деятельности. Владеет навыками применения методов экономического планирования при реализации миссионерской и катехизаторско-просветительской деятельности. УК-10.2. Знаком с основами экономики прихода.
11	УК-11. Способен формировать нетерпимое отношение к коррупционному поведению.	высокий	УК-11.1. Знает спектр социальных и профессиональных задач, алгоритм их решения, критерии и оценки государственно-конфессиональных отношений. Умеет интегрировать богословские и правовые знания в решении конкретных профессиональных задач. Владеет навыками применения правовых норм (церковно-правовых норм) в своей профессиональной деятельности. УК-11.2. Знает святоотеческое учение о греховной природе сребролюбия, стяжательства, мздоимства, лихоимства.
Общепрофессиональные компетенции (ОПК):			
12	ОПК-1. Способен применять базовые знания священных текстов религиозной традиции и подходов к их интерпретации при решении теологических задач.	высокий	ОПК-1.1. Основательно знаком с текстом Священного Писания. ОПК-1.2. Имеет базовые сведения о книгах Священного Писания, историческом контексте событий священной истории, начальные сведения библейской текстологии. ОПК-1.3. Знаком со святоотеческой экзегезой Священного Писания, в том числе – в отечественной православной традиции. ОПК-1.4. Понимает специфику церковной традиции изучения Священного Писания (цели, принципы, подходы, место в богословии; соотношении с возникшими в Новое время альтернативными традициями изучения Библии). ОПК-1.5. Умеет соотносить изучаемые идеи и концепции с библейским учением, осмысливаемым в русле церковного предания.

13	ОПК-2. Способен применять базовые знания вероучительных дисциплин при решении теологических задач.	высокий	ОПК-2.1. Основательно знаком с системой православного вероучения и историей его формирования. ОПК-2.2. Знает основные периоды и представителей святоотеческой письменности, содержание основных источников святоотеческого предания. ОПК-2.3. Знаком с особенностями богословской традиции иных христианских конфессий. ОПК-2.4. Знает принципы соотношения изучаемых идей и концепций с православным вероучением. ОПК-2.5. Умеет соотносить изучаемые идеи и концепции с православным вероучением.
14	ОПК-3. Способен применять базовые знания теологических дисциплин исторического характера при решении теологических задач.	высокий	ОПК-3.1. Имеет базовые представления о характере и типах исторических источников, сведения о наиболее важных источниках церковной истории и общее их содержание. ОПК-3.2. Обладает навыком чтения научной исторической литературы и имеет представления о наиболее важных трудах по истории Церкви. ОПК-3.3. Знает основные события и явления истории Церкви, истории Русской Церкви, истории Поместных Православных Церквей, истории западных исповеданий. ОПК-3.4. Умеет формулировать проблемы в церковноисторических дисциплинах, выявлять причинно-следственные связи между событиями и явлениями в истории Церкви, включая историю богословия. ОПК-3.5. Понимает специфику истории Церкви как богословской дисциплины (цели, принципы и подходы, место в богословии).
15	ОПК-4. Способен применять базовые знания практико-ориентированных теологических дисциплин при решении теологических задач.	высокий	ОПК-4.1. Знает структуру церковного богослужения, богословский смысл церковных чинопоследований, праздников и таинств. ОПК-4.2. Знает основы нравственно-аскетического учения Православной Церкви и умеет соотносить с ними жизненные ситуации. ОПК-4.3. Знает библейско-богословские и церковно-правовые основания деятельности Церкви в мире и умеет соотносить с ними конкретные задачи.
16	ОПК-5. Способен при решении теологических задач учитывать единство теологического знания и его связь с религиозной традицией.	высокий	ОПК-5.1. Осознает сущностные черты богословского знания: укорененность в Откровении, церковность, несводимость к философским и иным рациональным построениям. ОПК-5.2. Понимает соотношение духовного опыта Церкви, личной религиозности и академического богословия. ОПК-5.3. Понимает соотношение библейского, вероучительного, исторического и практического аспекта в богословии. ОПК-5.4. Знаком с методологической спецификой научно-богословского исследования. ОПК-5.5. Способен применять полученные знания при проведении богословского анализа.
17	ОПК-6. Способен выделять теологическую проблематику в междисциплинарном контексте.	высокий	ОПК-6.1. Знаком с существующими в социогуманитарных исследованиях концепциями религии и религиозного опыта и представлениями о Церкви и умеет соотносить их с богословскими представлениями о тех же предметах.

			ОПК-6.2. Способен выявлять и анализировать с богословских позиций мировоззренческую и ценностную составляющую различных научных концепций.
18	ОПК-7. Способен использовать знания смежных наук при решении теологических задач.	высокий	ОПК-7.1. Обладает базовыми знаниями в области всеобщей и отечественной истории, истории нехристианских религий и новых религиозных движений. ОПК-7.2. Обладает базовыми знаниями в области истории философии, в том числе русской религиозной философии. ОПК-7.3. Обладает базовыми знаниями языков христианской традиции. ОПК-7.4. Обладает базовыми знаниями современного иностранного языка (современных иностранных языков). ОПК-7.5. Умеет выявлять идейный и событийный контекст церковной истории и богословской мысли, в том числе русской. ОПК-7.6. Способен работать с богословскими источниками на языке оригинала. ОПК-7.7. Способен работать с научно-богословской литературой на современном иностранном языке.
19	ОПК-8. Способен понимать принципы работы современных информационных технологий и использовать их для решения задач профессиональной деятельности.	высокий	ОПК-8.1. Умеет работать в электронной информационно-образовательной среде в процессе обучения. ОПК-8.2. Умеет использовать современные информационные технологии в педагогической и просветительской деятельности.
Профессиональные компетенции (ПК):			
20	ПК-1. Способность использовать теологические знания в решении задач в избранной области богословия («Вероучение Церкви»).	высокий	ПК-1.2. Эрудиция в области вероучения: ПК-1.2.1. Знаком с широким спектром источников святоотеческого предания, в том числе в отечественной православной традиции. ПК-1.2.2. Знаком с историей становления и развития православного богословия, его главными достижениями, характерными особенностями и проблемами, в том числе – в отечественной православной традиции. ПК-1.2.3. Обладает эрудицией и исследовательскими навыками в экзегетике. ПК-1.2.4. Владеет навыками соотнесения изучаемых идей и концепций с православным вероучением.
21	ПК-2. Способен решать стандартные профессиональные задачи теолога (педагогические, просветительские, научно-исследовательские) в конкретной сфере / области деятельности (образование и наука в сферах дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования, профессионального образования, дополнительного образования; научных исследований).	высокий	ПК-2.2.1. Представляет своеобразие православной педагогической культуры в контексте истории педагогики. ПК-2.2.2. Знаком с современными подходами православной педагогики к нравственному воспитанию и духовно-просветительской деятельности. ПК-2.2.3. Способен актуализировать представление о православии для различных аудиторий.

2. В ходе работы над ВКР студент продемонстрировал следующие профессиональные качества:

№ п/п	Профессиональные качества	Уровень владения	Особенности проявления качеств студентом
-------	---------------------------	------------------	--

		(высокий / средний / низкий)	
1	Способность работать с богословско-исторической и вероучительной литературой	высокий	Студент активно использовал научно-богословскую литературу, представленную в печатном и электронном виде. Использовал не только литературу, рекомендованную руководителем, но и литературу, найденную самостоятельно.
2	Своевременность выполнения заданий каждого этапа работы	высокий	Студент выполнял задание своевременно и в срок, установленный руководителем. Консультировался регулярно; периодически присылал фрагменты ВКР.
3	Степень инициативности и самостоятельности студента	высокий	Студент проявлял высокую степень заинтересованности в работе над ВКР, структурированием текста исследования. Неоднократно выступал на конференциях молодых исследователей, имеет публикации по теме ВКР.
4	Конфессиональная включенность	есть	Студент несет послушание приходского старосты, преподаватель воскресной школы, катехизатор на приходе в честь иконы Божией Матери «Неопалимая купина», (г. Лесной, Нижнетагильская епархия).

3. Замечания и рекомендации руководителя.

3.1. Замечания:

Мне кажется излишним так подробно представлять коммуникативную модель Р. Якобсона. Хорошо, конечно, что студент ознакомился с этими идеями выдающегося филолога, но они не имеют непосредственного отношения к теме исследования и, если и вводят в курс проблемы диалога, полемики, то делают это очень уж «издалека». Разумеется, это замечание не имеет существенного значения.

3.2. Рекомендации:

Если студент намерен продолжать работать в данном направлении – исследовать эту и смежные темы, то я бы порекомендовала перейти к изучению речевых стратегий и тактик, используемых апологетами православия. Не ограничиваться констатацией того, что полемический диалог – эффективный дидактический прием, не останавливаться на перечислении аргументов, используемых апологетами, но изучить типы речевых стратегий и тактик, используемых ими.

Процесс и результат подготовки выпускной квалификационной работы позволяет сделать вывод о сформированности компетенций на **высоком** уровне.

Выпускная квалификационная работа **Яровенко Н. И.** соответствует требованиям, предъявляемым к работам по направлению подготовки 48.03.01 Теология, уровень бакалавриата, направленность программы «Православная теология», и может быть допущена к защите.

Дата: 15.05.2021

Подпись 

АННОТАЦИЯ

на ВКР по теме «Жанр диалога как дидактический прием православной апологетики (на материале книги В. Свенцицкого «Диалоги»)»

В ВКР представлено осмысление жанра полемического диалога с точки зрения античной культуры (диалектики и риторики), информационной модели Р.О. Якобсона, с позиции православной апологетики.

Обоснована возможность применения апологетического диалога в дидактических целях, использование его как дидактического приема.

Даны краткие психологические характеристики атеистов и агностиков. Рассмотрены основные полемические приемы по защите православных истин в споре с неверующими.

Эффективность использования полемического диалога в дидактических целях подтверждена примерами из работы прот. В. Свенцицкого «Диалоги».

«17» июня 2022 г.  / Дробинко ИИ
(подпись студента) (расшифровка подписи)

АВТОРЕФЕРАТ

66 с., 1 рисунок, 3 таблицы, 39 источников, 12 приложений

ДИАЛОГИЧЕСКАЯ РЕЧЬ, КОММУНИКАЦИЯ, ПОЛЕМИЧЕСКИЙ ДИАЛОГ, ПОЛЕМИЧЕСКИЕ АРГУМЕНТЫ, ДИДАКТИЧЕСКИЙ ПРИЕМ, ДОГМАТЫ, АТЕИСТЫ, АГНОСТИКИ

Объект исследования – жанр «диалог», используемый в апологетических целях.

Предмет исследования – труд прот. В. Свенцицкого «Диалоги».

В работе использованы теоретические методы исследования: анализ и обобщение.

Цель выпускной квалификационной работы –

1. Обосновать возможность использования апологетического (полемического) диалога в дидактических целях.

2. Показать эффективность этого дидактического метода на материале книги В. Свенцицкого «Диалоги».

В результате исследования были сделаны следующие **выводы**:

Полемический диалог является эффективным дидактическим приемом. Это подтверждается искусным использованием возможностей полемического диалога прот. В. Свенцицким в работе «Диалоги».

Практическая значимость состоит в возможности использования результатов исследования в миссионерской и катехизаторской работе, как в сети интернет, социальных сетях, так и на других коммуникативных площадках.

Перспективы дальнейшего исследования – изучение речевых стратегий и тактик, используемых апологетами православия в дидактических целях.

ABSTRACT

66 pp., 1 figure, 3 tables, 39 sources, 12 appendices

DIALOGICAL SPEECH, COMMUNICATION, POLEMIC DIALOGUE, POLEMIC ARGUMENTS, DIDACTIC TECHNIQUE, DOGMAS, ATHEISTS, AGNOSTICS

The object of the study is the dialogue genre used for apologetic purposes.

The subject of the study is the work "Dialogues" by archpriest V. Svetsitsky.

The following theoretical research methods were used in the work: analysis and generalization.

The purpose of the final qualifying work is

1. Justify the possibility of using apologetic (polemical) dialogue for didactic purposes.
2. Show the effectiveness of this didactic method on the material of the book "Dialogues" by V. Svetsitsky.

As a result of the study, the following **conclusions were drawn**:

Polemical dialogue is an effective didactic technique. This is confirmed by the skillful use of the possibilities of polemical dialogue by archpriest V. Svetsitsky in his work "Dialogues".

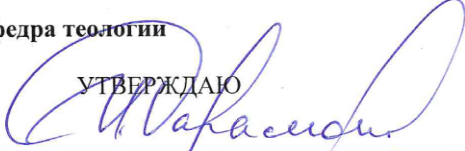
The practical significance lies in the possibility of using the results of the study in missionary and catechetical work, both on the Internet, social networks, and other communication platforms.

Prospects for further research are the study of speech strategies and tactics used by the apologists of Orthodox Christianity for didactic purposes.

Негосударственное частное учреждение –
образовательная организация высшего образования
«Миссионерский институт»

Кафедра теологии

УТВЕРЖДАЮ


Заведующий выпускающей кафедрой
Парамонов И. Ф. (свящ. Иоанн Парамонов)
01 ноября 2021 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу (ВКР)

Студент:	Яровенко Николай Иванович
Тема ВКР:	Жанр диалога как дидактический прием православной апологетики (на материале книги В. Свенцицкого «Диалоги»)
Утверждена:	приказом ректора от 29.10.2021 № 35-ст
Руководитель:	Дьячкова Н. А., доктор филологических наук, профессор, ректор Миссионерского института, заведующая кафедрой социально-гуманитарных и естественно
Кафедра, на которой выполняется работа:	Кафедра социально-гуманитарных и естественно-научных дисциплин
Направление подготовки:	48.03.01 Теология
Направленность программы:	Православная теология
Область знания:	Вероучение Церкви
Форма работы:	бакалаврская работа
Срок сдачи ВКР:	23.05.2022
Антиплагиат	23.05.2022
Отзыв руководителя	01.06.2022
Рецензия рецензента	01.06.2022
ГАК	13.06.2022

Исходные данные к ВКР (теоретическая / практическая база):

В работе должно быть показано, что жанр диалога – это своеобразный дидактический прием, который может быть использован теологом в миссионерской и катехизаторской деятельности.

Перечень подлежащих разработке в ВКР вопросов:

В ВКР студенту необходимо в главе I рассмотреть историю жанра диалога, раскрыть природу диалога как инструмента ведения спора, дискуссии, полемики.

Студенту необходимо дать очерк жизненного пути и творчества В. Свенцицкого, представить сочинение «Диалоги» как выдающийся апологетический труд XX в.

В главе II студент должен проанализировать текст книги «Духовник», в частности представить литературные портреты «Духовника» и «Неизвестного»; выявить основные вероучительные истины, которые проповедует и защищает «Духовник»; создать типологию

аргументов, которые представлены в книге и которые служат апологетической цели в диалоге с атеистами и агностиками. Студент должен прийти к выводу о том, что диалог как жанр, используемый в полемике на религиозную тему обладает дидактическим потенциалом.

Перечень дополнительного материала, подлежащего к разработке в рамках ВКР:

Лузина Т. И. Диалоги с миром (протоиерей Валентин Свенцицкий) // Киберленинка [сайт]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dialogi-s-mirom-protoierey-valentin-sventsitskiy/viewer>

**Задание выдано:
Руководитель:**

02 ноября 2021 г.



Дьячкова Н. А.

Задание принял(а) к исполнению:


Ярвенко Н. И.

Задание оформляется в 2-х экземплярах: первый остается у студента (вшивается в ВКР), второй – хранится в Личном деле студента.

Негосударственное частное учреждение –
образовательная организация высшего образования
«Миссионерский институт»

Кафедра теологии

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
БАКАЛАВРА**

**ЖАНР ДИАЛОГА КАК ДИДАКТИЧЕСКИЙ ПРИЕМ
ПРАВОСЛАВНОЙ АПОЛОГЕТИКИ (НА МАТЕРИАЛЕ КНИГИ
В. СВЕНЦИЦКОГО «ДИАЛОГИ»)**

Направление подготовки – 48.03.01 Теология

(программа бакалавриата)

Профиль ОПОП – Православная теология

Процент заимствований	20%
Нормоконтролер	
<i>Минь</i> (подпись)	<i>Митрофанова</i> (расшифровка подписи)
25	05.20.22

Выполнил
студент 5 курса (гр. 516)
Яровенко Николай Иванович

Допускается к защите	
Заведующий кафедрой	
<i>Н. А. Дьячкова</i> (подпись)	<i>Н. А. Дьячкова</i> (расшифровка подписи)
17	06.20.22

Руководитель:
зав. кафедрой СГиЕНД
д-р филол. наук, проф.
Н. А. Дьячкова

Екатеринбург 2022

Негосударственное частное учреждение –
образовательная организация высшего образования
«Миссионерский институт»

Кафедра теологии

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

**ЖАНР ДИАЛОГА КАК ДИДАКТИЧЕСКИЙ ПРИЕМ
ПРАВОСЛАВНОЙ АПОЛОГЕТИКИ (НА МАТЕРИАЛЕ КНИГИ
В. СВЕНЦИЦКОГО «ДИАЛОГИ»)**

Направление подготовки – 48.03.01 Теология

(программа бакалавриата)

Профиль ОПОП – Православная теология

Выполнил

студент 5 курса (гр. 516)

Яровенко Николай Иванович

Руководитель:

зав. кафедрой СГиЕНД

д-р филол. наук, проф.

Н. А. Дьячкова

Екатеринбург 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	19
ГЛАВА I. ДИАЛОГ – ИНСТРУМЕНТ РИТОРА.....	23
1.1. История жанра «диалог»	23
1.2. Спор, дискуссия, полемика как формы диалогической речи	27
1.3. Полемический диалог как эффективный дидактический прием (метод). 30	
1.4. Полемический диалог как дидактический прием с точки зрения информационной модели Р. О. Якобсона.....	34
1.5. Протоиерей Валентин Свенцицкий и его «Диалоги».....	38
Выводы.....	25
ГЛАВА II. «ДИАЛОГИ» В. СВЕНЦИЦКОГО, КАК ОБРАЗЕЦ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОЛЕМИЧЕСКОГО ДИАЛОГА	41
2.1. Особенности литературных портретов героев «Диалогов»	41
2.2. Литературный портрет Духовника.....	42
2.3. Основные вероучительные истины Православия.....	42
2.4. Литературный портрет Неизвестного	45
2.5. Неверующие и агностики. Психологический портрет	46
2.6. Типология полемических аргументов представленных в книге	49
Выводы	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	56
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	59
Приложение 1	65
Приложение 2	66
Приложение 3	67
Приложение 4	68
Приложение 5	69
Приложение 6	71
Приложение 7	72
Приложение 8	73

Приложение 9	74
Приложение 10	75
Приложение 11	76
Приложение 12	78

ВВЕДЕНИЕ

В послании президента России В. В. Путина Федеральному Собранию 12.12.12 отчетливо прозвучала мысль о важности сохранения для России национальной и духовной идентичности, о важности восстановления в обществе т.н. «духовных скреп» – милосердия, сострадания друг к другу, сочувствия и взаимопомощи через всецелую поддержку институтов являющихся носителями традиционных ценностей¹.

Одним из таких социальных институтов, несомненно, является Русская Православная Церковь.

Церковь является социальным учреждением, представляющим «общество человек, соединенных верою, Законом Божиим, священноначалием и Таинствами», в то же время являя собой Царство Божие на земле и являясь Божественным учреждением, в котором Дух Святой подает людям силы для духовного возрождения, спасения и обожения.

В настоящее время скрытое противостояние двух путей цивилизационного развития – традиционного развития человеческого общества и развития, в котором само существование человека ставится под сомнение, стало явным. Борьба ведется прежде всего за умы и сердца людей.

Произошедший «информационный взрыв» – глобальная цифровизация, развитие сети Интернет не только ставит перед людьми новые проблемы, но и открывает новые возможности. В России количество интернет-пользователей составляет 118 млн. человек. Численность аудитории социальных сетей в России на начало 2020 года составила 70 млн. пользователей, т.е. 48% от всего населения страны. Число же пользователей «всемирной паутины» составляет 4,54 млрд. Аудитория социальных сетей – 3,8 млрд. Если ранее люди получали информацию, черпая ее из газет, книг, журналов, получая ее традиционным

¹ Послание президента России Владимира Путина Федеральному Собранию РФ // Электронный фонд правовых и нормативно – технических документов. 2022. URL: <https://docs.cntd.ru/document/902385479> (дата обращения: 02.03.2022).

способом через связь поколений, то в настоящее время, время «информационной эпохи», большая часть информации поступает через Интернет, и прежде всего – через различные социальные сети.

Основной характеристикой Интернета является идея существования множества независимых сетей почти произвольной архитектуры. Интернет в современном понимании воплощает ключевой технический принцип открытости сетевой архитектуры. Этот принцип открытости и свойство интерактивности является также основной характеристикой социальных сетей.

Социальные сети становятся открытой коммуникативной площадкой для множества людей различных убеждений. Атеистов и верующих, гностиков и агностиков, людей разных вероисповеданий. Аудитория, в зависимости от актуальности репрезентации, может составлять десятки, тысячи и даже миллионы человек. Отсюда понятно, как важна православная миссия в интернет-пространстве.

Предваряя свою работу этими рассуждениями о глобальности «всемирной паутины», считаем необходимым обозначить важность и перспективность этой дискуссионной площадки для миссионерской работы. Поле деятельности открыто, доступ свободен.

Диалог в апологии, несомненно, является *диалогом полемическим, или полемикой*, одним из видов речевого жанра «спор».

Следовательно, вопросы овладения миссионерами приемами ведения полемики актуальны и имеют большую практическую значимость.

Возникает следующая проблема: если полемика, являясь одним из видов речевого жанра спор, имеет своей целью победу над оппонентом (что следует из ее определения), нельзя ли предположить, что полемический диалог можно использовать не только для победы в споре, т. е. утверждения своих нравственных и духовных ценностей, но и в дидактических целях?

Диалогу посвящено множество работ, причем этот феномен толкуется чрезвычайно широко – от специфического представления диалога одной из

форм речевой коммуникации (Е. А. Шпомер)², до трактовки диалога, как способа взаимоотношения культур (М. М. Бахтин)³.

Исследований, посвященных собственно полемике, не столь много. Поэтому степень разработанности темы в отечественной и зарубежной науке незначительна. Можно назвать труды Аристотеля и А. Шопенгауэра⁴. Из отечественных исследований можно выделить работы С. И. Поварнина⁵. В рамках теории аргументации – А. А. Ивина⁶. В контексте общей риторики – А. А. Волкова⁷, дидактическая составляющая полемического (апологетического) диалога затронута в учебном пособии «Риторика» Н. А. Дьячковой, И. В. Шалиной⁸.

Таким образом, **цель данной работы**

1. Обосновать возможность использования апологетического (полемического) диалога в дидактических целях.
2. Показать эффективность этого дидактического метода на материале книги В. Свенцицкого «Диалоги».

Задачи работы:

1. Рассмотреть историю жанра «Диалог».
2. Раскрыть природу диалога как инструмента ведения спора, дискуссии, полемики.

² См. об этом: *Шпомер Е. А.* Диалог как основная форма речевой коммуникации: системное описание специфических черт диалогической речи // Вестник Хакасского государственного университета им. Н. Ф. Катанова. 2014. С. 92–97; Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dialog-kak-osnovnaya-forma-rechevoy-kommunikatsii-sistemnoe-opisanie-spetsificheskikh-chert-dialogicheskoy-rechi> (дата обращения: 27.02.2024).

³ См. об этом: *Богуславская С. М.* Диалог в трудах Бахтина // Вестник Оренбургского государственного университета. 2011. С. 17–23; Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dialog-v-trudah-m-m-bahtina> (дата обращения: 27.02.2022).

⁴ См. об этом: *Шопенгауэр А.* Эристика или искусство спорить // НЭБ – Национальная электронная библиотека. URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_003657175?page=1&rotate=0&theme=white (дата обращения: 26.02.2022).

⁵ См. об этом: *Поварнин С. И.* Спор. О теории и практике спора // ЭБС «Университетская библиотека онлайн». 2001–2020 URL: https://biblioclub.ru/index.php?page=book_view_red&book_id=93762 (дата обращения 15.04.2022).

⁶ См. об этом: *Ивин А. А.* Основы теории аргументации. М., 1998. 352 с.

⁷ См. об этом: *Волков А. А.* Курс русской риторики // Азбука веры. 2005. URL: <https://azbyka.ru/propovedi/kurs-russkoj-ritoriki-volkov.shtml> (дата обращения: 16.05.2022).

⁸ См. об этом: *Дьячкова Н. А. Шалина И. В.* Риторика. Екатеринбург, 2019. 288 с.

3. Обосновать утверждение о том, что полемический диалог можно использовать в качестве эффективного дидактического приема (метода).

4. Дать очерк жизненного пути и творчества В. Свенцицкого; представить сочинение В. Свенцицкого «Диалоги» как образец современной апологии.

5. Проанализировав текст книги В. Свенцицкого, представить литературные портреты героев.

6. Выявить основные вероучительные истины, которые проповедует и защищает «Духовник», определить типологию аргументов, которые служат апологетической цели в диалоге с атеистами и агностиками.

Объектом данного исследования является жанр «диалог», используемый в апологетических целях.

Предметом – труд В. Свенцицкого «Диалоги».

В ходе исследования применяются методы анализа и обобщения.

Курсовая работа включает в себя введение, две главы, заключение, список используемой литературы, приложения.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы в миссионерской и катехизаторской работе, как в сети интернет, социальных сетях, так и на других коммуникативных площадках.

ГЛАВА I. ДИАЛОГ – ИНСТРУМЕНТ РИТОРА

1.1. История жанра «диалог»

Согласно Большой Советской Энциклопедии диалог (диалогическая речь) является той речью, которая зависит от обстановки (контекста) разговора, от наличествующей в данный момент обстановки, является речью спонтанной.

Диалог функционален, состоит из поочередных высказываний участников диалога⁹.

О.С. Ахманова предлагает следующую дефиницию: «Диалог – одна из форм речи, при которой каждое высказывание прямо адресуется собеседнику и оказывается ограниченным непосредственной тематикой разговора»¹⁰.

Определение диалога Д. Э. Розенталя: «форма речи, при которой происходит непосредственный обмен высказываниями между двумя или несколькими лицами»¹¹.

«Диалог – разговор, при котором происходит непосредственный обмен высказываниями <...> это одна из самых существенных форм реализации языка. <...> Одним из определяющих условий человеческой деятельности является общение»¹² – В. Д. Девкин.

На наш взгляд, наиболее емкое определение приводит Лингвистический энциклопедический словарь: «Диалогическая речь (от греч. διάλογος – беседа, разговор двоих) – форма (тип) речи, состоящая из обмена высказываниями-репликами, на языковой состав которых влияет непосредственное восприятие, активизирующее роль адресата в речевой деятельности адресанта.

Для диалогической речи типичны содержательная и конструктивная связь реплик. Её отсутствие возможно при реакции говорящего не на речь собеседника, а на ситуацию речи, или (реже) на обстоятельства, не имеющие

⁹ См. *Артунова М., Омарова М.* Диалог // Большая Советская Энциклопедия (БСЭ). URL: <http://bse.sci-lib.com/article027078.html> (дата обращения: 04.03.2022).

¹⁰ *Ахманова О. С.* Словарь лингвистических терминов. М., 1969. С. 132.

¹¹ *Розенталь Д. Э.* Справочник по русскому языку. Практическая стилистика. М., 2003. С. 97.

¹² *Девкин В. Д.* Диалог. Немецкая разговорная речь в сопоставлении с русской. М., 1981. С. 5.

отношения к данному речевому акту. Последняя черта используется как художественный приём для изображения некоммуникабельности персонажей»¹³.

Естественная, изначальная форма речевого общения носит именно диалогический характер.

В литературе также используется форма диалога, при этом ситуация (контекст) воспроизводится авторской речью.

Таким образом, исходя из самого смысла перевода с греческого языка становится понятно, что диалог является изначальным способом коммуникации человека с человеком при помощи слова, т.е. речевой коммуникацией.

В бытовой коммуникативном поле диалог будет являться формой, или типом речи.

В то же время, с развитием культуры (от лат. *cultura* – возделывание, воспитание, образование, развитие, почитание)¹⁴ диалог так же подвергается «окультуриванию» и приобретает черты жанра. «Окультуренный» диалог, как тип коммуникации, начинает терять свои типологические признаки – эллиптичность, контекстуальную и ситуативную конструктивную связь между высказываниями.

М. И. Тронский говорит, что диалогическую форма речевой коммуникации в античной культуре становится жанром: «Эпическая поэма и идиллия, трагедия и комедия, ода, элегия, сатира (латинское слово) и эпиграмма, различные виды исторического повествования и ораторской речи, диалог и литературное письмо, – все это жанры, которые успели достигнуть значительного развития в античной литературе»¹⁵.

¹³ Винокур Т. Д. Диалогическая речь // Лингвистический энциклопедический словарь. URL: <http://tapemark.narod.ru/les/135a.html> (дата обращения: 04.03.2022).

¹⁴ Зильберман Д. Б., Межцев В. М. Культура // Большая Советская Энциклопедия (БСЭ). URL: <http://bse.sci-lib.com/article067324.html> (дата обращения: 04.03.2022).

¹⁵ Тронский М. И. История античной литературы // Античная литература. URL: <http://antique-lit.niv.ru/antique-lit/tronskiy-i-m/istoricheskoe-znachenie> (дата обращения: 04.03.2022).

Диалог, «естественный» способ коммуникации, тип речи, становится уже не просто средством коммуникации, но литературным жанром, а также осознанным инструментом достижения каких-либо утилитарных целей ораторов, одной из форм «убеждающей речи» или ораторского искусства – *риторики*.

А. Ф. Лосев в работе «История античной эстетики. Ранний эллинизм» в разделе, завершающем обзор античной риторики, пишет: «Квинтилиан прямо выставляет три основных цели оратора (III 5, 2) – поучение, воздействие на волю и услаждение»¹⁶.

Речь является тем способом коммуникации, который был присущ человеку с начала сотворения мира. Но только в древнегреческой культуре искусство ведения диалога было приравнено к диалектике, особому философскому методу познания¹⁷.

О. В. Кузьмина высказывает мнение о том, что это было связано с социальной формой существования древнегреческой цивилизации. Демократическое управление полисом (городом-государством) народным собранием предполагало необходимость привлечения политиками на свою сторону народа посредством убедительной речи¹⁸.

Именно в древнегреческой культуре риторика достигла своего наивысшего развития. Софисты – искусные риторы, считали, что в речи, для убеждения слушателя, допускается использовать даже тезисы нарушающие законы логики. Главное, по мысли софистов, – внешняя правильная форма высказывания.

Сократа же считал, что истина дана от неземного мира и является абсолютной. Нравственное начало, заложенное в слове, по мысли Сократа, является тем камнем, на которое опирается любая речь.

¹⁶ Лосев А. Ф. История античной эстетики. Ранний эллинизм. М., 2000. С. 603.

¹⁷ Аристотель. Риторика. Поэтика. М., 2000. С. 5.

¹⁸ Риторика: Учебно-методическое пособие для студентов вечерней и заочной форм обучения. СПб., 2005. С. 6.

Аристотель, создавший основы науки, которую мы называем логикой, называл риторику «искусством находить возможные способы убеждения относительно любого предмета»¹⁹.

Три книги Аристотеля: первая показывает нам предмет риторики, вторая – субъект риторики, третья книга уделяет внимание стилю речи и композиции²⁰.

Продолжателем культуры Древней Греции выступил Рим. Выдающимся оратором Древнего Рима являлся Цицерон. Судебное красноречие достигло в Римской империи очень высокого уровня. Речи Цицерона до сегодняшнего дня являются образцом убеждающей речи.

Цицерон высказал мысль о том, что риторика является звеном, которое соединяет умозрительную науку (философию) и практику.

Христианская эра дала нам гомиетику – (древнегреч. ὁμιλιτική, 'омилэтикэ – искусство беседы) как искусство владения словом для благовествования Евангелия, для пасторских бесед. Гомиетика восприняла многие принципы античной риторики. Св. Августин Блаженный в своих работах изложил систему ораторского мастерства применительно к Святому Писанию²¹.

Постепенно риторика начинает сочетываться с литературой, второму и третьему разделам риторики – стилистике и композиции уделяется больше внимания. Развивается судебная, академическая и политическая риторика.

Развитие риторики в России шло в европейском фарватере, риторические труды были часто составлены на латинском языке и были богословского характера.

Сочинения Максима Грека, письма Иоанна IV, «Степенная книга» царского родословия – везде присутствуют следы риторической культуры.

¹⁹ Аристотель. Риторика. Поэтика. М., 2000. С. 8.

²⁰ Аристотель. Указ. соч. С. 5.

²¹ Дьяченко О. Н. Риторика веры Аврелия Августина // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 398. С. 35–39; Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ritorika-very-avreliya-avgustina> (дата обращения: 16.04.2022).

«Французская риторика» Фоклена (1555 г.), «Источники французского красноречия» Шабанеля (1612 г.), «Размышления об эlegantности и вежливости стиля» Бельгарда (1695 г.), риторика Аристотеля и Цицерона – все эти работы были известны в России²².

В XVIII в. М. Ломоносов написал первое пособие по риторике на русском языке. В конце XVIII – начале XIX вв. риторика преподавалась во многих учебных заведениях.

Ораторское искусство стало обязательным образовательным предметом. В XIX – нач. XX вв. многие русские ученые были известны как выдающиеся ораторы. Толчок развитию судебного красноречия дали судебные реформы 60-х гг. XIX в. К началу XX в. в России уже развивается красноречие социально-политическое.

В 20–80-е гг. XX в. риторика не преподается в России. Лишь некоторые отдельные положения изучаются в высшей школе – теория литературы, культура слова. Исключение составляет лишь гомилетика, всегда входившая в программу богословских учебных заведений.

1.2. Спор, дискуссия, полемика как формы диалогической речи

А. Ф. Лосев говорит о том, что представление о «лакированной Греции» в современной науке дополняется более пессимистическим взглядом на античность, согласно которому «...античная философия представляется явлением часто беспокойным, весьма напряженным, чрезвычайно напряженным и даже нервным <...> Поэтому неудивительно, что, за исключением одной речи, все произведения Платона представляют собой изображение сплошных споров, несогласий, безвыходных противоречий. И самый-то жанр *диалога* был выбран Платоном как следствие драматического понимания им того процесса мысли, когда не могло быть никакой речи о законченной системе, когда все разговоры были направлены на вечное

²² См. об этом: Риторика: Учебно-методическое пособие для студентов вечерней и заочной форм обучения. СПб., 2005. С. 11.

искательство, сомнение, недоверие к очевиднейшему, сочетавшиеся со страстной влюбленностью в споры, в риторику, в ораторство, в тончайшую диалектику»²³.

Диалог как форма речевой коммуникации, как жанр используется для выявления и «высвечивания» противостояния взглядов, участвующих в нем сторон.

Диалог как тип речи, является инструментом при ведении дискуссии, спора, полемики.

Речь является тем способом коммуникации, который был присущ человеку с начала сотворения мира. Но только в древнегреческой культуре искусство ведения диалога было приравнено к диалектике, особому философскому методу познания²⁴.

Одной из форм диалога является «спор». Спором называется столкновение разных мнений, разных убеждений. Борьба, при которой каждый из участников отстаивает свою правоту. Один из участников спора доказывает, что какая-то мысль верна, а другой – что она ошибочна.

Существует такая классификация споров:

Дискуссия – публичный спор в какой-либо области. Выяснение и сопоставление разных точек зрения, поиск, нахождение правильного решения спорного вопроса. Цель дискуссии – совместный поиск истины. Диспут – это форма дискуссии. В качестве темы берется какая-либо значимая социальная проблема; первоначально означало публичную защиту научного сочинения. Прения – еще одна форма дискуссии. Прения проходят при защите научных работ, выступлении на собрании или заседании и т. п.

Полемика – еще одна разновидность спора. Это конфронтация и противостояние. Принципиальная борьба полярных мнений. Спор при участии зрителей, с целью доказать правильность своей точки зрения и опровергнуть мнение оппонента. Poleмика обычно происходит в форме

²³ Лосев А. Ф. История античной эстетики. Ранний эллинизм. М., 2000. С. 377.

²⁴ См. об этом: Аристотель. Риторика. Поэтика. М., 2000. С. 5.

дебатов. Дебаты, это специально организованные, в присутствии зрителей споры между сторонами по значимым проблемам.

На диспутах происходит совместный поиск истины. Целью полемических дебатов является победа над противником, которая заключается в убеждении третьей стороны в своих ценностях, нормах, идеалах. Часто в судах проходят прения, являющие собой форму полемического диалога. «Эристической диалектикой» называл полемику А. Шопенгауэр²⁵.

Единая классификация споров в научной литературе отсутствует. Для систематизации и классификации принимаются самые различные признаки.

В работе «Риторика», являющейся основой всех дальнейших риторических изысканий, Аристотель затрагивает тему полемики и ее приемов, не выделяя ее из общего риторического метода²⁶.

Шопенгауэр писал следующее: «По моему мнению, сколько я ни наблюдал и ни следил, по этому вопросу еще ничего не сделано. <...> Чтобы достигнуть желанной цели, приходилось пользоваться опытом, наблюдением, как применяется в спорах тот или иной способ»²⁷. В небольшом трактате посвященном полемике, он выделяет два способа для опровержения поставленного тезиса: *ad rem* (по существу) и *ad hominem*. (к человеку). Два пути – прямой (нападая на первооснову тезиса) и косвенный (нападая на его результаты). Далее приводятся 33 уловки, применяемые в полемике.

С. А. Поварнин в книге: «Спор. О теории и практике спора» замечает: «Теория спора – предмет, совершенно не разработанный в современной науке. Естественно, что первые попытки ее разработки и популяризации не могут претендовать на какую-то полноту»²⁸. В книге даются некоторые теоретические положения относительно определений споров и далее также

²⁵ См. об этом: *Шопенгауэр А.* Эристика или искусство спорить // НЭБ – Национальная электронная библиотека. URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_003657175?page=1&rotate=0&theme=white (дата обращения: 26.02.2022).

²⁶ См. об этом: *Аристотель.* Риторика. Поэтика. М., 2000. С. 5.

²⁷ См. об этом: *Шопенгауэр А.* Указ. соч.

²⁸ *Поварнин С. И.* Спор. О теории и практике спора // ЭБС «Университетская библиотека онлайн». 2001–2020. URL: https://biblioclub.ru/index.php?page=book_view_red&book_id=93762 (дата обращения 15.04.2022).

идет перечисление различных возможных уловок и приемов, разделенных на «позволительные» и «непозволительные»²⁹.

Наиболее систематизированной представляется классификация, предложенная А. А. Волковым в работе «Курс русской риторики», в которой в главе, посвященной полемическому диалогу, приведены принципы, методы и приемы ведения полемики, расположенные относительно частей риторики Аристотеля – пафоса, этоса и логоса³⁰.

1.3. Полемический диалог как эффективный дидактический прием (метод)

А. А. Ивин в своем учебнике «Основы теории аргументации» говорит нам: «Спор, целью которого является победа, – это всегда спор о ценностях, об утверждении каких-то собственных оценок и опровержении несовместимых с ними оценочных суждений с другой стороны»³¹.

Выполнение любого действия невозможно без предварительного принятия решения на основе оценок: норм, образцов, идеалов, утверждений о целях и т. п. Оценки не являются описанием реальности, они не могут являться истинными или ложными, поэтому споры о них нельзя назвать спорами об истине³².

Если целью риторики является убеждение в своей правоте слушателей, то общепринятым определением цели полемики, как частного случая риторики, является победа над противником-оппонентом. Это определение истинно, но не вполне проясняет смысл и назначение этого вида спора. Если цель – победа над противником, значит, важен сам спор и победа в нем, а не

²⁹ См. об этом: *Поварнин С. И.* Спор. О теории и практике спора // ЭБС «Университетская библиотека онлайн». 2001–2020. URL: https://biblioclub.ru/index.php?page=book_view_red&book_id=93762 (дата обращения 15.04.2022).

³⁰ См. об этом: *Волков А. А.* Курс русской риторики // Азбука веры. 2005. URL: <https://azbyka.ru/propovedi/kurs-russkoj-ritoriki-volkov.shtml> (дата обращения: 16.05.2022).

³¹ *Ивин А. А.* Основы теории аргументации. М., 1998. С. 328.

³² См. об этом: *Витгенштейн Л.* Лекция об этике // Историко-философский ежегодник 1989. М., 1989. С. 238–245; ПлатонаНет. Философия без границ. 2009–2020. URL: https://platona.net/load/zhurnaly_po_filosofii/istoriko_filosofskij_ezhegodnik/istoriko_filosofskij_ezhegodnik_39_1_989/77-1-0-3043 (дата обращения: 15.04.2022).

то что за ним «стоит». Спор ради самого спора и победы. Но мы знаем, что необходимым условием полемики является присутствие третьей стороны.

Приведем следующий пример: «целью войны является победа» – утверждение правильное. Но целью любой войны является не просто победа, а приобретение какой-либо выгоды, материальной или моральной. Так и в полемике – целью полемики является победа над противником, но это означает, что присутствующая третья сторона заняла твою позицию, разделяет с тобой некие моральные (духовные) ценности. Поэтому, мы считаем, что точнее было бы целью полемического диалога назвать победу над противником, которая заключается в убеждении присутствующей третьей стороны в твоей правоте, а задачами – компрометацию противоположных точек зрения. Если же точно определена цель, то становится возможным определить методы и приемы воздействия для презентации своего тезиса в любой форме – вербальной или невербальной.

Косвенным подтверждением данного предположения служит широкое использование в речевых жанрах введения «виртуального» оппонента для придания убедительности тезисам своего сообщения.

«Диалогический способ развития основной темы употребителен был в особенности у философов и раторов Древности. Платон величайший философ древней Греции, изложил им почти все свое учение»³³.

Таким приемом пользуется, в частности, в своих проповедях Святейший Патриарх Кирилл. Очень хорошо этот вопрос освещен в учебном пособии «Риторика» Н. А. Дьячковой, И. В. Шалиной. «При таком способе воздействия оратор заочно выдвигает аргументы против конкретного оппонента, однако на самом деле он адресуется к тому, кто находится "здесь и сейчас"».

³³ Мерзляков А. Ф. Краткая риторика. История русской риторики. Хрестоматия // ЭБС «Университетская библиотека онлайн». 2001–2020. URL: https://biblioclub.ru/index.php?page=book_view_red&book_id=83535 (дата обращения: 15.04.2022).

Потенциальный оппонент – это оппонент абстрактный, моделируемый оратором с той же целью – убедить в своей правоте непосредственных слушателей / читателей»³⁴.

Далее авторы приводят обозначения такого оппонента определенными языковыми средствами содержащими в основном отрицательную коннотацию³⁵.

Исходя из этого примера, мы видим, что для придания особенной убедительности информации автор вводит в свой монолог «виртуального» оппонента. Тем самым монолог приобретает черты диалога. Оппонентом же в этом «диалоге» может выступать даже абсолютно неопределенная абстракция.

Приемы диалогизации монологов используют многие современные ораторы, в частности проповедники, для изложения вероучительных основ православия³⁶.

При изложении оратором-адресантом своего речевого сообщения, адресатом которого является оппонент, реальный или «виртуальный», «истинный» адресат, т. е. третья сторона, получает информацию для усвоения как бы прошедшую «объективную» критическую проверку оппонентом адресанта. Оппонент персонифицирует собой скептическую часть сознания адресата. У адресата снижается порог критического отношения к транслируемой информации.

Внимание «истинного» адресанта – третьей стороны полемического диалога направленно не на критическое осмысление транслируемого сообщения, а на исход полемической борьбы – кто победит в споре. Поэтому дидактическая эффективность полемического диалога зависит также и от результата (победы) в споре.

Для победы же в споре самыми эффективными аргументами, применяемыми именно в полемической борьбе, являются аргументы к

³⁴ Дьячкова Н. А., Шалина И. В. Риторика. Екатеринбург, 2019. С. 191.

³⁵ Там же. С. 191.

³⁶ См. об этом: *Зелинский К. свящ.* Алчущий да насытится и стучащему отворится: Диалогическое размышление о православии в двух словах и шести схемах // *Духовно-нравственное воспитание.* 2021. № 4. С. 14–25.

человеку. Поскольку доказать или опровергнуть самую ценность невозможно, ее несостоятельность доказывается опосредованно – через указания на нарушения логики высказываний либо через дискредитацию самого носителя этой ценности. Большинство приемов и уловок обращены именно на это.

А. А. Волков пишет: «В эристической аргументации используются все виды аргументов: к реальности, к разуму, к норме, к опыту, но наибольшее значение имеют обычно аргументы к авторитету, к человеку, к реальности, к личности, из рациональных аргументов наиболее сильными оказываются прагматический аргумент в его различных формах и аргумент к невыносимости ("так жить нельзя, что угодно лучше нынешнего положения"); наименее сильными являются сложные аргументы, предполагающие компетентную оценку высказываний. Так, чтобы убедить аудиторию в том, что Земля вращается вокруг Солнца, лучше указать на великого ученого Галилея, чем приводить математические выкладки, которые доказательны, но неубедительны»³⁷.

Вывод: Исходя из приведенных доводов можно заключить, что полемический диалог обладает полемическим потенциалом и особенно эффективно будет использование дидактического потенциала полемического диалога в сфере, касающейся каких-либо знаний, связанных с этическими и духовными ценностями, с мировоззрением, с оценкой человеком своего места в системе человеческих отношений, отношений с миром и Богом.

Для более наглядного представления механизма дидактического (др.-греч. διδακτικός «поучающий») потенциала обратимся к широко известной коммуникативной модели Р. О. Якобсона.

³⁷ Волков А. А. Курс русской риторики // Азбука веры. 2005. URL: <https://azbyka.ru/propovedi/kurs-russkoj-ritoriki-volkov.shtml> (дата обращения: 16.05.2022).

1.4. Полемический диалог как дидактический прием с точки зрения информационной модели Р. О. Jakobsona

Информационная модель Jakobsona (по сути продолжение традиционной модели Аристотеля, но более полно учитывающая все информационные факторы), позволяет более наглядно представить систему методов, приемов и уловок той формы коммуникации, которую мы называем спор-полемика.

До конца XX в. общепринятой была коммуникативная модель Аристотеля (см.: Таблица 1).

Оратор	Речь	Аудитория
---------------	-------------	------------------

Таблица 1 – Коммуникативная модель Аристотеля

В связи с развитием массовых коммуникаций в настоящее время предпочтение отдается другим, например модели, предложенной лингвистом и литературоведом Р. О. Jakobsonом в работе «Лингвистика и поэтика»³⁸ (см.: Таблица 2).

Адресант	контекст (референт)	Адресат
	Сообщение	
	контакт	
	Код	

Таблица 2 – Коммуникативная модель Jakobsona

Свою модель коммуникации Р. Jakobson представляет так:

От Адресанта посылается сообщение адресату. Для того, чтобы сообщение могло достигнуть адресата и выполнять свои функции, необходимо наличие следующих компонентов (см.: Таблица 3):

Компонент	
Адресант (addresser)	Отправляющий сообщение
Адресат (addressee)	Получающий сообщение
Сообщение – Информация	Информация, отправляемая адресату
Контекст (context)	Адресат должен однозначно воспринять этот контекст. Контекст должен допускать вербализацию (быть вербальным)

³⁸ Jakobson P. O. Лингвистика и поэтика // Структурализм: «За» и «Против»: сборник статей; Philology.ru – Русский филологический портал. URL: <http://www.philology.ru/linguistics1/jakobson-75.htm> (дата обращения: 15.04.2022).

Код (code).	Код должен быть понятен и адресанту, и адресату
Контакт (contact)	канал физической связи или же наличие психологической связи между адресантом и адресатом.

Таблица 3 – Компоненты речевого сообщения

В полемике также осуществляется речевая коммуникация, также имеется адресант – лицо, передающее информацию, адресат – лицо, принимающее информацию, само сообщение. Обязательно должен присутствовать контакт между адресантом и адресатом сообщения (физическая связь, психологический контакт). Сообщение должно быть «закодировано» в системе знаков – общей полностью или частично, для адресата и адресанта. Из этих компонентов строится любое «речевое событие»³⁹. Полемического оппонента в данной схеме можно представить в виде «помех» для передачи необходимой информации, воздействующих на все элементы предложенной модели.

Все компоненты речевой коммуникации являются средством актуализации какой-либо функции языка (см.: Приложение 1).

1. Реферативная функция (когнитивная) – соотносится с предметом, о котором идет речь.

2. Фатическая функция – функция, служащая для проверки работы коммуникационного канала. Осуществляется эта проверка посредством обмена риторическими формулировками, единственная задача которых – поддержание коммуникации.

3. Метаязыковая функция – устанавливает значение высказывания с помощью установления единого кода.

4. Эмотивная функция – относится к адресанту, целью является выражение отношения говорящего к транслируемой им информации.

5. Конативная функция (усвоения) – относится к адресату. В абсолютном смысле, должна быть выражена в императиве. При конативной

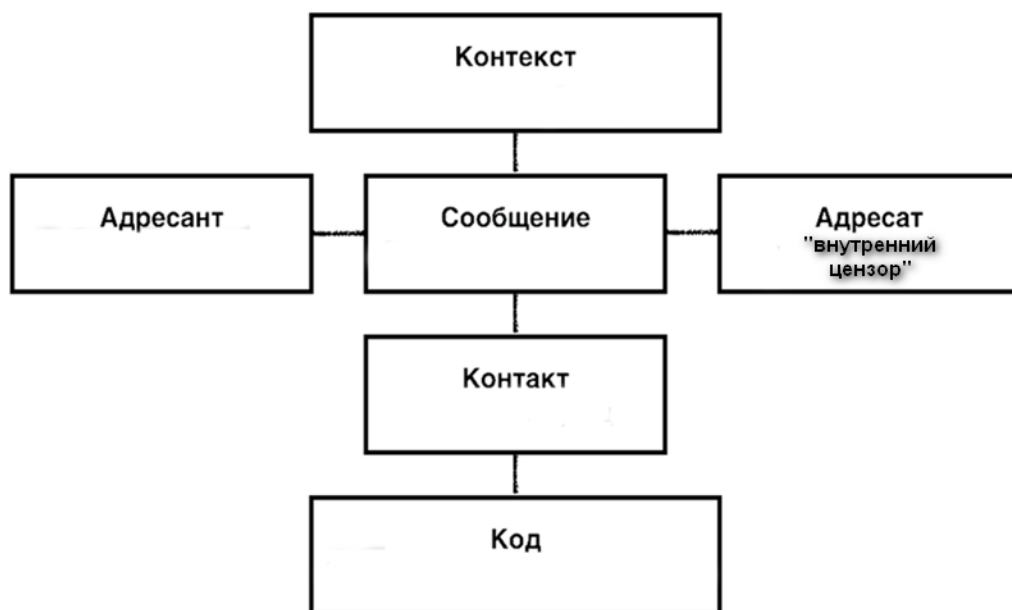
³⁹ См. об этом: *Якобсон Р. О.* Лингвистика и поэтика // Структурализм: «За» и «Против»: сборник статей; Philology.ru – Русский филологический портал. URL: <http://www.philology.ru/linguistics1/jakobson-75.htm> (дата обращения: 15.04.2022).

функции повествовательные предложения преобразуют в вопросительные – «риторические».

6. Поэтическая функция – отличается тем, что внимание направлено на сообщение ради самого сообщения. Эта функция по мнению Якобсона наиболее важная в произведениях искусства.

Как мы уже отмечали, в полемическом диалоге реальным адресатом, получающим сообщение, является третья сторона. Оппонент же в диалоге, в этом смысле, ассоциируется адресатом как персонифицированный и вынесенный вовне «внутренний цензор». Он может быть, как реальным оппонентом адресанта в диалоге, так и виртуальным, созданным для усиления риторического (дидактического) воздействия.

Рассмотрим схему такого коммуникативного акта (см.: рисунок 1)



Прямое дидактическое воздействие

Адресант транслирует свое сообщение адресанту.

Для того, чтобы сообщение достигло адресанта и было им принято, все компоненты коммуникативного акта должны выполнять свои функции:

1. Коммуниканты должны находиться в едином смысловом поле (контексте).

2. Между ними должен существовать контакт: как физический путь передачи информации, так и психологическая готовность слушать.

3. Язык сообщения (код) должен быть понятен и однозначен.

Оппонент в полемическом диалоге, стремясь дискредитировать «сообщение» адресанта, подвергает его «проверке на истинность», воздействуя на все компоненты речевого акта: код, контакт, контекст, на самого адресанта. Если все компоненты сообщения адресанта построены безупречно, и оппонент не достигает своей цели, транслируемое «сообщение» принимается и усваивается адресатом как прошедшее проверку.

Дидактическое воздействие от «отрицания» – косвенное

В этом случае дидактическое воздействие оказывает на адресата оппонент. Указывая на какие-либо недостатки компонентов сообщения адресанта, он тем самым дискредитирует его. Сообщение не проходит проверку «внутреннего цензора». Тем самым дидактической цели достигает оппонент, в полемическом диалоге косвенно утверждая свое «сообщение – ценность», противоположную «сообщению – ценности» адресанта.

Обобщая вышесказанное, можно сделать следующий **вывод**: использование полемического диалога в дидактических целях является сложным, но очень эффективным приемом (методом).

Введение «виртуального» оппонента в свою речь, диалогизация монолога, придает особенную убедительность словам ратора.

Целенаправленное же использование реальной ситуации полемики (спора) в дидактических целях требует большого мастерства от ратора, так как связано не только с речевой одаренностью и образованностью, но и с умением учитывать множество ситуативных факторов, касающихся как оппонента, так и истинного адресата (третьей стороны полемического диалога) транслируемой информации.

Именно таким мастером, имеющим большой полемический опыт, являлся протоиерей Валентин Свенцицкий.

1.5. Протоиерей Валентин Свенцицкий и его «Диалоги»

В конце XIX – начале XX в. красноречие в России становится необычайно популярным. Развивается риторика социально-политическая. Одним из выдающихся раторов был Валентин Свенцицкий.

В. П. Свенцицкий получил хорошее образование: обучение в классической гимназии в течении семи лет, затем в гимназии Ф. И. Креймана. После окончания гимназии был зачислен на историко-филологический факультет Московского университета. События 1905 г. не могли оставить молодого интеллектуала в стороне. Свенцицкий принимает тезисы христианского социализма и создает тайное общество «Христианское братство борьбы».

«Христианство и насилие», «Террор и бессмертие», «Атеизм и любовь» – вот темы его выступлений на различных собраниях.

В. Свенцицкий несомненно обладал ораторским даром. Многие люди знакомые с ним лично оставили нам свои свидетельства об этом⁴⁰.

Как любой, ищущий истину человек без духовного руководства не может избежать ошибок, так и Валентин Свенцицкий не избежал их.

Драматически сложившаяся личная история стала причиной духовного кризиса.

Годы, проведенные в отрыве от корней, привели его к глубокому переосмыслению всей его жизни и стали началом истинного покаяния.

В 1914 г. Свенцицкий путешествует по Кавказу, общается с монахами пустынноиками. По итогам поездки им написана книга «Граждане неба. Моё путешествие к пустынноикам Кавказских гор».

В том же 1914 г. написано произведение «Религия свободного человека», книга послужила основой «Диалогов»⁴¹.

⁴⁰ См. об этом: *Чертков С. В.* Путь проповедника Христовой веры // *Азбука веры.* 2005. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Valentin_Sventsitskij/put-propovednika-hristovoj-pravdy/ (дата обращения: 27.04.2022).

⁴¹ Там же.

После возвращения В. Свенцицкий знакомится «... с великим оптинским старцем иеросхимонахом Анатолием (Потаповым), который "усыновил" Валентина Свенцицкого, даровал ему надежду на прощение грехов и полное обновление жизни во Христе»⁴².

1917 г. наглядно показал Свенцицкому, что надежды на социальные преобразования являются иллюзией. Он полностью переносит свое упование на Христа и Его Церковь.

В том же 1917 г. он принимает священный сан, участвует в качестве священника в Белой армии принимает участие в Гражданской войне.

После ее окончания В. Свенцицкий остался в России. Выступал с проповедями, сослужил патриарху Тихону.

Вскоре он арестован ЧК, до 1925 г. отбывает ссылку в Средней Азии. Но духовная работа не прерывается и в ссылке. О. Валентин формулирует и записывает для своих духовных учеников «Тайные поучения о нашем спасении».

В 1925 г., о. Валентин освобожден, приписан к храму священномученика Панкратия на Сретенке, где проводит духовные беседы по вопросам церковного устройства жизни и веры. Эти беседы послужили составлению «Полного собрания сочинений протоиерея Валентина Свенцицкого». 9-ти томного произведения (самиздат).

В 1926 г. Свенцицкий становится настоятелем храма св. Николая Чудотворца на Ильинке. В этот период он выдвинул идею особого духовного пути, «монастырь в миру», духовную преграду внешним соблазнам жизни и внутренним страстям.

В 1928 г. о. Валентин прекратил каноническое и молитвенное общение с митр. Сергием (Страгородским). В мае этого же года был арестован и сослан в Красноярский край. В ссылке о. Валентин написал итоговый труд

⁴² *Свенцицкий В., прот.* Диалоги. М., 2007. 432 с.

«Диалоги», в котором обобщил возникшие еще в юности идеи, и дал цельное изложение христианского мировоззрения.

В 1931 г. о. Валентин признал грех раскольников и принес покаяние. Митрополиту Сергию было написано покаянное письмо, в котором о. Валентин просил отпустить ему этот грех и соединить со Святой Православной Церковью.

В этом же году В. Свенцицкий скончался в ссылке, получив перед этим полное прощение митр. Сергия. Гроб с телом был доставлен в Москву, где после заупокойной обедни и отпевания о. Валентин был похоронен.

В 1940 г. его останки были перезахоронены на Введенское кладбище.

Труд «Диалоги» Свенцицкого написан в виде полемического диалога, где последовательно представлены ответы на вопросы человека, сомневающегося в существовании духовного мира, в существовании Бога.

В то же время «Диалоги» являются своеобразным катехизисом – систематическим изложением христианской веры. Структурно произведение состоит из десяти частей, представленных в виде десяти бесед-диалогов между «Духовником» и «Неизвестным».

Выводы

Книга Свенцицкого – не является записью живого диалога, а является тщательно продуманной работой, в которой от диалога к диалогу, используя риторические методы, учитывая дидактический принцип «от простого к сложному», «Духовник» раскрывает своему собеседнику вероучительные истины православия. И если в первом диалоге «Неизвестный» спрашивает «Духовника» с искренним недоумением: «Как можно верить при современном состоянии науки и техники?», то в десятом диалоге беседа заканчивается просьбой бывшего неверующего благословить его на духовный путь.

ГЛАВА 2. «ДИАЛОГИ» В. СВЕНЦИЦКОГО, КАК ОБРАЗЕЦ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОЛЕМИЧЕСКОГО ДИАЛОГА

2.1. Особенности литературных портретов героев «Диалогов»

В литературном произведении портреты героев являются средством для их характеристики через художественное описание. Художник показывает характер своих героев и свое отношение к ним через изображение фигуры, лица, одежды, движений, жестов и манер, а также окружающего их фона, служащего своеобразным контекстом.

В статье Г. Шпайера опубликованной в «Литературной энциклопедии» сообщается, что в зависимости от характера литературного стиля меняется как содержание портрета, так и место, которое ему уделяется в произведении. Поэтому в истории литературы существуют различные формы портрета – от богато разработанного портрета у реалистов, где литературный герой изображается в большинстве случаев как человек социальный и исторический, обладающий в то же время неповторимой индивидуальностью, отличающийся от других членов своей среды, до почти полного отсутствия его у символистов⁴³.

В произведении В. Свенцицкого отсутствует описание как внешности главных героев, так и каких-либо бытовых штрихов, событий характеризующих героев, отсутствует описание окружающей обстановки. Отсутствие визуализации не позволяет нам создать зрительные образы персонажей, но это способствует акцентированию внимания читателя на философском и богословском планах произведения.

В работе Н. А. Дровалевой посвященной специфике литературного портрета в символистской прозе указывается, что что именно в русской литературе XX в. отчетливо проступили новые подходы к психологическому

⁴³ См. об этом Г. П., Шпайер Г. Портрет // ФЭБ: Фундаментальная электронная библиотека «Русская литература и фольклор. URL: <http://feb-web.ru/feb/litenc/encyclop/le9/le9-1521.htm> (дата обращения: 15.05.2022).

изображению героя, что повлекло за собой изменение традиционных подходов к визуализации облика персонажа в художественном тексте⁴⁴.

2.2. Литературный портрет Духовника

В произведении В. Свенцицкого мы не найдем описания личности Духовника. Все внимание читателя автор сосредотачивает на происходящей беседе. Даже психологические черты, выраженные через речь, лишь обозначены отдельными штрихами. Мы можем только сказать, что Духовник человек *твердо верующий*. «Я нисколько не сомневаюсь в истинности своей веры и готов защищать ее»⁴⁵ – говорит он.

Искренний – «Признание безусловной искренности друг друга – необходимое условие нашего разговора»⁴⁶.

Неизвестный говорит, что он пришел не исповедоваться. Упоминание об исповеди является намеком на то, что Духовник является священнослужителем.

В первом диалоге герои обсуждают актуальные в то время научные парадигмы. Это говорит об образованности Духовника.

Умелое использование полемических приемов говорит о том, что Духовник является опытным оратором и полемистом.

Таким образом мы получили следующий психологический портрет:

Образованный, священнослужитель, опытный оратор и полемист, истинно верующий и защищающий православные вероучительные истины.

2.3. Основные вероучительные истины Православия

Какие же вероучительные истины защищает Духовник, изображенный В. Свенцицким?

⁴⁴ Дровалева Н. А. Художественная специфика портрета в символистской прозе (В. Я. Брюсов и А. Белый) // Филологический класс. 2020. С. 159–168; Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/hudozhestvennaya-spetsifika-portreta-v-simvolistskoy-proze-v-ya-bryusov-i-a-belyu> (дата обращения: 15.05.2022).

⁴⁵ Свенцицкий В., прот. Диалоги. М., 2007. С. 4.

⁴⁶ Там же. С. 4.

Основные вероучительные истины в Православии именуются «догматы».

«Термин "догмат" происходит от греческого глагола δοκέω (думать, считать, полагать). Этот термин имеет дохристианскую историю. В античной философии им обозначались аксиомы (постулаты), не требующие доказательств, лежащие в основе той или иной системы. Например, Платон в своем труде «Государство» называл догматами правила и нормы, относящиеся к понятиям о справедливости и о прекрасном. Сенека этим же термином обозначал основы нравственного закона, которому должен следовать каждый человек»⁴⁷.

Что же касается христианских авторов, то «... в посланиях ап. Павла (Кол. 2, 14; Еф. 2, 15) данный термин употреблен либо для обозначения постановлений закона Моисея, либо для обозначения христианского учения во всей полноте. В этом смысле данный термин употреблялся сщмч. Игнатием Антиохийским, мч. Иустином Философом, Климентом Александрийским и Оригеном, и именно такое его понимание было в целом характерно для христианских авторов II – нач. IV вв.»⁴⁸.

Протоиерей О. Давыденко указывает на то, что лишь в IV в. Отцы Церкви начинают отделять нравоучительные истины от вероучительных. Термин «догмат» закрепляется за вероучительными истинами. В последующие века значение термина еще более сужается, и определение «догмат» стало применяться лишь к тем истинам, которые обсуждались на Вселенских соборах и там же были утверждены⁴⁹.

Митрополит Илларион (Алфеев) говорит о том, что на языке догматов (богословских определений) Церковь осмыслила и изложила, в виде целостной системы, всю Христианскую веру⁵⁰.

⁴⁷ Давыденко О., прот. Догматическое богословие. М., 2013. С. 20.

⁴⁸ Там же. С. 21.

⁴⁹ Там же. С. 22.

⁵⁰ См. об этом: Илларион (Алфеев), митр. Катехизис. Краткий путеводитель по православной вере. М., 2017. С. 10.

Первые двенадцать догматов были сформулированы на I и на II Вселенских Соборах (Никейском и Константинопольском) и получили название «Символ веры» (см.: Приложение 2).

Позже к этим членам Символа веры добавились еще три догмата:

1. О двух естествах во едином Лице Господа нашего Иисуса Христа (IV Вселенский Собор, Халкидонский).

2. О двух волях и действиях в Господе нашем Иисусе Христе (VI Вселенский Собор, Константинопольский).

3. Об иконопочитании (VII Вселенский Собор, Константинопольский).

Как правило, формулировка догматов – вероучительных истин, была ответом апологетов христианства на еретические измышления, искажающие смысл Божественного Откровения.

Впрочем, протоиерей О. Давыденко поясняет нам, что в богословской литературе можно встретить выражения – «догмат Воскресения», «догмат о Церкви», которые являются «вполне корректными и допустимыми»⁵¹.

Одним из свойств догматов является обязательность. Обязательность для членов Церкви. Сознательное и упорное непризнание хотя бы одной вероучительной истины является признаком ереси⁵².

Но все ли принявшие крещение наши современники с полной уверенностью могут сказать «верую», относительно догматов? Общеизвестно, что из всего количества людей, позиционирующих себя в качестве христиан, лишь малая часть посещает регулярно богослужение. Это говорит о том, что в людях отсутствует истинная вера. Ведь вера должна определять жизнь. Жизнь в вере – это жизнь по Евангелию.

Таким образом, можно сказать, что аргументировать вероучительные истины необходимо не только для неверующих, но и для многих христиан.

⁵¹ Давыденко О., *прот.* Догматическое богословие. М., 2013. С. 28.

⁵² См. об этом: Свойства догматов // Азбука веры. 2005. URL: <https://azbyka.ru/shemy/svoystvo-dogmata.shtml> (дата обращения: 15.05.2022).

2.4. Литературный портрет Неизвестного

В произведении мы также не найдем и визуального описания личности Неизвестного.

Но в диалогах автор раскрыл нам психологический портрет Неизвестного более полно чем портрет Духовника.

С первых строк произведения В. Свенцицкий показывает нам, что Неизвестный является лицом религиозно образованным. Это видно из его обращения к Духовнику – «... я заранее должен тебе сказать, что все схоластические доказательства бытия Божия – кажется, их семь штук – мне известны. Не трудись, пожалуйста, вновь перебирать их»⁵³.

Он хорошо знает особенности мировых религий – христианства, мусульманства, буддизма – «Вот ты православный священник и убежден, что знаешь истину. По твоей истине Бог троичен в лицах и един по существу. Ты веруешь в этого Бога и всякую другую веру считаешь заблуждением. Если бы я от тебя пошел бы к мулле, он стал бы говорить мне о своем едином Аллахе и тоже утверждал бы, что знает истину и твоего троичного Бога считал бы ложью, совершенно не соответствующей учению Магомета. Потом я пошел бы к буддисту. Он мне стал бы рассказывать легенды о Будде. И утверждал бы, что он только один знает истину»⁵⁴.

Разбирается в христианских деноминациях – «... а католики? Протестанты? англиканцы? кальвинисты? А множество всевозможных сект? Менонниты, баптисты, квакеры, молокане, духоборы, хлысты и другие – ведь все они только себя считают настоящими христианами, и Православие кажется им грубым искажением Евангелия»⁵⁵.

Приведенные высказывания говорят нам о том, что этому человеку все же безразличны духовные вопросы и хотя он позиционирует себя как человек неверующий, атеист и агностик, сам факт поиска ответа на

⁵³ Свенцицкий В., *прот.* Диалоги. М., 2007. С. 44.

⁵⁴ Там же. С. 46.

⁵⁵ Там же. С. 46.

волнующие его вопросы дает нам основания для надежды на принятие им Истины христианства.

Это человек душевно чувствительный.

Его волнует наличие в мире зла и страданий – «Откуда же зло? Что оно такое? Кто его создал?»⁵⁶.

Но в то же время является насмешливым неверующим скептиком – «Сказка, сказка. Изумительная, великолепная сказка, неведомо кем и неведомо для чего созданная. <...> Да, картина величественная, что и говорить. Но ты уж прости. Я подойду к этой величественной картине и начну спрашивать не как художник, а как грубый профан: что это за краска и чем вы покрывали холст?»⁵⁷.

Итак, пред нами предстает образ человека религиозно образованного, небезразличного к духовным поискам, душевно чувствительным. Так как это человек получивший светское образование, мировоззрение его сложилось под влиянием «современных научных изысканий», то есть он является человеком неверующим – атеистом и агностиком.

2.5. Неверующие и агностики. Психологический портрет

Патриарх Кирилл в одной из своих проповедей сказал такие слова: «Есть малые мира сего – простецы, люди служащие "единому на потребу", их сердце доверчиво воспринимает Божие Откровение, а есть и иные "рыбы" – все подвергающие критическому анализу – скептики, агностики, те, кто сам усложняет себе вход в Царство Божие, излишне доверяя своему уму»⁵⁸.

Время накладывает свой отпечаток на мировосприятие людей. Начиная с эпохи Просвещения человек, обольщенный гордыней, уверовав в возможности критического разума, посчитал, что все подвластно человеческому уму.

⁵⁶ *Свенцицкий В., прот.* Диалоги. М., 2007. С. 66.

⁵⁷ Там же. С. 113.

⁵⁸ Цит. по: *Дьячкова Н. А. Шалина И. В.* Риторика. Екатеринбург, 2019. С. 132.

В XIX и XX вв. это заблуждение подкреплялось позитивистским направлением в науке⁵⁹.

Далее в эпоху постмодернизма вновь стало популярно мнение об относительности или условности всяких утверждений – философский релятивизм⁶⁰.

Постпрагматизм – «"Философия будущего", нацеленная на достижение консенсуса различных философских культур, благодаря которому должно было возникнуть принципиально новое сообщество и культура, более того – новая реальность, идея человека и смысл жизни, отвечающая требованию современности мыслить в мире без Бога, без истины и без человека»⁶¹.

В основе большинства аргументов атеистов, начиная от самых простых, которые опираются на «здравый смысл» и апеллирующих «к фактам» типа: – «Гагарин в космос летал – Бога там не видел!» и кончая приведением аргументов, опирающихся на самые последние научные теории, из которых неверующие делают свои выводы, лежит та безусловная вера, в данном случае в непогрешимость науки, которую атеисты зачастую ставят в вину своим оппонентам – вера в Бога.

Невозможно в чем-то убедить людей, мыслящих подобным образом, их образ мыслей основан на моральных и этических нормах, сформированных эгоистическими интересами, питающимися от идей индивидуализма. На этих идеях построена вся жизнь современного общества, современная культура – так считают православные богословы XX века⁶².

В психологии индивидуализма кроется и популярная вновь идея пантеизма. «...Как пантеизм, так и индивидуализм представляет собой падение в природу с подлинно духовного уровня личного существования.

⁵⁹ См. об этом: *Философия науки*. М., 2007. С. 36.

⁶⁰ См. об этом: *Касавин И. Т.* Релятивизм // Электронная библиотека Института философии РАН. 2018. URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASHa663349863a536e9cc6ca6> (дата обращения 22.05.2022).

⁶¹ *Рыбас А. Е.* Основной вопрос философии будущего Рорти // *Anthropology*. URL: <http://anthropology.ru/ru/text/rybas-ae/osnovnoy-vopros-filosofii-budushchego-rorti> (дата обращения: 15.05.2022).

⁶² *Чурсанов С. А.* Лицом к лицу. Понятие личности в православном богословии XX века. М., 2011. С. 155.

Индивидуум стремится растворить другого в себе. Вот почему так легко перейти от индивидуализма к пантеизму»⁶³.

Агностики – это люди которые утверждают, что Бога, и не только Бога, но вообще реальность этого мира познать нельзя.

Агностицизм, как представление о принципиальной непознаваемости мира, имеет под собой сложное философское основание, доводы которого агностики часто и приводят в виде аргументов в защиту своих тезисов.

Согласно И. Канту, вещи «в себе» (ноуменами) и вещи, данные нам в ощущениях (феномены, явления), разделены непреодолимой преградой⁶⁴.

Все впечатления, получаемые нами от органов чувств – это явленные феномены: и познать мы можем лишь то, что мы воспринимаем, дополнительно внося в это восприятие свои представления.

Мы можем допустить бытие реальности, служащей причиной появления у нас этих ощущений, но наше сознание никогда не сможет непосредственно соприкоснуться с ней минуя органы чувств. При этом Кант полагал, что сущность вещей, «самих по себе», нам постичь не удастся.

Эта мысль Канта об определении связи между ощущениями и реальностью, которая воздействуя на эти органы, вызывает у нас эти ощущения, оказалась очень важной для жизни современного человека. Согласно этой теории реальность, а значит Бог принципиально недоступен для человека – Бог «в себе», отделенный от мира. Существование Бога признается, но Бог представляется лишь как причина «запустившая» мир и не принимающий никакого участия в его дальнейшей судьбе – такая рецепция Бога получила название – деизм.

⁶³ Цит. по: *Чурсанов С. А.* Учение о личности у православных богословов XX века как методологическая основа православной антропологии и гуманитарных исследований // Вестник ПСТГУ. 2007. Вып. 17. С. 78; Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchenie-o-lichnosti-u-pravoslavnyh-bogoslovov-xx-veka-kak-metodologicheskaya-osnova-pravoslavnoy-antropologii-i-gumanitarnyh> (дата обращения: 06.05.2022).

⁶⁴ См. об этом: *Грядовой Д. И.* История философии. Европейское просвещение: Иммануил Кант // ЭБС «Университетская библиотека онлайн». 2001–2020. URL: https://biblioclub.ru/index.php?page=book_view_red&book_id=115306 (дата обращения: 16.05.2022).

Из такого понимания жизни, у людей придерживающихся этих взглядов не может не родиться ощущение бессмысленности и абсурдности мира и соответственно человеческого бытия в нем, ибо жизнь всегда завершается смертью – такие мысли высказывал представитель экзистенциализма А. Камю⁶⁵.

2.6. Типология полемических аргументов представленных в книге

Полемика, или как ее называл А. Шопенгауэр «эристическая диалектика»⁶⁶, является сложным коммуникативным процессом целью которого является убеждение людей в ценности для них какого-либо утверждения.

Самые эффективные аргументы, применяемые именно в полемической борьбе – аргументы к человеку (*Ad hominem*). Это же мнение мы находим у А. А. Волкова – «...чтобы убедить аудиторию в том, что Земля вращается вокруг Солнца, лучше указать на великого ученого Галилея, чем приводить математические выкладки, которые доказательны, но неубедительны»⁶⁷.

Поскольку доказать или опровергнуть самую ценность, лежащую в основе предмета полемической борьбы, невозможно, ее несостоятельность доказывается опосредованно – через указания на нарушения логики высказываний, либо через дискредитацию самого носителя этой ценности. Большинство приемов и уловок обращены именно на это.

В связи с этим возникает вопрос об этичности применяемых в полемике уловок и приемов.

⁶⁵ См. об этом: *Стрекаловская Е. В.* Понятие экзистенции у К. Ясперса // Молодой ученый. 2019. № 32 (270). С. 169–172. URL:

<https://moluch.ru/archive/270/61983/#:~:text=%D0%AD%D1%82%D0%BE%D1%82%20%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%B8%D0%BD%20%D0%B2%D0%B2%D1%91%D0%BB%D1%81%D1%8F%20%D0%B2%20%D1%84%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8E,%D0%B8%20%D0%B2%D0%BE%20%D0%B2%D0%B7%D0%B0%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D0%BE%D1%82%D0%BD%D0%BE%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%D1%85%20%D1%81%20%D0%BD%D0%B8%D0%B>
С (дата обращения: 07.05.2022).

⁶⁶ См. об этом: *Шопенгауэр А.* Эристика или искусство спорить // НЭБ – Национальная электронная библиотека. URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_003657175?page=1&rotate=0&theme=white (дата обращения: 26.02.2022).

⁶⁷ *Волков А. А.* Курс русской риторики // Азбука веры. 2005. URL: <https://azbyka.ru/propovedi/kurs-russkoj-ritoriki-volkov.shtml> (дата обращения: 16.05.2022).

Сравнивая эристику и софистику А. Шопенгауэр считал, что они различаются лишь целью. Цель эристики – победа, цель софистики – извлечение выгоды. Полемика – это умственное сражение на шпагах – «... учителю фехтования нечего заботиться, кто был прав в ссоре, которая привела к дуэли. Наносить и отражать удары – вот что больше всего интересует учителя. То же самое мы замечаем и в диалектике, этом фехтовании умов»⁶⁸. Считая, что «рассчитывать и руководствоваться» принципами основанными на правде и искренности нет никакой возможности, он говорит: «... весьма сомнительно, что противник оплатит тебе тем же»⁶⁹. Описывая эристические приемы и уловки, большинство из них Шопенгауэр называет «свинскими ударами»⁷⁰.

Но не всегда формальная победа в споре является победой истинной.

А. А. Волков пишет, что пределом в применении эристических аргументов являются уголовно наказуемые слова и поступки. Реальные границы – этические нормы адресата⁷¹.

Рассмотрим первый диалог (см.: Приложение 3). В нем Неизвестный, объясняя цель своего визита к Духовнику задает полемический вопрос, возможно искренний, но по своей сути являющийся скрытой полемической уловкой.

Из формы постановки вопроса следует два вывода – либо верующий является человеком необразованным, либо, если он образован, за этой верой стоит если уж не прямой обман, то какое-то недоразумение или хитрость. Поэтому Неизвестный предлагает поговорить наедине, как бы без свидетелей. Это предложение заведомо предполагает неискренность оппонента в своей вере, что косвенно дискредитирует само христианское мировоззрение. Кроме того здесь имеет место противопоставление оппонента предполагающейся

⁶⁸ Шопенгауэр А. Эристика или искусство спорить // НЭБ – Национальная электронная библиотека. URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_003657175?page=1&rotate=0&theme=white (дата обращения: 26.02.2022).

⁶⁹ Там же.

⁷⁰ Там же.

⁷¹ См. об этом: Волков А. А. Курс русской риторики // Азбука веры. 2005. URL: <https://azbyka.ru/propovedi/kurs-russkoj-ritoriki-volkov.shtml> (дата обращения: 16.05.2022).

аудитории. А. А. Волков так говорит об этом: «Противопоставление оппонента аудитории использованием общего места: "Все нравственные люди считают..."; "Безнравственные люди говорят или поступают так-то..."; "Такое-то учение отражает реальные интересы криминальных структур..."; "Современная наука признает эволюцию как несомненный факт..."; "Объективный наблюдатель видит..."; "Станете ли вы утверждать это в присутствии вашей матери?" и пр.»⁷². Вряд ли кто-то признает, что является необразованным человеком!

Далее Неизвестный приводит «научные факты» утверждая, что вся Вера является «абсолютной бессмысленностью» (см.: Приложение 4).

В ответ Духовник не оправдывается, не начинает излагать доводы в защиту Веры. Сначала он показывает ложность тех выводов, которые сделал Неизвестный из явлений физического мира, называя их «научными фактами» (см.: Приложение 5).

Аристотель в своей «Риторике» также говорил, что следует очистить в душе у слушателя место, опровергая речь противника своими доводами⁷³.

Шопенгауэр называл это косвенным путем – опровержение выводов из тезиса.

Второй диалог начинается с того, что Неизвестный, зная, что существуют некоторые логические доказательства существования Бога предупреждает Духовника, что доказательства эти для него неприемлемы. При этом он приводит аргумент «к личности», из арсенала приемов, названных Шопенгауэром «свинскими».

Говоря – «... никого они еще не сделали верующими и менее всего тех, кто их сочинял» (см.: Приложение 6), он ставит под сомнение искренность апологетов веры, что создает у аудитории негативное восприятие всего связанного с ее защитой.

⁷² Волков А. А. Курс русской риторики // Азбука веры. 2005. URL: <https://azbyka.ru/propovedi/kurs-russkoj-ritoriki-volkov.shtml> (дата обращения: 16.05.2022).

⁷³ См. об этом: *Аристотель*. Риторика. Поэтика. М., 2000. С. 8, С. 145.

Далее подкрепляя свой тезис о невозможности допущения возможности веры Неизвестный приводит следующее основание – перечисляя различные вероисповедания, он говорит, что каждое из них считает себя истинным. Из этого делается вывод – вера невозможна (см.: Приложение 7).

Нетрудно заметить ложность этого вывода. Из того, что «каждое вероисповедание считает себя истинным» отнюдь не следует, что вера невозможна.

Отвечая на нападки оппонента Духовник оставляет без внимания его аргумент «к личности» защитников веры, не опускаясь до этого уровня ведения полемической борьбы, и учитывая указания Неизвестного на неприемлемость им логических доводов в пользу существования Бога умело переводит свои аргументы в область риторических топов, связанных не с логикой, а с «видением».

Не указывая оппоненту на ложность его логического заключения Духовник, используя эту ошибку, направляет ее против Неизвестного (см.: Приложение 8). В «Курсе русской риторики» этот прием причисляется к ловушкам. «К ловушкам относится группа эристических приемов, основанных на выведении аргументов против оппонента из слов или действий самого оппонента. <...> Использование неудачных формулировок и выражений противника в нужном смысле»⁷⁴.

Такой же прием, ссылаясь на Аристотеля, приводит и А. Шопенгауэр в своей работе (См.: приложение 9).

Так как Неизвестный воспитан на идеях позитивизма и рационализма, и, следовательно, верит только фактам и логике, Духовник использует полемический прием, острие которого направленно на те «несомненные» выводы которые делает из фактов Неизвестный. Видя противоречия между «сердцем и умом» Неизвестного и логически развивая материалистические утверждения Неизвестного, Духовник доводит их до абсурда, показывая

⁷⁴ Волков А. А. Курс русской риторики // Азбука веры. 2005. URL: <https://azbyka.ru/propovedi/kurs-russkoj-ritoriki-volkov.shtml> (дата обращения: 16.05.2022).

противоречивость внутренних ценностей присущих человеческой душе, ибо «душа по природе – христианка» (*Anima naturaliter christiana*), надуманным теориям атеизма (см.: Приложение 10).

Цель миссии духовника не только победить противника в полемической борьбе, но и убедить его в спасительности христианской веры – он видит, что ум и душа этого человека находится в конфликте и постепенно полемический диалог перерастает в совместный поиск истины – дискуссию, в которой духовник как более опытный в духовной жизни, как наставник, направляет беседу в нужное русло. Духовник не опускает свою нравственную «планку» до неэтичных приемов и уловок обычных в полемическом сражении. Аудитория, на которую он ориентируется, ожидает от него высокого уровня духовности, морали и этики. И это уважительное отношение к оппоненту, искренне желание помочь ему, мы можем также назвать полемическим приемом убеждающем читателей в высокой нравственности Духовника и, следовательно, придающим убедительность его тезисам и аргументам.

Второй диалог – «О Боге» непосредственно касается вопросов, относящихся к познанию реальности, возможность чего отрицают агностики.

С точки зрения христианского богословия единственной реальностью обладает только Бог, имеющий в основании, или природой, Самого Себя. В основании же мира, природой мира, является пустота, ибо мир создан «из ничего». Поэтому будет вполне обосновано экстраполировать суждения агностиков о невозможности познания реальности на Бога.

Но ведь Святое Писание также говорит: Бога не видел никто никогда (Ин. 1, 18). Но далее – Единородный Сын, сущий в недре Отчем, Он явил.

Отрицание возможности познания реальности – Бога, явленного нам в ипостаси Сына, и является тем противоречием агностицизма Святому Писанию, служащее основой многочисленной ереси.

Видимо не особенно различая эти грани, Неизвестный пытается в этих противоречиях «уличить» христиан. Ему непонятно, как это Бог, которого христиане наделяют разными личностными свойствами – волею, чувствами и

разумом, может любить, гневаться, не имеет никаких границ, но всегда был и везде присутствует. И если Он непостижим, следовательно, как же можно считать, что Он есть? Как можно признать непостижимое? (см.: Приложение 11).

В этих рассуждениях Неизвестный вновь демонстрирует свои представления «здорового смысла» касательно понятий, которые обыденный ум, со своими предметно – действенным мышлением, охватить не может.

Из тезиса «Бог непостижим» – он делает ложный вывод – «значит Он не существует». Аналогия для примера – «Мой ум не может постигнуть бесконечность. Значит ее нет, пространство где-то заканчивается!».

Именно эти пример и приводит для опровержения тезисов оппонента Духовник (см.: Приложение 12). Сначала он показывает слушателю ограниченность представлений обыденного ума относительно таких категорий как – личность, время, пространство. Затем приведя в пример понятия «бесконечность» и «вечность» показывает, что существуют реальные феномены, понимание которых недоступно человеческому уму, из чего делается вывод – недоступность человеческому уму не является аргументом в защиту онтологического не существования данного феномена.

Постепенно от диалога к диалогу Духовник все более полно раскрывает христианское учение. Аллегорически сравнивая беседу, которую ведут участники диалога, с путем постижения истины В. Свенцицкий через Неизвестного описывает это как долгий путь через горный перевал⁷⁵.

Это сравнение прозвучало из уст Неизвестного неслучайно. Структурно, в произведении фраза находится в начале шестого диалога, т. е. в середине произведения.

Посредством скептических вопросов оппонента Духовнику пред нами в полной мере предстают все типы вопросов возникающих, как у атеистов и агностиков, так и у любых других скептиков. Убедительные, развернутые

⁷⁵ См. об этом: *Свенцицкий В., прот.* Диалоги. М., 2007. С. 231.

ответы Духовника на эти вопросы не только подтверждают истинность православного вероучения, но и в полной мере раскрывают его суть.

Авторская задача решена – у читателя (вместе с Неизвестным) преодолен барьер скептицизма, дальнейшие пять диалогов, как таковые, уже не являются полемическими. Их можно назвать диалогом между учителем и учеником. И не случайно произведение В. Свенцицкого заканчивается обращением Духовника к Неизвестному содержащему призыв встать на путь духовного самоусовершенствования.

Выводы

Полемический диалог является эффективным дидактическим приемом.

Использование в процессе диалога православными апологетами вышеприведенных аргументов является не только ключевым фактором победы в полемике, но и важным дидактическим элементом.

Использование прот. В. Свенцицким полемических аргументов в книге «Диалоги» является подтверждением этого тезиса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе была сформулирована, рассмотрена и подтверждена теоретическими выводами и примером, гипотеза о возможности использования апологетического диалога (который почти всегда является диалогом полемическим) в дидактических целях. Подобрана и проанализирована литература, посвященная этому виду спора, в целом риторике, теории аргументации.

Начиная с периода ранней Церкви, христианские вероучительные истины всегда нуждались в защите и обосновании. Сначала апологеты христианства вступали в полемику с представителями языческой философии, затем необходимо было бороться с различными ересями, искажающими христианские истины. В настоящее время защита богооткровенных истин является не менее значимой и необходимой, чем в первые века христианства.

Споры об истине, т. е. полемические споры сами по себе, просто ради победы в споре, являются, с точки зрения православного вероучения, лишь соблазном, через который человек может легко впасть в греховное состояние осуждения и гордыни. Если же полемический диалог ведется не с целью самоутверждения над противником, а исходя из мотивации спасения «заблудшего», или просвещения в Христовой истине участвующих в диалоге зрителей (или читателей), то православный полемист становится, в некотором роде, несущим Евангельскую Весть. Именно поэтому искусством вести полемические диалоги должен обладать каждый миссионер, катехизатор. Искусное ведение полемического диалога позволит апологету православия не только одержать победу в полемике, но и донести до всех присутствующих истину православия.

Решены следующие задачи:

1. В работе была рассмотрена история жанра «Диалог». Выявлено, что постепенно, по мере развития культуры, диалог превращается в жанр.

Используя жанр Диалога как инструмент, философы, риторы и политики решали свои утилитарные задачи.

2. Раскрыта природа диалога, как инструмента ведения спора, дискуссии, полемики. Показано, что Диалогу, как жанру, присуще некоторое напряжение, противоборство. Поэтому диалог и является часто диалогом полемическим. Рассмотрены различные виды полемических диалогов.

3. Для подтверждения утверждения о том, что полемический диалог можно использовать в качестве эффективного дидактического приема (метода) рассмотрена модель коммуникаций, предложенная Р.О. Якобсоном.

4. Дан жизненный очерк пути и творчества прот. В. Свенцицкого – яркого апологета православия. Указано, что его произведение «Диалоги» является ярким примером и образцом современной апологии.

5. На основании литературных портретов главных героев произведения, представленных нам В. Свенцицким, определены и психологические черты главных героев, как защитника православия – Духовника, так и его оппонента – атеиста и агностика – Неизвестного. Представлены основные типологические черты присущие атеистам и агностикам.

6. Представлена типология аргументов, – полемических приемов, используемых в споре, предлагаемая разными авторами. Это аргументы следующих групп: Аргументы, имеющие основанием личный экзистенциальный опыт личности – «аргумент к личности»; Аргументы, у которых основание находится в уважении авторитета, «аргументы к авторитету»; Аргументы в виде примеров или аналогий, выводы из которых можно применить к имеющейся ситуации.

Полемические диалоги Неизвестного и Духовника предложенные нам В. Свенцицким являются примером для православных апологетов и миссионеров. Диалоги показывают нам возможности речевого жанра «Спор», эристического – полемического диалога, как инструмента не только защиты, но и «продвижения» православного катехизиса, самой Благой Вести.

Применяя весь инструментарий из полемического арсенала можно не только умело использовать его для успешной полемической борьбы, итогом которой становится полемическая победа, но и изменить внутренние духовные ценности оппонента.

В результате исследования сделаны следующие выводы

Полемический диалог является эффективным дидактическим приемом.

Это подтверждается эффективным использованием возможностей полемического диалога прот. В. Свенцицким в работе «Диалоги».

Используя данный прием – ведя диалог с воображаемым оппонентом (атеистом или агностиком), автор увлекательно и аргументированно излагает православное вероучение. Вступая в диалог с воображаемым оппонентом, автор адресует свои утверждения третьей стороне – читателю. Устами героя книги – «Духовника» православный апологет В. Свенцицкий предвосхищает все возможные доводы атеистов и агностиков, логично и последовательно доказывая их несостоятельность.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Источники

1. Священное Писание Ветхого и Нового Заветов (Библия).

Источники

2. Послание президента России Владимира Путина Федеральному Собранию РФ. – Текст: электронный // Электронный фонд правовых и нормативно – технических документов: [сайт]. – 2022. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/902385479> (дата обращения: 02.03.2022).

3. *Свенцицкий В., прот.* Диалоги / протоиерей В. Свенцицкий. – М.: Дар, 2007. – 432 с.

4. Символ веры. – Текст: электронный // Азбука веры: [сайт]. – 2005. – URL: https://azbyka.ru/shemy/simvol_very.shtml (дата обращения: 22.05.2022).

Литература

5. *Аристотель.* Риторика. Поэтика / Аристотель. – М.: Лабиринт, 2000. – 224 с.

6. *Артунова М.* Диалог / М. Артунова, М. Омарова. – Текст: электронный // Большая Советская Энциклопедия (БСЭ): [сайт]. – URL: <http://bse.sci-lib.com/article027078.html> (дата обращения: 04.03.2022).

7. *Ахманова О. С.* Словарь лингвистических терминов / О. С. Ахманова. – М.: Советская энциклопедия, 1969. – 571 с.

8. *Богуславская С. М.* Диалог в трудах Бахтина / С. М. Богуславская. – Текст: электронный // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2011. – С. 17–23; // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка»: [сайт]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dialog-v-trudah-m-m-bahtina> (дата обращения: 27.02.2022).

9. *Винокур Т. Д.* Диалогическая речь / Т. Д. Винокур. – Текст: электронный // Лингвистический энциклопедический словарь: [сайт]. – URL: <http://tapemark.narod.ru/les/135a.html> (дата обращения: 04.03.2022).

10. *Витгенштейн Л.* Лекция об этике / Л. Витгенштейн. – Текст: электронный // Историко-философский ежегодник 1989. – М.: Наука, 1989. – С. 238–245; ПлатонаНет. Философия без границ: [сайт]. – 2009–2020. – URL: https://platona.net/load/zhurnaly_po_filosofii/istoriko_filosofskij_ezhegodnik/istoriko_filosofskij_ezhegodnik_39_1989/77-1-0-3043 (дата обращения: 15.04.2022).

11. *Волков А. А.* Курс русской риторики / А. А. Волков. – Текст: электронный // Азбука веры: [сайт]. – 2005. – URL: <https://azbyka.ru/propovedi/kurs-russkoj-ritoriki-volkov.shtml> (дата обращения: 16.05.2022).

12. *Г. П., Шпайер Г.* Портрет / Г. П., Г. Шпайер. – Текст: электронный // ФЭБ: Фундаментальная электронная библиотека «Русская литература и фольклор: [сайт]. – URL: <http://feb-web.ru/feb/litenc/encyclop/le9/le9-1521.htm> (дата обращения: 15.05.2022).

13. *Грядовой Д. И.* История философии. Европейское просвещение: Иммануил Кант / Д. И. Грядовой. – Текст: электронный // ЭБС «Университетская библиотека онлайн»: [сайт]. – 2001–2020. – URL: https://biblioclub.ru/index.php?page=book_view_red&book_id=115306 (дата обращения: 16.05.2022).

14. *Давыденко О., прот.* Догматическое богословие / протоиерей О. Давыденко. – М.: ПСТГУ, 2013. – 622 с.

15. *Девкин В. Д.* Диалог. Немецкая разговорная речь в сопоставлении с русской: учебное пособие / В. Д. Девкин. – М.: Высш. Школа, 1981. – 160 с.

16. *Дровалева Н. А.* Художественная специфика портрета в символистской прозе (В. Я. Брюсов и А. Белый) / Н. А. Дровалева. – Текст: электронный // Филологический класс. – 2020. – С. 159–168; Научная электронная библиотека «КиберЛенинка»: [сайт]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/hudozhestvennaya-spetsifika-portreta-v-simvolistskoj-proze-v-ya-bryusov-i-a-belyu> (дата обращения: 15.05.2022).

17. *Дьячкова Н. А.* Риторика: учебное пособие / Н. А. Дьячкова, И. В. Шалина. – Екатеринбург: Миссионерский институт, 2019. – 288 с.

18. *Дьяченко О. Н.* Риторика веры Аврелия Августина / О. Н. Дьяченко. – Текст: электронный // Вестник Томского государственного университета. – 2015. – № 398. – С. 35–39; Научная электронная библиотека «КиберЛенинка»: [сайт]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ritorika-very-avreliya-avgustina> (дата обращения: 16.04.2022).

19. *Зелинский К. свящ.* Алчущий да насытится и стучащему отворится: Диалогическое размышление о православии в двух словах и шести схемах / священник К. Зелинский. – Текст: непосредственный // Духовно-нравственное воспитание. – 2021. – № 4. – С. 14–25.

20. *Зильберман Д. Б.* Культура / Д. Б. Зильберман, В. М. Межцев. – Текст: электронный // Большая Советская Энциклопедия (БСЭ): [сайт]. – URL: <http://bse.sci-lib.com/article067324.html> (дата обращения: 04.03.2022).

21. *Ивин А. А.* Основы теории аргументации: учебник / А. А. Ивин. – М.: ВЛАДОС, 1997. – 352 с.

22. *Иларион (Алфеев), митр.* Катехизис. Краткий путеводитель по православной вере / митрополит Иларион (Алфеев). – М.: Эксмо, 2017. – 256 с.

23. *Касавин И. Т.* Релятивизм / И. Т. Касавин. – Текст: электронный // Электронная библиотека Института философии РАН: [сайт]. – 2018. – URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASHa663349863a536e9> ссбсаб (дата обращения 22.05.2022).

24. *Лосев А. Ф.* История античной эстетики. Ранний эллинизм / А. Ф. Лосев. – М.: АСТ, 2000. – 960 с.

25. *Мерзляков А. Ф.* Краткая риторика. История русской риторики. Хрестоматия: учебное пособие / А. Ф. Мерзляков; составитель В. И. Аннушкин. – Текст: электронный // ЭБС «Университетская библиотека онлайн»: [сайт]. – 2001–2020. – URL: https://biblioclub.ru/index.php?page=book_view_red&book_id=83535 (дата обращения: 15.04.2022).

26. *Поварнин С. И.* Спор. О теории и практике спора / С. И. Поварнин. – Текст: электронный // ЭБС «Университетская библиотека онлайн»: [сайт]. – 2001–2020. – URL: https://biblioclub.ru/index.php?page=book_view_red&book_id=93762 (дата обращения 15.04.2022).

27. *Розенталь Д. Э.* Справочник по русскому языку. Практическая стилистика / Д. Э. Розенталь. – М.: Оникс 21 век», Мир и Образование, 2003. – 736 с.

28. Риторика: Учебно-методическое пособие для студентов вечерней и заочной форм обучения / под редакцией доцента О. В. Кузьминой. – СПб.: СПб ГУ ИТМО, 2005. – 81 с.

29. *Рыбас А. Е.* Основной вопрос философии будущего Рорти / А. Е. Рыбас. – Текст: электронный // Anthropology: [сайт]. – URL: <http://anthropology.ru/ru/text/rybas-ae/osnovnoy-vopros-filosofii-budushchego-rorti> (дата обращения: 15.05.2022).

30. Свойства догматов. – Текст: электронный // Азбука веры: [сайт]. – 2005. – URL: <https://azbyka.ru/shemy/svoystvo-dogmata.shtml> (дата обращения: 15.05.2022).

31. Философия науки: учебное пособие / под редакцией А. И. Липкина. – М.: Экспо, 2007. – 608 с.

32. *Стрекаловская Е. В.* Понятие экзистенции у К. Ясперса / Е. В. Стрекаловская. – Текст: электронный // Молодой ученый. – 2019. – № 32 (270). – С. 169–172: [сайт]. – URL: <https://moluch.ru/archive/270/61983/#:~:text=%D0%AD%D1%82%D0%BE%D1%82%20%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%B8%D0%BD%20%D0%B2%D0%B2%D1%91%D0%BB%D1%81%D1%8F%20%D0%B2%20%D1%84%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8E,%D0%B8%20%D0%B2%D0%BE%20%D0%B2%D0%B7%D0%B0%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D0%BE%D1%82%D0%BD%D0%BE%D1%88%D0%B5>

D0%BD%D0%B8%D1%8F%D1%85%20%D1%81%20%D0%BD%D0%B8%D0%BC (дата обращения: 07.05.2022).

33. *Тронский М. И.* История античной литературы / М. И. Тронский. – Текст: электронный // Античная литература: [сайт]. – URL: <http://antique-lit.niv.ru/antique-lit/tronskiy-i-m/istoricheskoe-znachenie> (дата обращения: 04.03.2022).

34. *Шомпер Е. А.* Диалог как основная форма речевой коммуникации: системное описание специфических черт диалогической речи / Е. А. Шомпер. – Текст: электронный // Вестник Хакасского государственного университета им. Н. Ф. Катанова. – 2014. – С. 92–97; Научная электронная библиотека «КиберЛенинка»: [сайт]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dialog-kak-osnovnaya-forma-rechevoy-kommunikatsii-sistemnoe-opisanie-spetsificheskikh-chert-dialogicheskoy-rechi> (дата обращения: 27.02.2024).

35. *Чертков С. В.* Путь проповедника Христовой веры / С. В. Чертков. – Текст: электронный // Азбука веры: [сайт]. – 2005. – URL: https://azbyka.ru/otechnik/Valentin_Sventsitskij/put-propovednika-hristovoj-pravdy/ (дата обращения: 27.04.2022).

36. *Чурсанов С. А.* Лицом к лицу. Понятие личности в православном богословии XX века / С. А. Чурсанов. – М.: ПСТГУ, 2011. – 264 с.

37. *Чурсанов С. А.* Учение о личности у православных богословов XX века как методологическая основа православной антропологии и гуманитарных исследований / С. А. Чурсанов. – Текст: электронный // Вестник ПСТГУ. – 2007. – Вып. 17. – С. 78–94; Научная электронная библиотека «КиберЛенинка»: [сайт]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchenie-o-lichnosti-u-pravoslavnyh-bogoslovov-xx-veka-kak-metodologicheskaya-osnova-pravoslavnoy-antropologii-i-gumanitarnyh> (дата обращения: 06.05.2022).

38. *Шопенгауэр А.* Эристика или искусство спорить / А. Шопенгауэр. – Текст: электронный // НЭБ – Национальная электронная библиотека: [сайт]. – URL:

https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_003657175?page=1&rotate=0&theme=white (дата обращения: 26.02.2022).

39. *Якобсон Р. О.* Лингвистика и поэтика / Р. О. Якобсон. – Текст: электронный // Структурализм: «За» и «Против»: сборник статей; Philology.ru – Русский филологический портал: [сайт]. – URL: <http://www.philology.ru/linguistics1/jakobson-75.htm> (дата обращения: 15.04.2022).



⁷⁶ *Якобсон Р. О.* Лингвистика и поэтика // Структурализм: «За» и «Против»: сб. ст.; Philology.ru – Русский филологический портал. URL: <http://www.philology.ru/linguistics1/jakobson-75.htm> (дата обращения: 15.04.2022).

Символ веры

1. Верую во единого Бога Отца, Вседержителя, Творца небу и земли, видимым же всем и невидимым.
2. И во единого Господа Иисуса Христа, Сына Божия, Единородного, Иже от Отца рожденного прежде всех век; Света от Света, Бога истинна от Бога истинна, рожденна, несотворенна, единосущна Отцу, Имже вся быша.
3. Нас ради человек и нашего ради спасения сшедшаго с небес и воплотившагося от Духа Свята и Марии Девы, и вочеловечшася.
4. Распятаго же за ны при Понтийстем Пилате, и страдавша, и погребенна.
5. И воскресшаго в третий день по Писанием.
6. И возшедшаго на небеса, и сидяща одесную Отца.
7. И паки грядущаго со славою судити живым и мертвым, Егоже Царствию не будет конца.
8. И в Духа Святаго, Господа, Животворящаго, Иже от Отца исходящаго, Иже со Отцем и Сыном спокланяема и сславима, глаголавшаго пророки.
9. Во едину Святую, Соборную и Апостольскую Церковь.
10. Исповедую едино крещение во оставление грехов.
11. Чаю воскресения мертвых,
12. и жизни будущего века. Аминь⁷⁷.

⁷⁷ Символ веры // Азбука веры. 2005. URL: https://azbyka.ru/shemy/simvol_very.shtml (дата обращения: 22.05.2022).

Неизвестный. Я не только не верую, я не могу себе представить, как можно верить при современном состоянии науки. Мне хочется понять: что, в конце концов, стоит за верованием образованных людей, которых нельзя назвать заведомыми обманщиками? Я решил – если ты не откажешься – поговорить с тобой начистоту и, так сказать, с глазу на глаз – в чем же тут дело?⁷⁸

⁷⁸ *Свенцицкий В., прот.* Диалоги. М., 2007. С. 3.

Неизвестный. Да, конечно. Свойства сил и материи различны, но это сравнение неубедительно для вопроса о существовании души вне тела. Научные опыты с несомненностью устанавливают, что так называемая психическая жизнь является результатом физико-химических процессов, и поэтому нельзя совершенно отделять ее от материи. А отсюда следует, что с уничтожением этих физико-химических процессов в живом организме – должна уничтожиться и вся жизнь. Значит, никакой «души» остаться не может.

Духовник. О каких опытах ты говоришь?

Неизвестный. О тех опытах, которые устанавливают, что мысль есть результат определенных физико-химических процессов мозга. Искусственное раздражение некоторых желез вызывает определенные психические явления. Повреждение определенных клеток в результате дает как механическое следствие изменение определенных психических состояний и т.д. Ты, конечно, знаком с этим. Неужели эти факты не доказывают неопровержимо, что все явления «душевной» жизни есть простое следствие тех изменений и процессов, которые происходят в нашем теле?⁷⁹

⁷⁹ Свенцицкий В., прот. Диалоги. М., 2007. С. 7.

Духовник. Доказывают, но не совсем то. Они доказывают, что душа, соединяясь с веществом, находится с ним в некотором взаимодействии и для своего выражения в вещественном мире требует определенных материальных условий. Это лучше всего опять-таки пояснить примером из физической области. Возьми электрическую энергию и электрическую лампочку. Когда лампочка в порядке, электрическая энергия дает свет, лампочка горит. Но вот лопнул волосок. Ток оборвался. Лампочка не горит. Значит ли это, что электричества не существует и что лампочка и электрическая энергия одно и то же? Электричество существует вне лампочки. Но для того, чтобы проявить себя, оно требует целого ряда материальных условий. Точно так же и та «энергия», которую мы именуем душой. Если ты повредишь материальный аппарат, который служит для выражения душевной жизни, например, ту или иную часть мозга, душевная жизнь не сможет выразить себя или будет выражать себя неправильно. Но из этого совсем не следует, что мозг твой и есть твоя душа или что душевная жизнь твоя – результат физико-химических процессов в мозговых клетках. Как не следует, что электрическая лампочка и электрическая энергия одно и то же.

Неизвестный. Но ведь существование электрической энергии доказывается не только электрической лампочкой, но и множеством других опытов. Чем же доказывается бытие души?

Духовник. Подожди. Об этом позже. Пока мы говорим только о том, можно ли считать «абсолютной бессмыслицей» для разума какое бы то ни было бытие без материальной основы. Затем я должен тебя спросить: считается ли элементарный рассудок, который больше всего и препятствует вере, считается ли он с научным представлением о материи? Ведь, по этому научному представлению, материя совсем не то, что ты видишь. Разве ты видишь непрерывно движущиеся атомы, которые

составляют неподвижную для глаз материю? Разве ты видишь множество движущихся электронов в недрах этих движущихся атомов? И можешь ли отнестись без всякого внимания к указаниям философии, что, постигая вещественный мир, ты постигаешь лишь те «субъективные состояния своего сознания», которые зависят от твоих внешних чувств, а потому о сущности самого вещества ты ничего не можешь знать. Будь у тебя иные органы зрения, иные органы слуха, осязания и вкуса - весь мир представлялся бы тебе иным. Можешь ли ты совершенно откинуть указания философии и на то, что пространство и время есть не что иное, как категории твоего разума. Если принять в соображение все это, не покажется ли тебе вопрос о «материи» столь сложным, что совершенно невозможным сделается упрощение его до грубого и уж совсем ненаучного материализма?⁸⁰

⁸⁰ *Свенцицкий В., прот.* Диалоги. М., 2007. С. 44.

Неизвестный. Во-первых, я заранее должен тебе сказать, что все схоластические доказательства бытия Божия – кажется, их семь штук – мне известны. Не трудись, пожалуйста, вновь перебирать их. Я думаю, что никого они еще не сделали верующими и менее всего тех, кто их сочинял⁸¹.

⁸¹ *Свенцицкий В., прот.* Диалоги. М., 2007. С. 44.

Неизвестный. Да, да, конечно. Я привел эту мысль только для иллюстрации, насколько трудно мне допустить возможность веры. Итак, с чего же начать? Начну с второстепенного. Вот ты православный священник и убежден, что знаешь истину. По твоей истине Бог троичен в лицах и един по существу. Ты веруешь в этого Бога и всякую другую веру считаешь заблуждением. Если бы я от тебя пошел бы к мутле, он стал бы говорить мне о своем едином Аллахе и тоже утверждал бы, что знает истину и твоего троичного Бога считал бы ложью, совершенно не соответствующей учению Магомета. Потом я пошел бы к буддисту. Он мне стал бы рассказывать легенды о Будде. И утверждал бы, что он только один знает истину. Я пришел бы к язычнику. Он назвал бы мне несколько десятков своих богов и тоже утверждал бы, что он только один знает истину. Это множество всевозможных религий, часто исключаящих друг друга и всегда утверждающих, что истина только у них, прежде всего заставляет усомниться, что в какой бы ни было из них есть истина. Логика в вопросах веры бессильна, а субъективная уверенность, очевидно, недостаточна. Ведь все представители этих различных религий имеют одинаковую субъективную уверенность и тем не менее только свою истину считают настоящей. Другими словами, только за своими субъективными состояниями они признают объективное значение⁸².

⁸² *Свенцицкий В., прот.* Диалоги. М., 2007. С. 46.

Духовник. Твое мнение подобно тому, как если бы кто усомнился в истинности научного знания только потому, что по каждому научному вопросу десятки ученых высказывают различные взгляды. Ясно, что прав кто-то один. И для тебя научной истиной будет, что соответствует твоему пониманию этой истины. Возьми хотя бы вопрос о происхождении видов. Разве достигнуто здесь полное единомыслие? До сих пор многие совершенно опровергают теорию Дарвина. Многие возвращаются к Ламарку. Есть и неоламаркисты и неодарвинисты. До сих пор еще в науке идут споры по этому основному вопросу биологии. Однако ты не говоришь: «Биология не знает истины, потому что разные ученые разное считают истиной».

Неизвестный. Да, но в науке есть вопросы, решенные одинаково всеми.

Духовник. Есть они и в религии. Все религии признают бытие Божие. Все признают Бога первопричиной всего сущего. Все признают реальную связь божественной силы с человеком. Все признают, что Бог требует исполнения нравственного закона, все признают кроме видимого невидимый мир, все признают загробную жизнь. Поэтому одна религия исключает другую не безусловно. В каждой религии есть доля истины. Но полнота ее заключается действительно в одной, в христианской, поскольку она раскрыта и сохраняется в Православной Церкви⁸³.

⁸³ *Свенцицкий В., прот.* Диалоги. М., 2007. С. 48.

«Для доказательства своего тезиса можно пользоваться и ложными аргументами, если противник не соглашается с верными, или если он не убежден в их верности, или если замечает, что из них прямо вытекает нужный для твоего доказательства вывод.

Тогда надо воспользоваться положениями, по существу своему ложными, но верными *ad hominem*, и аргументировать, исходя из способа мышления противника, *ex concessis*. Правду можно доказать при помощи ложных аргументы, хотя никогда наоборот. Можно также опровергать ложные положения при помощи ложных же положений, если противник считает их верными, и потому надо так поступать, чтобы всегда применяться к его взглядам. Если, например, противник - последователь какой-нибудь секты, которую мы отрицаем, то мы имеем право употребить, как *principia* против него, изречения этой секты (*Arist. Top. VIII, с. 9*)»⁸⁴.

⁸⁴ *Шопенгауэр А.* Эристика или искусство спорить // НЭБ – Национальная электронная библиотека. URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_003657175?page=1&rotate=0&theme=white (дата обращения: 26.02.2022).

«А теперь ты ответь на мой вопрос, – задает вопрос Духовник, – не чувствуешь ли ты, что эта “фантазия” больше соответствует твоему чувству непостижимости жизни и величию мироздания, чем узкое и плоское учение о «движущейся материи»? Скажи, неужели ты не чувствуешь, как это непостижимое для разума Божественное откровение охватывает всю жизнь вселенной и невольно находит отклик в твоей душе, связывая вечное начало, в тебе заключенное, с Тем, Кто содержит силою Своею и тебя и мир? Неужели ты не ощущаешь, как разрешаются все неразрешимые вопросы, все сомнения, как успокаивается боль встревоженной совести, как удовлетворяется – неудовлетворяемая земной жизнью – тоска о совершенной правде и как, наконец, вся жизнь твоя получает высшее свое оправдание и высший свой смысл»⁸⁵.

⁸⁵ *Свенцицкий В., прот. Диалоги. М., 2007. С. 67.*

Неизвестный. Пусть так. Ведь, в конце концов, мне важно не то, как ты будешь оценивать мое нравственное состояние, а то, как ты оправдаешь свою веру. Выслушай меня дальше. Все сомнения мои о невидимой душе еще в большей степени касаются невидимого Бога. И понятно. Ведь, когда речь шла о душе, перед нами было все же какое-то несомненное бытие – «человеческая личность», и вопрос был лишь о ее составе. Здесь же мы говорим о чем-то совершенно фантастическом. О каком-то несуществующем «лице», которое создало наше собственное воображение, и делаем вид, что речь идет о чем-то действительно существующем.

И что всего замечательнее, что этот выдуманный нами Бог, как нарочно, снабжен нами самыми нелепыми свойствами. Это, вероятно, для того, чтобы не так легко было обнаружить его фантастичность. Ведь, если бы в Боге все было понятно – сразу было бы ясно, что его нет. Что же такое, по вашему учению. Бог? По-видимому, это какая-то личность. Во всяком случае, верующие награждают своего Бога всякими свойствами человеческой личности. Он имеет разум, волю, чувства, гневается, любит и т.п.

Но эта личность в то же время обладает и такими свойствами, которые прямо противоположны понятию личности. Бог не только всемогущ и всеведущ. Он не имеет никаких границ, всегда был и везде присутствует. Как, спрашивается, совместить представление о личности с понятиями «вездесущий» и «безграничный»? Под словом личность мы всегда мыслим нечто, имеющее предел, «отделяющий» то, что не составляет личность, от того, что ее составляет. Как личность может быть везде? Тогда, значит, все и есть эта личность, и вне этой личности, очевидно, ничего нет. Правда, видя явную нелепость всех этих определений, верующие люди спешат прибавить, что Он еще и

непостижим. Но такая поправка не спасает положения. Нельзя же в самом деле наговорить кучу нелепостей и потом оправдывать их непостижимостью того, о ком они наговорены. Если Бог непостижим, то не лучше ли сказать прямо: Бог есть, но я не знаю, почему в Него верую, так как постигнуть Его невозможно. Может быть, мы на этом пока остановимся? Или говорить дальше?⁸⁶

[...]

Неизвестный. Как же можно признавать непостижимое? Ведь мы все признаем существующим лишь настолько, насколько можно постигнуть разумом?⁸⁷

⁸⁶ *Свенцицкий В., прот.* Диалоги. М., 2007. С. 52.

⁸⁷ Там же. С. 54.

Духовник. Да, я думаю на этом лучше остановиться. Прежде всего везде будем иметь в виду относительность всех человеческих понятий в применении к вопросам веры. Вот ты говоришь: «личность». А можешь ли ты, отделив понятие «личности» от понятия «тела», с достаточным основанием говорить о ее «границах»? Ты здесь опять навязываешь «пространственность», столь необходимую для твоих восприятий материального мира и совершенно чуждую бытию духовному. Те свойства, о которых ты сказал, – ум, воля, чувство – они сами не занимают никакого пространства, и потому, когда ты говоришь о непримиримых противоречиях божественных свойств с определением Его как личности, ты мнимые противоречия усматриваешь здесь потому, что видишь перед собой «личность» материальную и прикладываешь к ней понятие не материального порядка. Но, если бы ты допустил личность без материальной основы, оставив за ней лишь разум, волю и чувство, – ты сразу перешел бы в совершенно иную, «непространственную плоскость» и перестал бы смущаться этими кажущимися противоречиями. Ты должен был бы признать, что Бог и душа одинаково безпространственны и что разница личности Бога и личности человека не в том, что человек занимает «мало» места, а Бог присутствует «везде», то есть занимает «много места», а в том, что неведомое бытие одного относительно, а другого абсолютно. Перечисляя эти абсолютные свойства в земных понятиях, мы в то же время мыслим, что они касаются того, чему эти земные понятия будут соответствовать там, в совершенно иных условиях бытия. Но что-то соответствует и там нашему пространству. Это «что-то» у Бога является в абсолютной полноте, а у человеческой души лишь относительно и потому ограничено. Поэтому мы и утверждаем, имея в виду абсолютность этого свойства, соответствующего пространственности, что Бог вездесущ.

Неизвестный. Меня до известной степени удовлетворяют твои

объяснения. Но я не понимаю, почему вы говорите о непостижимости Божества.

Духовник. О непостижимости говорим потому, что знать о некоторых свойствах Божиих, которые Сам же Господь открыл о Себе людям, – это еще не значит постигнуть ограниченным человеческим сознанием все безграничное содержание Существа Божия.

Неизвестный. Как же можно признавать непостижимое? Ведь мы все признаем существующим лишь настолько, насколько можно постигнуть разумом?

Духовник. Ни в коем случае. Есть нечто вполне реальное, что признает существующим неверующий разум и в то же время не может признать непостижимым.

Неизвестный. А именно?

Духовник. Бесконечность пространства и вечность времени.

Неизвестный. Для меня это не совсем понятно.

Духовник. Ведь ты, признавая только материальный мир, признаешь реальность пространства и времени так, как даны они твоему сознанию. Ты мыслишь их «метафизически», они для тебя реальная протяженность», которая служит для измерения вещей и чередования явлений. Поэтому для тебя имеет совершенно реальный смысл и понятие «бесконечности» в смысле пространства, не имеющего конца, и «вечности» в смысле времени, не имеющего предела. Для тебя это не «дурная бесконечность», а объективно и реально существующая.

Неизвестный. Да.

Духовник. Но разве твой разум «постигает» понятия бесконечности пространства и беспредельности времени? Для тебя нелеп, потому что непостижим, вездесущий Бог. Но насколько нелепо, хотя столь же непостижимо, «бесконечное» пространство! Разве ты можешь по свойству ума своего мыслить нечто, не имеющее конца и предела? Коль скоро пространство для тебя «реальность», попробуй вести мысленно линию

«без конца», попробуй вообразить себе вселенную, не имеющую предела. Вообрази себе, что ты миллиарды верст отсчитываешь куда-то вдаль от Земли, на которой стоишь, и сколько бы верст ни отсчитывал, нисколько не приближаешься к концу. Ты бы мог отсчитывать эти версты в течение тысячелетий и все равно был бы в том же положении, потому что конца не существует вовсе... Попробуй представить себе все это – и ты с полной ясностью поймешь всю невозможность для человеческого разума постигнуть понятие бесконечности. Ты мыслишь все имеющим предел. Таково свойство твоего ограниченного разума. И если ты поставишь такую же задачу в отношении времени, твой разум окажется в таком же беспомощном положении. Попробуй вообразить себе биллионы уже прошедших веков и биллионы веков грядущих и при этом почувствуй со всей реальностью, что какие угодно чудовищные цифры в прошлом и будущем нисколько не могут приблизить тебя к какому-либо пределу потому, что нет у времени ни начала ни конца. И тебе станет совершенно очевидна полнейшая неспособность твоего разума постигнуть понятие вечности. И вот, несмотря на эту невозможность постигнуть бесконечность времени, ты утверждаешь несомненную реальность и того и другого.

Неизвестный. Это неизбежно. Как же я могу допустить предел? Ясно, что, хотя мой ум и не в состоянии представить беспредельное, но было бы абсурдом допустить и предел: ведь какую бы громадную цифру мы ни взяли – всегда можно увеличить ее еще.

Духовник. Совершенно верно. Положение твоего разума безвыходное: с одной стороны, невозможно представить бесконечность, с другой стороны, невозможно положить и предел. Из этого безвыходного положения ты находишь выход в том, что признаешь несомненно существующим непознаваемое понятие бесконечности. Не так ли?

Неизвестный. Да, это верно.

Духовник. Но таково же положение человеческого ума и в вопросе

о Боге. Постигнуть его нельзя. Отрицать нелепо. Остается одно: признать бытие Его и непостижимым, и несомненным⁸⁸.

⁸⁸ *Свенцицкий В., прот.* Диалоги. М., 2007. С. 57.



МИССИОНЕРСКИЙ
ИНСТИТУТ

Выпускная квалификационная работа бакалавра
**Жанр диалога как дидактический прием
православной апологетики**
(на материале книги прот. В. Свенцицкого «Диалоги»)

Выполнил:
студент 5 курса
Н. И. Яровенко
Руководитель:
д-р филол. наук, проф.
Н. А. Дьячкова

Екатеринбург 2022



Актуальность исследования

Умение вести полемический диалог позволит апологету православия не только одержать победу в споре, но и донести до всех присутствующих истину православия.

Изучение приемов ведения полемики с атеистами и агностиками является актуальным и имеет практическую значимость.





Объект, предмет и цель исследования

Цель работы:

1. Обосновать возможность использования апологетического (полемического) диалога в дидактических целях.
2. Показать эффективность этого приема на материале книги прот. В. Свенцицкого «Диалоги».

Объект исследования – жанр «диалог», используемый в апологетических целях.

Предмет исследования – сочинение прот. В. Свенцицкого «Диалоги».



Задачи исследования

1. Рассмотреть историю жанра «диалог».
2. Раскрыть природу диалога как инструмента ведения спора, дискуссии, полемики.
3. Обосновать утверждение о том, что полемический диалог можно использовать в качестве эффективного дидактического приема.
4. Дать очерк жизненного пути и творчества прот. В. Свенцицкого; представить сочинение прот. В. Свенцицкого «Диалоги» как образец апологии.
5. Проанализировав текст книги прот. В. Свенцицкого, представить литературные портреты героев.
6. Выявить основные вероучительные истины, которые проповедует и защищает «Духовник», определить типологию аргументов, которые служат апологетической цели в диалоге с атеистами и агностиками.



Структура работы

Глава I. Диалог – инструмент ратора

- 1.1. История жанра «диалог»
- 1.2. Спор, дискуссия, полемика как формы диалогической речи
- 1.3. Полемический диалог как эффективный дидактический прием
- 1.4. Полемический диалог как дидактический прием с точки зрения информационной модели Р. О. Якобсона
- 1.5. Прот. В. Свенцицкий и его «Диалоги»

Глава II. «Диалоги» прот. В. Свенцицкого как образец использования потенциала апологетического диалога

- 2.1. Особенности литературных портретов героев «Диалогов»
- 2.2. Литературный портрет Духовника
- 2.3. Основные вероучительные истины Православия
- 2.4. Литературный портрет Неизвестного
- 2.5. Неверующие и агностики. Психологические портреты
- 2.6. Типология полемических аргументов представленных в книге



Одним из самых ярких примеров использования жанра диалога в дидактических целях является труд прот. В. Свенцицкого «Диалоги».

Автор использует прием полемической диалогизации вводя в сюжет произведения «Неизвестного» (атеиста / агностика), задающего вопросы «Духовнику». Адресатом диалога является читатель.



Пример апологетического диалога

Неизвестный: *Научные опыты с несомненностью устанавливают, что так называемая психическая жизнь является результатом физико-химических процессов <...>*

А отсюда следует, что с уничтожением этих физико-химических процессов в живом организме – должна уничтожиться и вся жизнь. Значит, никакой «души» остаться не может.

Духовник: *Доказывают, но не совсем то. Они доказывают, что душа, соединяясь с веществом, находится с ним в некотором взаимодействии и для своего выражения в вещественном мире требует определенных материальных условий.*



Вывод

Полемический диалог является эффективным дидактическим приемом. Используя данный прием – ведя диалог с воображаемым оппонентом (атеистом или агностиком), автор увлекательно и аргументированно излагает православное вероучение. Вступая в диалог с воображаемым оппонентом, автор адресует свои утверждения третьей стороне – читателю. Устами героя книги – «Духовника» православный апологет прот. В. Свенцицкий предвосхищает все возможные доводы атеистов и агностиков, логично и последовательно доказывая их несостоятельность.

Благодарю за внимание!