Негосударственное частное учреждение –
образовательная организация высшего образования
«Миссионерский институт»

Кафедра теологии

Рецензия
на выпускную квалификационную работу

Студентка:	Соломенцева Надежда Юрьевна
Тема:	«Великая схизма» 1054 года: предпосылки и следствия разделения Церкви

1. Сведения о рецензенте:

Ф. И. О., сан (при наличии):	Мангилева Анна Владимировна
Должность:	профессор кафедры СГиЕНД
Место работы:	Миссионерский институт
Ученая степень:	доктор исторических наук
Ученое звание:	доцент

2. Общий анализ ВКР:

2.1. Актуальность темы представленного исследования.	Тема исследования актуальна.
2.2. Соответствие содержания выполненной работы заявленной теме.	Содержание работы соответствует теме в полной мере.
2.3. Оформление (стиль, соблюдение этики цитирования).	Работа оформлена в соответствии с требованиями. Стиль работы научный. Этика цитирования соблюдена.
2.4. Новизна и оригинальность исследования (если есть), его практическая значимость.	В работе суммируются сведения о конфликтах между Западной и Восточной Церквами, предшествовавшие их разделению, о событиях, получивших название «Великая схизма», а также о попытках преодоления раскола.
2.5. Степень использования современных методик исследования (эксперимент, статистическая обработка данных и др.).	Тематика работы ограничивает возможности применения современных методик исследования
2.6. Полнота использования информационной базы (отечественных и зарубежных научных и научно-методических источников, передового опыта предприятий и др.).	Список источников и литературы насчитывает 71 наименование. Информационная база достаточна для решения поставленных задач.
2.7. Возможность практического использования результатов.	Результаты исследования могут быть применены при преподавании церковной истории, в миссионерской и катехизаторской работе.

3. Оценка уровня сформированности компетенций:

Компетенция	**Оценка степени сформированности компетенции (пороговый / базовый / высокий)**

УК-1. Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации в мировоззренческой и ценностной сфере, применять системный теологический подход для решения поставленных задач.	высокий
УК-2. Способен определять круг задач в рамках поставленной цели в религиозной сфере и выбирать оптимальные способы их решения с учетом мировоззренческих, ценностных, нравственных и правовых ориентиров, имеющихся ресурсов и ограничений.	высокий
УК-3. Способен осуществлять взаимодействие в религиозной сфере, работать в коллективе.	высокий
УК-4. Способен осуществлять коммуникацию в религиозной сфере в устной и письменной формах на государственном языке Российской Федерации и иностранном(ых) языке(ах).	высокий
УК-5. Способен выявлять и учитывать религиозную составляющую культурного разнообразия общества в историческом развитии и современном состоянии.	высокий
УК-6. Способен к самосовершенствованию на основе традиционной нравственности в течение всей жизни.	высокий
УК-7. Способен поддерживать должный уровень физической подготовленности для обеспечения полноценной социальной и профессиональной деятельности.	высокий.
УК-8. Способен создавать и поддерживать безопасные условия жизнедеятельности, в том числе при возникновении чрезвычайных ситуаций.	высокий
УК-9. Способен использовать базовые дефектологические знания в социальной и профессиональной сферах	базовый
УК-10. Способен принимать обоснованные экономические решения в различных областях жизнедеятельности.	высокий
УК-11. Способен формировать нетерпимое отношение к коррупционному поведению.	высокий
ОПК-1. Способен применять базовые знания священных текстов религиозной традиции и подходов к их интерпретации при решении теологических задач.	высокий
ОПК-2. Способен применять базовые знания вероучительных дисциплин при решении теологических задач.	высокий
ОПК-3. Способен применять базовые знания теологических дисциплин исторического характера при решении теологических задач.	высокий
ОПК-4. Способен применять базовые знания практико-ориентированных теологических дисциплин при решении теологических задач.	высокий
ОПК-5. Способен при решении теологических задач учитывать единство теологического знания и его связь с религиозной традицией.	базовый
ОПК-6. Способен выделять теологическую проблематику в междисциплинарном контексте.	высокий
ОПК-7. Способен использовать знания смежных наук при решении теологических задач.	базовый
ОПК-8. Способен понимать принципы работы современных информационных технологий и использовать их для решения задач профессиональной деятельности.	высокий

ПК-1. Способен использовать теологические знания в решении задач в избранной области богословия («Вероучение Церкви»).	высокий
ПК-2. Способен решать стандартные профессиональные задачи теолога (педагогические, просветительские, научно-исследовательские) в конкретной сфере / области деятельности (образование и наука в сферах дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования, профессионального образования, дополнительного образования; научных исследований).	высокий
Вывод:	Компетенции сформированы на высоком уровне.

4. Замечания и вопросы рецензента:

Замечания:

1. На с. 9 Одоакр назван королем германцев, что неверно.
2. В списке источников и литературы много путаницы. Позиция 3 – научный доклад отнесен к источникам, тогда как сборник документов помещен в список литературы (позиция 67), как и Правила Святых Апостолов, а также современные документы, касающиеся межцерковного диалога (позиции 10, 18, 23, 35).

Вопросы:

1. В чем проявляется «ментальное различие между народами Востока и Запада», о котором говорится в работе (С. 25)?
2. Объясните, что имеется в виду в трижды (С. 56, 59, 63) повторенном абзаце: «В 1993 г. на фоне развала СССР Римско-Католическая Церковь отказалась от поддержки униатских церквей, не отказавшись при этом от поддержки восточных католических церквей. Некоторыми православными это было воспринято как принятие их Церквами унии с католиками, и на этом основании происходили серьезные внутри церковные богословские диспуты. Многие же верующие просто ушли в раскол, не разобравшись в ситуации». Служба по византийскому обряду не отменяет нахождения восточных католических церквей в юрисдикции Римского престола. Можно ли называть членов этих церквей православными?

5. Общая оценка ВКР (в баллах и прописью):

5 («отлично»).

Дата: 03.06.2025

Подпись

Негосударственное частное учреждение –
образовательная организация высшего образования
«Миссионерский институт»

Кафедра теологии

Отзыв руководителя
о выпускной квалификационной работе

Студентка: Соломенцева Надежда Юрьевна
Тема: «Великая схизма» 1054 года: предпосылки и следствия разделения Церкви

Сведения о руководителе:
Ф. И. О., сан (при наличии): Алексеев С.В. (прот. Сергий Алексеев)
Должность: доцент кафедры теологии
Ученая степень: кандидат богословия
Ученое звание: нет

1. Работа над выпускной квалификационной работой подтверждает следующий уровень сформированности компетенций:

№	Компетенция	Оценка степени сформированности компетенции	Особенности проявления степени сформированности компетенции у выпускника (наименование индикатора достижения компетенции)
Универсальные компетенции (УК):			
1	УК-1. Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации в мировоззренческой и ценностной сфере, применять системный теологический подход для решения поставленных задач.	высокий	УК-1.1. Знает принципы отбора и обобщения информации и применяет их в своей деятельности с учетом сущностных характеристик богословия: укорененности в Откровении, церковности, несводимости к философским и иным рациональным по строениям. УК-1.2. Умеет при решении поставленных задач учитывать взаимосвязь библейского, вероучительного, исторического и практического аспектов в богословии.
2	УК-2. Способен определять круг задач в рамках поставленной цели в религиозной сфере и выбирать оптимальные способы их решения с учетом мировоззренческих, ценностных, нравственных и правовых ориентиров, имеющихся ресурсов и ограничений.	высокий	УК-2.1. Знает возможные ресурсы и ограничения при постановке задач в религиозной сфере. УК-2.2. Умеет ставить задачи в религиозной сфере и планировать собственную деятельность для их достижения с учетом библейско-богословских, нравственно-аскетических, канонико-правовых ориентиров.
3	УК-3. Способен осуществлять взаимодействие в религиозной сфере, работать в коллективе.	высокий	УК-3.1. Знает межрелигиозный и внутрицерковный этикет. УК-3.2. Умеет применять полученные знания на практике.
4	УК-4. Способен осуществлять коммуникацию в религиозной сфере в устной и письменной формах на государственном языке Российской Федерации и иностранном(ых) языке(ах).	базовый	УК-4.1. Способна к устной и письменной коммуникации в религиозной сфере на государственном языке. УК-4.2. Способна к устной и письменной коммуникации в религиозной сфере с использованием иностранного языка.
5	УК-5. Способен выявлять и учитывать религиозную	высокий	УК-5.1. Умеет выявлять религиозную составляющую культурного разнообразия

	составляющую культурного разнообразия общества в историческом развитии и современном состоянии.		общества, основываясь на полученных знаниях в области всеобщей и церковной истории, истории нехристианских религий и новых религиозных движений, истории богословской и философской мысли. УК-5.2. Умеет учитывать выявленную составляющую культурного разнообразия общества в своей профессиональной деятельности.
6	УК-6. Способен к самосовершенствованию на основе традиционной нравственности в течение всей жизни.	высокий	УК-6.1. Знает основы православного нравственно-аскетического учения, православной антропологии, литургического богословия. УК-6.2. Умеет применять полученные знания при самосовершенствовании. УК-6.3. Имеет представление о возможностях дальнейшего профессионального развития на основе полученных знаний.
7	УК-7. Способен поддерживать должный уровень физической подготовленности для обеспечения полноценной социальной и профессиональной деятельности.	высокий	УК-7.1. Поддерживает должный уровень физической подготовленности для обеспечения полноценной профессиональной деятельности. УК-7.2. Соблюдает нормы здорового образа жизни.
8	УК-8. Способен создавать и поддерживать безопасные условия жизнедеятельности, в том числе при возникновении чрезвычайных ситуаций.	высокий	УК-8.1. Имеет начальные сведения об основах безопасности жизнедеятельности их нормативно-технических и организационных основах. УК-8.2. Знакома с основами физиологии человека, методами оказания первой медицинской доврачебной помощи пострадавшим.
9	УК-9. Способен использовать базовые дефектологические знания в социальной и профессиональной сферах.	высокий	УК-9.1. Умеет взаимодействовать с лицами с ОВЗ и инвалидами в социальной и профессиональной сферах. УК-9.2. Способна организовать духовно-просветительскую деятельность для лиц с ОВЗ и инвалидов.
10	УК-10. Способен принимать обоснованные экономические решения в различных областях жизнедеятельности.	высокий	УК-10.1. Умеет применять обоснованные экономические решения при организации просветительской деятельности на приходе. УК-10.2. Знакома с основами экономики прихода.
11	УК-11. Способен формировать нетерпимое отношение к коррупционному поведению.	высокий	УК-11.1. Знакома с основными принципами светского законодательства о противодействии коррупции. УК-11.2. Знает святоотеческое учение о греховной природе сребролюбия, стяжательства, мздоимства, лихоимства.
Общепрофессиональные компетенции (ОПК):			
12	ОПК-1. Способен применять базовые знания священных текстов религиозной традиции и подходов к их интерпретации при решении теологических задач.	высокий	ОПК-1.1. Основательно знакома с текстом Священного Писания. ОПК-1.2. Имеет базовые сведения о книгах Священного Писания, историческом контексте событий священной истории, начальные сведения библейской текстологии. ОПК-1.3. Знакома со святоотеческой экзегезой Священного Писания, в том числе – в отечественной православной традиции. ОПК-1.4. Понимает специфику церковной традиции изучения Священного Писания (цели, принципы, подходы, место в богословии; соотношении с возникшими в Новое время альтернативными традициями изучения Библии).

			ОПК-1.5. Умеет соотносить изучаемые идеи и концепции с библейским учением, осмысляемым в русле церковного предания.
13	ОПК-2. Способен применять базовые знания вероучительных дисциплин при решении теологических задач.	высокий	ОПК-2.1. Основательно знакома с системой православного вероучения и историей его формирования. ОПК-2.2. Знает основные периоды и представителей святоотеческой письменности, содержание основных источников святоотеческого предания. ОПК-2.3. Знакома с особенностями богословской традиции иных христианских конфессий. ОПК-2.4. Знает принципы соотнесения изучаемых идей и концепций с православным вероучением. ОПК-2.5. Умеет соотносить изучаемые идеи и концепции с православным вероучением.
14	ОПК-3. Способен применять базовые знания теологических дисциплин исторического характера при решении теологических задач.	высокий	ОПК-3.1. Имеет базовые представления о характере и типах исторических источников, сведения о наиболее важных источниках церковной истории и общее их содержание. ОПК-3.2. Обладает навыком чтения научной исторической литературы и имеет представления о наиболее важных трудах по истории Церкви. ОПК-3.3. Знает основные события и явления истории Церкви, истории Русской Церкви, истории Поместных Православных Церквей, истории западных исповеданий. ОПК-3.4. Умеет формулировать проблемы в церковноисторических дисциплинах, выявлять причинно-следственные связи между событиями и явлениями в истории Церкви, включая историю богословия. ОПК-3.5. Понимает специфику истории Церкви как богословской дисциплины (цели, принципы и подходы, место в богословии).
15	ОПК-4. Способен применять базовые знания практико-ориентированных теологических дисциплин при решении теологических задач.	высокий	ОПК-4.1. Знает структуру церковного богослужения, богословский смысл церковных чинопоследований, праздников и таинств. ОПК-4.2. Знает основы нравственно-аскетического учения Православной Церкви и умеет соотнести с ними жизненные ситуации. ОПК-4.3. Знает библейско-богословские и церковно-правовые основания деятельности Церкви в мире и умеет соотносить с ними конкретные задачи.
16	ОПК-5. Способен при решении теологических задач учитывать единство теологического знания и его связь с религиозной традицией.	высокий	ОПК-5.1. Осознает сущностные черты богословского знания: укорененность в Откровении, церковность, несводимость к философским и иным рациональным построениям. ОПК-5.2. Понимает соотношение духовного опыта Церкви, личной религиозности и академического богословия. ОПК-5.3. Понимает соотношение библейского, вероучительного, исторического и практического аспекта в богословии. ОПК-5.4. Знакома с методологической спецификой научно-богословского исследования. ОПК-5.5. Способна применять полученные знания при проведении богословского анализа.

17	ОПК-6. Способен выделять теологическую проблематику в междисциплинарном контексте.	высокий	ОПК-6.1. Знакома с существующими в социо-гуманитарных исследованиях концепциями религии и религиозного опыта и представлениями о Церкви и умеет соотносить их с богословскими представлениями о тех же предметах. ОПК-6.2. Способна выявлять и анализировать с богословских позиций мировоззренческую и ценностную составляющую различных научных концепций.
18	ОПК-7. Способен использовать знания смежных наук при решении теологических задач.	высокий	ОПК-7.1. Обладает базовыми знаниями в области всеобщей и отечественной истории, истории нехристианских религий и новых религиозных движений. ОПК-7.2. Обладает базовыми знаниями в области истории философии, в том числе русской религиозной философии. ОПК-7.3. Обладает базовыми знаниями языков христианской традиции. ОПК-7.4. Обладает базовыми знаниями современного иностранного языка (современных иностранных языков). ОПК-7.5. Умеет выявлять идейный и событийный контекст церковной истории и богословской мысли, в том числе русской. ОПК-7.6. Способна работать с богословскими источниками на языке оригинала. ОПК-7.7. Способна работать с научно-богословской литературой на современном иностранном языке.
19	ОПК-8. Способен понимать принципы работы современных информационных технологий и использовать их для решения задач профессиональной деятельности.	высокий	ОПК-8.1. Умеет работать в электронной информационно-образовательной среде в процессе обучения. ОПК-8.2. Умеет использовать современные информационные технологии в педагогической и просветительской деятельности.
Профессиональные компетенции (ПК):			
20	ПК-1. Способность использовать теологические знания в решении задач в избранной области богословия («Вероучение Церкви»).	высокий	ПК-1.2. Эрудиция в области вероучения: ПК-1.2.1. Знакома с широким спектром источников святоотеческого предания, в том числе в отечественной православной традиции. ПК-1.2.2. Знакома с историей становления и развития православного богословия, его главными достижениями, характерными особенностями и проблемами, в том числе – в отечественной православной традиции. ПК-1.2.3. Обладает эрудицией и исследовательскими навыками в экзегетике. ПК-1.2.4. Владеет навыками соотнесения изучаемых идей и концепций с православным вероучением.
21	ПК-2. Способен решать стандартные профессиональные задачи теолога (педагогические, просветительские, научно-исследовательские) в конкретной сфере / области деятельности (образование и наука в сферах дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования, профессионального образования, дополнительного образования; научных исследований).	высокий	ПК-2.2.1. Представляет своеобразие православной педагогической культуры в контексте истории педагогики. ПК-2.2.2. Знакома с современными подходами православной педагогики к нравственному воспитанию и духовно-просветительской деятельности. ПК-2.2.3. Способна актуализировать представление о православии для различных аудиторий.

2. В ходе работы над ВКР студентка продемонстрировала следующие профессиональные качества:

№ п/п	Профессиональные качества	Уровень владения (высокий / средний / низкий)	Особенности проявления качеств студентом
1	Способность работать с богословско-исторической и вероучительной литературой	высокий	Студентка активно использовала научно-богословскую литературу, представленную в печатном и электронном виде.
2	Своевременность выполнения заданий каждого этапа работы	высокий	Студентка выполняла задание всегда своевременно и в срок, установленный руководителем.
3	Степень инициативности и самостоятельности студента	высокий	Студентка проявила заинтересованность в работе над планом ВКР, структурированием текста исследования. Студентка имеет достаточно полное представление о научно-богословской литературе по теме ВКР.
4	Конфессиональная включенность		Студентка несет послушание чтеца и педагога детской воскресной школы храма Покрова Пресвятой Богородицы г. Трехгорного Челябинской области.

3. Замечания и рекомендации руководителя.

3.1. *Замечания были сделаны и учтены в процессе написания работы.*

3.2. Рекомендации: *продолжать работу в заданном направлении.*

Процесс и результат подготовки выпускной квалификационной работы позволяет сделать вывод о сформированности компетенций на ***высоком*** уровне.

Выпускная квалификационная работа **Соломенцевой Н. Ю.** соответствует требованиям, предъявляемым к работам по направлению подготовки 48.03.01 Теология, уровень бакалавриата, направленность программы «Православная теология», и может быть допущена к защите.

Дата: 30.05.2025

Подпись прот. С. Д...

АННОТАЦИЯ

на ВКР по теме ««Великая схизма» 1054 года: предпосылки и следствия разделения Церкви»

В ВКР проанализированы исторические, политические и непосредственно религиозные предпосылки разделения Церквей. Дан исторический путь христианства в контексте взаимодействия Церквей. Оценены ключевые точки разделения, в том числе прибытие папских посланцев в Константинополь в 1054 г., а также попытки достичь соглашения через Ферраро-Флорентийскую унию.

Было установлено, какие шаги предпринимались разными христианскими Церквами в попытках построить экуменический диалог между ними. Однако либеральные тенденции на Западе помешали дальнейшему успешному установлению общения между Церквами, что можно наблюдать и сейчас. Фактически в современном мире наблюдается все большее сокращение возможностей для проведения диалога между Церквами.

«05» июня 2025 г. _____ / Солошенкова М.О.
(подпись студента) (расшифровка)

АВТОРЕФЕРАТ

71 с., 71 источник

ВЕЛИКАЯ СХИЗМА, ЦЕРКОВНЫЙ РАСКОЛ, ФИЛИОКВЕ, ПРИМАТ ПАПЫ РИМСКОГО, ПРИЧИНЫ РАСКОЛА В ЦЕРКВИ, ДОГМАТЫ РИМСКОЙ ЦЕРКВИ

Объект исследования – история Христианской Церкви.

Предмет исследования – причины и следствия Великой схизмы.

В работе использованы теоретические **методы** исследования – анализ и обобщение.

Цель выпускной квалификационной работы – показать теологические и политические причины разделения Христианской Церкви на Восточную (Православную) и Западную (Римско-Католическую) и указать следствия этого разделения.

В результате исследования были сделаны следующие выводы:

1. Первоочередное значение в деле раскола Христианских Церквей играют не теологические, а политические и материальные причины. В истории Церкви выявлено несколько попыток папы римского расширить юрисдикцию его власти.

2. Теологическими причинами Великой схизмы является развитие на Западе лжеучений о filioque, о примате папы Римского. Важными составляющими духовной стороны раскола со стороны Римской Церкви выступили также изменения в богослужении. Римская Церковь приняла целибат для священников и совершение Евхаристии на опресноках.

3. Раскол способствовал дальнейшему отчуждению между Восточной и Западной Римскими империями, а также между народами, населявшими эти регионы.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что заложена основа для дальнейших научных изысканий на темы, связанные с межхристианским диалогом.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты можно использовать в качестве дополнительных учебных материалов – в рамках богословских курсов, по предметам «История Церкви», «Сравнительное богословие».

Перспективы дальнейшего исследования заключаются в рассмотрении современных отношений Католической и Православной Церквей, поиске путей диалога и определении возможностей для общения христианских Церквей.

ABSTRACT

71 p., 71 sources

GREAT SCHISM, CHURCH SCHISM, FILIOQUE, PRIMACY OF THE POPE, CAUSES OF THE SCHISM IN THE CHURCH, DOGMAS OF THE CATHOLIC CHURCH

The object of the research is the history of the Christian Church.

The subject of the research is causes and effects of the Great Schism.

The research uses such theoretical **methods** as analysis and generalization.

The purpose of the research is to show the theological and political reasons for the division of the Christian Church into Eastern (Orthodox) and Western (Roman Catholic) and to indicate the consequences of this division.

The research results in the following statements:

1. The primary reasons for the schism of the Christian Churches are not theological but political and material. Several attempts by the Pope to expand the jurisdiction of his power have been identified in the history of the Church.

2. The theological reasons for the Great Schism are the development in the West of the false teachings about the filioque, about the primacy of the Pope. Important components of the spiritual side of the schism on the part of the Roman Church were also changes in worship. The Roman Church adopted celibacy for priests and serving the Eucharist on unleavened bread.

3. The Schism contributed to further alienation between the Eastern and Western Roman Empires as well as between the peoples inhabiting these regions.

Theoretical significance lies in the possibility of using it as a basis for further scientific research on topics related to inter-Christian dialogue.

Practical significance lies in the possibility of using its results as additional teaching materials – within the framework of theological courses, in the subjects of 'Church History,' 'Comparative Theology.'

Prospects for further research can be examining contemporary relations between the Catholic and Orthodox Churches, searching for paths of dialogue and identifying opportunities for communication between Christian Churches.

Негосударственное частное учреждение –
образовательная организация высшего образования
«Миссионерский институт»

Кафедра теологии

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий выпускающей кафедрой
Парамонов И. Ф. (свящ. Иоанн Парамонов)
30 октября 2024 г.

ЗАДАНИЕ
на выпускную квалификационную работу (ВКР)

Студентка:	Соломенцева Надежда Юрьевна
Тема ВКР:	«Великая схизма» 1054 года: предпосылки и следствия разделения Церкви
Утверждена:	приказом Ректора от 29.10.2024 № 44-ст
Руководитель:	Алексеев С. В. (прот. Сергий Алексеев), доцент кафедры теологии, кандидат богословия
Кафедра, на которой выполняется работа:	Кафедра теологии
Направление подготовки:	48.03.01 Теология
Направленность программы:	Православная теология
Область знания:	Вероучение Церкви
Форма работы:	бакалаврская работа
Срок сдачи ВКР:	26.05.2025
Антиплагиат	26.05.2025
Отзыв руководителя	05.06.2025
Рецензия рецензента	05.06.2025
ГАК	06.06.2025

Исходные данные к ВКР (теоретическая/практическая база):

В целом, в работе должны быть проанализированы политические и духовные причины разделения Христианской Церкви на Восточную (Православную) и Западную (Римо-Католическую); продемонстрированы последствия раскола в современной жизни Церкви

Перечень подлежащих разработке в ВКР вопросов:

В ВКР студентке необходимо рассмотреть основные историко-политические события в отношениях между Римским и Константинопольским Патриархатами на протяжении V–XI вв.; показать политические причины расколов между Церквями и попытки уврачевания последних; определить основные духовные предпосылки, которые

привели к расколу 1054 г.; продемонстрировать последствия раскола в современной жизни Церкви.

Перечень дополнительного материала, подлежащего к разработке в рамках ВКР:

…

Задание выдано: 31 октября 2024 г.

Руководитель: прот. С. Алексеев

Алексеев С. В. (прот. Сергий Алексеев)

Задание приняла к исполнению:

Соломенцева Н. Ю.

Задание оформляется в 2-х экземплярах: первый остается у студента (вшивается в ВКР), второй – хранится в Личном деле студента.

Негосударственное частное учреждение –
образовательная организация высшего образования
«Миссионерский институт»

Кафедра теологии

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

«ВЕЛИКАЯ СХИЗМА» 1054 ГОДА: ПРЕДПОСЫЛКИ И СЛЕДСТВИЯ РАЗДЕЛЕНИЯ ЦЕРКВИ

Направление подготовки – 48.03.01 Теология
(программа бакалавриата)
Профиль ОПОП – Православная теология





Выполнила
студентка 5 курса (гр. 519)
Соломенцева Надежда Юрьевна

Руководитель:
доцент кафедры теологии
канд. богосл.
прот. С. В. Алексеев

Екатеринбург 2025

Негосударственное частное учреждение –
образовательная организация высшего образования
«Миссионерский институт»

Кафедра теологии

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

«ВЕЛИКАЯ СХИЗМА» 1054 ГОДА: ПРЕДПОСЫЛКИ И СЛЕДСТВИЯ РАЗДЕЛЕНИЯ ЦЕРКВИ

Направление подготовки – 48.03.01 Теология
(программа бакалавриата)
Профиль ОПОП – Православная теология

Выполнила
студентка 5 курса (гр. 519)
Соломенцева Надежда Юрьевна

Руководитель:
доцент кафедры теологии
канд. богосл.
прот. С. В. Алексеев

Екатеринбург 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 17
ГЛАВА 1. ИСТОРИКО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ И БОГОСЛОВСКИЕ ПРИЧИНЫ РАСКОЛА 23
1.1. История отношений Западной и Восточной Церквей в 1-м тысячелетии. 23
1.1.1. Халкидонский собор 23
1.1.2. «Акакианская схизма» 28
1.1.3. «Фотиевская» схизма 30
1.1.4. Конфликт патриарха Михаила Керуллария и кардинала Гумберта 34
1.2. Богословские причины раскола 39
1.2.1. Догмат filioque 39
1.2.2. Учение о примате власти папы Римского 42
1.2.3. Изменение богослужебного обряда в Римской Церкви 43
Выводы 46
ГЛАВА 2. СЛЕДСТВИЯ ВЕЛИКОЙ СХИЗМЫ 1054-ГО ГОДА. 48
2.1. Унициальные попытки 2-го тысячелетия. 48
2.1.1. Лионская уния 1274 года 48
2.1.2. Ферраро-Флорентийская уния 1439 года 51
2.1.3. Брест-Литовская уния 1596 года 57
2.2. Отношения православной Церкви и РКЦ на современном этапе 61
2.2.1. Экуменические попытки объединения Церквей 61
2.2.2. Баламандское соглашение 67
2.2.3. Межхристианский диалог сегодня 70
Выводы 73
ЗАКЛЮЧЕНИЕ 60
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ 78

ВВЕДЕНИЕ

Роль Церкви в жизни российского общества всегда была очень высока. Влияние Церкви заметно во всех направлениях духовной жизни общества, семьи, уклада и быта русского народа. В утвержденном Православной Церковью Символе Веры содержатся следующие строки: «Верую…в Единую Святую, Соборную и Апостольскую Церковь».

На протяжении первого тысячелетия это Единство поддерживала Римско-Католическая Церковь, которая всегда выступала против ересей, зарождавшихся на Востоке, таких как ересь Ария, монофизитство, иконоборчество и прочие. Пока ромейские императоры поддерживали еретиков, именно Римский престол боролся с попытками разрушить это Церковное Единство.

К сожалению, данная борьба сформировала неверное убеждение среди римских иерархов о том, что они являются не просто первыми среди равных (до определенного времени), как-то было принято во времена первых православных римских императоров[1], но являются главнейшими среди всего Православного мира.

Данный ошибочный посыл привел папство к моральной катастрофе.

В ходе политических интриг VIII в. появляется документ под названием «Константинов дар», который провозглашал римского иерарха не только духовным лидером, но и светским, превращая отдельные территории Италии в теократическое государство[2]. Катастрофа же заключалась в том, что, став светским правителем, римский иерарх заботился теперь не о чистоте веры, а о государственных интересах, даже в тех случаях, когда это несло вред христианскому учению.

Моральная деградация и духовное разложение еще до Великой схизмы

[1] См. об этом: *Гергей Ё.* История папства. М., 1996. С. 36.
[2] Папство // Древо. URL: https://drevo-info.ru/articles/2606.html (дата обращения: 24.11.2024).

привели папский престол к эпохе «порнократии»[3], а затем и к анафеме всего восточного христианства в 1054 г.

Как указывает протоиерей О. Давыденков, инославные христианские церкви являются внешними образованиями по отношению к Единой Православной Церкви[4]. Несомненно, что Римско-Католическая Церковь ощущает утрату Единства, и очень хочет его вернуть. Однако так как изначальный посыл римских иерархов был неверен, неверными являются и попытка восстановления Единства.

Согласно митрополиту Волоколамскому Илариону (Алфееву), на сегодняшний день в экуменическом плане «наиболее перспективным… является диалог между Православной и Римско-Католической Церквами»[5]. Сотрудничество в гуманитарной области между Церквами достигло такой высоты, что сделало возможным диалог между Патриархом Кириллом и папой Франциском[6]. Нет сомнений в том, что Католическая Церковь через данное сотрудничество вновь попытается навязывать свою точку зрения Православной Церкви. Из этого следует, что необходимо учесть опыт предыдущих таких попыток, чтобы быть готовым к подобным действиям со стороны Римского престола в будущем.

Тема работы **актуальна**, так как до сих пор остается вопрос понимания исторического процесса, который привел к расхождению христианской Церкви на основные конфессии. Начиная с 1054 г., христианский мир раскололся надвое, окончательно было нарушено единство одной из могущественнейших религий, но произошло оно не внезапно, а явилось следствием длительного исторического процесса, на который повлияли многие факторы. Среди них и ментальность Востока и Запада,

---

[3] *Гергей Ё.* Указ. соч. С. 82.

[4] См. об этом: *Давыденков О., прот.* Догматическое богословие. М., 2017. С. 505.

[5] *Иларион (Алфеев), митр*. Есть ли будущее у межхристианского сотрудничества // Русская Православная Церковь. Официальный сайт Московского Патриархата. 2005–2024. URL: https://www.patriarchia.ru/db/text/3986621?ysclid=map4qihz7p100001064 (дата обращения: 24.11.2024).

[6] См. об этом: Патриарх Кирилл рассказал о двух часах «братских дискуссий» с Папой Римским // Lenta.ru – Новости России и мира сегодня. 1999–2024. URL: https://lenta.ru/news/2016/02/13/meeting/ (дата обращения: 24.11.2024).

и соперничество в политике, и споры о старшинстве кафедр, и бывшие до этого схизмы при Константинопольских патриархах Акакии (V в.) и Фотии (IX в.), и много другое, что будет освещено в данной работе. Исследование позволит в полной мере проанализировать исторические и богословские предпосылки разделения Церквей, и последствие этого события.

Объект исследования – история христианской Церкви.

Предмет исследования – причины и следствия Великой схизмы.

Цель исследования – продемонстрировать весь исторические комплекс причин разделения Христианской Церкви на Восточную (Православную) и Западную (Римско-Католическую) и указать следствия этого разделения.

В рамках достижения обозначенной цели предполагается выполнение следующих **задач**:

1. Проанализировать основные историко-политические события в отношениях между Римским и Константинопольским Патриархатами на протяжении V–XI вв. и, в связи с этим, показать политические причины расколов между Церквами и средства уврачевания последних;

2. Определить основные теологические предпосылки, которые привели к расколу 1054 г., в том числе причины появления и распространения в Римско-Католической Церкви учения о filioque, примате власти папы Римского, догмата о непорочном зачатии и телесном вознесении Девы Марии;

3. Рассказать про Лионскую унию 1274 г., а также исследовать Ферраро-Флорентийскую унию 1439 г.;

4. Выяснить ход и итоги Брест-Литовской унии 1596 г.;

5. Исследовать экуменические попытки объединения Церквей и изучить Баламандское соглашение;

6. Осветить современные православно-католические отношения.

Теоретико-методологическое основание работы. В работе были использованы следующие методы: анализ и сравнение.

Под анализом в работе понимается выделение и изучение отдельных частей объектов исследования, а именно – сочинений патриархов Акакия, Фотия, Михаила Керуллария и пап Феликса III, Николая I, Льва IX и других непосредственных участников расколов. Благодаря данному методу мы смогли наиболее четко выявить позицию восточных патриархов по различным вопросам полемики с папами и иными представителями Западной Церкви на протяжении истории. Проведенный анализ позволяет увидеть целостное отношение участников споров к тем или иным духовным и политическим причинам раскола. Этот метод применялся нами в ходе выполнения всей работы.

Под сравнением в работе понимается выявление сходств и различий в позициях восточных патриархов и римских пап по вопросу о духовных и политических причинах раскола, изложенных в их сочинениях. Данный метод оказался наиболее полезен при выполнении второй главы работы, посвященной выявлению теологических разногласий между Восточной и Западной Церквами. Благодаря методу сравнения удалось сопоставить различные источники и более объективно оценить деятельность восточных и западных предстоятелей и их полемику.

Литературой и источниками для исследования послужили многочисленные научные труды. Среди использованных книг стоит отметить труд митрополита Илариона (Алфеева) «Церковь в истории. Православная Церковь от Иисуса Христа до наших дней»[7]. Труд комплексно рассматривает всю историю Православной Церкви, особенно большой упор в книге сделан на исследуемом периоде.

В работе задействованы труды протоиерея В. Асмуса, в том числе «Лекции по истории Церкви»[8] и статья из Православной Энциклопедии «Трулльский Собор»[9]. Из Православной Энциклопедии также будут

[7] *Иларион (Алфеев), митр.* Церковь в истории. Православная Церковь от Иисуса Христа до наших дней. М., 2017. 256 с.
[8] *Асмус В. прот*. Лекции по истории Церкви. М., 2009. 93 с.
[9] *Асмус В. прот*. Вселенский VI Собор. Трулльский Собор // Православная энциклопедия. М., 2005. Т. 9. С.

задействованы статьи П.В. Кузенкова «Иоанн V Палеолог»[10] и «Разделение Церквей»[11]. Данные статьи позволят лучше понять причины разделения Церквей, исторические предпосылки, а равно и богословский аспект данного процесса. Работа В.В. Акимова «Вселенские Соборы»[12], в которой исследователь рассматривает не только сами Соборы, но и те предпосылки что они создавали, а также исторически аспект соборной деятельности.

Объемный и авторитетный труд профессора В. В. Болотова «Лекции по истории Древней Церкви III–IV – История Церкви в период Вселенских соборов»[13]. Книга В. В. Болотова позволит комплексно раскрыть предпосылки падения Римской Церкви, что и предопределило в итоге разделение Церквей. Подобным по своему масштабу и ценности является труд А. Л. Дворкина «Очерки по истории Вселенской Церкви»[14]. А. Л. Дворкин в своем анализе уделяет особое внимание вопросу разделения Церквей.

Использованы и труды А. П. Лебедева «История разделения Церквей в IX, X и XI веках»[15] и «Очерки внутренней истории Византийско-Восточной церкви в XI, X и XI века От конца иконоборческих споров в 842 году, до начала крестовых походов»[16]. Первый труд посвящен непосредственно разделению Церквей, второй же рассматривает историю Восточной Церкви в анализируемый в исследовании период. Помимо этого, в работе задействовано и множество других научных работ, представленных как в качестве монографий, так и в качестве научный статей.

Практическая значимость работы состоит в возможности использования результатов исторического исследования в преподавании

636.

[10] *Кузенков П. В.* Иоанн V Палеолог // Православная Энциклопедия. 2010. Т. 23. С. 595–597.

[11] *Кузенков П. В.* Разделение Церквей // Православная Энциклопедия. 2020. Т. 59. С. 231-238.

[12] *Акимов В. В.* Вселенские Соборы. Минск, 2010. 156 с.

[13] *Болотов В. В.* Лекции по истории Древней Церкви III–IV – История Церкви в период Вселенских соборов. Минск, 2011. 768 с.

[14] *Дворкин А. Л.* Очерки по истории Вселенской Церкви. Нижний Новгород, 2016. 1024 с.

[15] *Лебедев А. П.* История разделения Церквей в IX, X и XI веках. СПб., 2010. 352 с.

[16] *Лебедев А. П.* Очерки внутренней истории Византийско-Восточной церкви в XI, X и XI века. От конца иконоборческих споров в 842 году, до начала крестовых походов – 1096. СПб., 1998. 320 с.

соответствующих дисциплин, в диспутах с преподавателями иных конфессий.

В соответствии с поставленными задачами построена **структура работы**. В состав работы входит введение, где дана актуальность исследования, цели и задачи, объект и предмет, а также представлен обзор научной литературы, задействованной в исследовании.

В исследовании присутствует две главы. В первой главе предоставлен результат анализа историко-политических событий в Западной и Восточных Церквах в V–XI вв., показаны политические причины расколов в историческом контексте, описаны теологические предпосылки, которые привели к расколу 1054 г.

Во второй главе речь пойдет про унициальную политику папы Римского до Новейшего времени, в ней также представлены следствия великой схизмы, проявляемые в современности. В заключении подводится итог исследования и сообщаются полученные результаты. В конце работы располагается список использованных источников и литературы.

ГЛАВА 1. ИСТОРИКО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ И БОГОСЛОВСКИЕ ПРИЧИНЫ РАСКОЛА

1.1. История отношений Западной и Восточной Церквей в 1-м тысячелетии

1.1.1. Халкидонский собор

В данной главе будут рассмотрены исторические события противоречий между Восточной и Западной Церквами, а также будет показан их политический подтекст, причины и проблемы.

Для возможно полного понимания контекста исторических событий, которые будут рассмотрены в данной главе, важно понимать особенности Западного менталитета, Церковного устройства и формирования идеи папской власти, что мы кратко рассмотрим далее. Изучая историю Церкви, мы видим, что Римская Церковь в период Вселенских Соборов крепко держалась православного учения: там находил защиту от преследования еретиков и святитель Афанасий Александрийский, и преподобный Максим Исповедник. Именно западное богословие выступало против арианства, несторианства, монофизитства, монофелитства, иконоборчества. Западные иерархи всегда служили нейтральной силой, к которой можно было обратиться в случае необходимости поддержки для борьбы с ересями. В рамках древней истории Церкви, можно заметить, что Западная Церковь, реже подвергалась пагубному воздействию ересей, которые часто сотрясали Восточные Патриархаты.

Такое положение вещей во многом было связано с политикой. Правители Западной Римской империи часто были более последовательны в своей верности православию, к тому же они реже вмешивались в дела Церкви, в том числе и ввиду своего зачастую более шаткого положения. Напротив, императоры Восточной Римской империи более активно стремились вторгаться в богословие, или по политическим мотивам, или по религиозным.

После 476 г., когда король германцев Одоакр сверг последнего императора Западной Римской империи Ромула Августа, подчинение Византийскому императору становится весьма условным. Это обстоятельство позволяет Римской Церкви держаться православного учения, не искажая его в угоду и по закону императора. Второй причиной приверженности Римской Церкви истинному православному вероучению была особая форма церковного управления – папа в своих посланиях епископам раскрывал учение веры, которое все епископы воспринимали без сопротивления, и никто не вступал в споры по поводу догматов.

Однако к IX в. Западная Церковь начинает уклоняться от вероучительных истин и канонов, принятых в Восточной Церкви, изменять некоторые обряды, узаконивать догматические изменения. Все это не могло остаться без критики со стороны Восточной Церкви, под которой к этому времени более понимается Константинопольский патриархат, чем остальные поместные Церкви, так как они находились под властью иноверных завоевателей и едва ли могли вести какую-либо деятельность за пределами своей юрисдикции. В принципе, обрядовые отличия вполне характерны для поместных Церквей, тогда как разное понимание важнейших истин христианства – догматов – недопустимо. Римско-католическая Церковь допустила уклонение от одного из важнейших догматов. Filioque – это противоречие с триадологией апостольской Церкви, которая была закреплена на Вселенских соборах, в Символе веры.

Исторические предпосылки раскола начались задолго до того, как он сам произошел, а именно в 330 г. Именно в указанный год произошло разделение Римской империи в политическом и административном смысле, что оказало влияние и на церковное разделение. Император Константин Великий перенес столицу империи в город Константинополь, построенный в его честь, в качестве новой столицы. Перенос императорского двора сказался на смене акцентов влияния двора на Церкви. Эти процессы углубились в 395 г., когда император Феодосий, окончательно разделил

империю на две больших самоуправляемых части.

В этот же период начинает проявляться и другой аспект взаимоотношения Церквей, а именно соперничество между ними за главенство над всем христианским миром. За влияние боролись Римская, Константинопольская, Александрийская и Антиохийская Церкви. Политические разногласия, порожденные историческим процессом, начинают все больше влиять на взаимоотношение между Патриархами.

Окончательное же политическое разделение Церквей произошло с падением Западной части Римской империи под натиском варваров. Будучи формально еще единой, с едиными созывами Вселенских Соборов, фактически Церковь все же разделилась на Западную и Восточную уже в конце V в.

Авторитет Римской Церкви растет за счет чистоты догматического учения, что видно на примере ряда ересей, с которыми боролись на Восточных соборах и с которыми не сталкивались на Западе. Первый пример – арианство. После Никейского I Вселенского Собора ситуация с арианским лжеучением получила свое продолжение в 339 г., когда на трон императора сел приверженец арианства Констанций (337–361). Именно при его содействии произошло изгнание по всей империи представителей никейской партии. Незаконно лишенные кафедр священники, в том числе и Афанасий Великий, обращаются за помощью к Римскому папе. Изгнание Афанасия Великого приводит его в Рим, «где он не считает себя подлежащим суду Рима; он просто уведомил папу о факте своего изгнания и говорил, что, если бы новый александрийский епископ прислал грамоту общения, то епископы должны ее разорвать»[17].

По указу папы Юлия I (337–352) в 340 г. был созван Римский собор, осудивший незаконные действия ариан по отношению к партии никейцев.

В период борьбы с ересью арианства авторитет Римской Церкви

[17] См. об этом: *Болотов В. В.* Лекции по истории Древней Церкви III–IV – История Церкви в период Вселенских соборов. Минск, 2011. С. 238.

начинает стремительно расти, во многом благодаря безапелляционной верности Римского престола православному вероучению. Пока арианство активно пускало свои корни в Восточных Церквах, Римская Церковь оказалась более устойчива к нему. В это время каноническое общение тех или иных Восточных Церквей с Западной воспринималось как гарант чистоты от арианства. Паства и духовенство Восточных Церквей также уже устали от того, что многие епископы подозревались в верности арианству, причем порой не беспочвенно. Все это в значительной мере поднимало авторитет Римского престола на Востоке.

Однако Восточная Церковь довольно скоро стала претендовать на равное положение с Римской кафедрой. Уже на Втором Вселенском соборе третьим правилом было постановлено дать Константинопольской кафедре второе место в диптихе после Рима: «Константинопольский епископ да имеет преимущество чести по Римском епископе, потому что город оный есть новый Рим»[18]. Это правило вызвало бурную реакцию у Римской кафедры и не принималось последней.

Но большим проявлением подобных претензий стало двадцать восьмое правило Халкидонского Вселенского собора. Четвертый Вселенский собор, созванный в городе Халкидоне в 451 г. имеет тридцать правил (из которых Римско-Католической Церковью изначально было принято только 27). Деяниями собора руководили архиепископы Православных Восточных Церквей – Анатолий Константинопольский, Максим Антиохийский и Ювеналий Иерусалимский. Также на соборе присутствовали легаты папы Римского Льва, Томос которого впоследствии составил основу Халкидонского догмата. По разным историческим сведениям, на Соборе присутствовало от 520 до 630 отцов: «630 указаны в послании епископов Геллеспонта 458 г.; 520 – в послании собора Льву; 600 – такую цифру дают Лукентий и Лев; списки имен не полны»[19].

[18] Правое правоведение. М., 2005. С. 147.
[19] *Бриллиантов А. И.* Лекции по истории Древней Церкви. СПб., 2007. С. 214.

Двадцать семь постановлений данного собора вошли в «Синагогу» Иоанна Схоластика, в древние латинские сборники, Номоканон Фотия Константинопольского. Последние три правила собора были приняты позднее: 28 говорит о преимуществах Константинопольской кафедры, 29 и 30 – содержит некоторые выдержки из деяний собора. Римско-Католическая Церковь никогда не признавала 28 правила.

Это правило довольно пространно, в сокращении смысл можно изложить так: «Во всем последуя определениям святых отец, и признавая читаемое ныне правило ста пятидесяти боголюбезнейших епископов…, тоже самое и мы определяем и постановляем о преимуществах святейшей Церкви того же Константинополя, новаго Рима. Ибо престолу ветхаго Рима отцы прилично дали преимущества: поелику то был царствующий град. Следуя тому же побуждению и сто пятьдесят боголюбезных епископов представили равные преимущества святейшему престолу новаго Рима, праведно рассудив, да град, получивший честь быть градом царя и синклита, и имеющий равные преимущества с ветхим царственным Римом, и в церковных делах возвеличен будет подобно тому, и будет вторый по нем…»[20].

Папские легаты, присутствовавшие на заседании собора, когда принималось это правило, выразили свой протест. Это было сделано ими, во-первых, ввиду теории папской власти над всей христианской Церковью, а, во-вторых, из-за «злобного» отношения к Константинопольскому патриарху[21]. Впоследствии это правило не было принято в Риме, где тогда был папой святитель Лев Великий. Он провел собственное расследование по этому поводу и заключил, что не может второй место в диптихе принадлежать кафедре, которая не основана апостолом. Таким образом, Римская Церковь не восприняла 28 правила, хотя и была фактически принуждена императорской властью к его исполнению.

[20] Правое правоведение. М., 2005. С. 194.
[21] Правила Святых Апостолов и Вселенских соборов с толкованиями. В 3 т. Т. 1. М., 2001. С. 311.

1.1.2. «Акакианская схизма»

Авторитет Римской Церкви сыграл важную роль в первом общеизвестном расколе между Римской и Константинопольскими Церквами. Данное событие в истории называется «Акакиева схизма» и относится к 484–519 гг. Тогда разделение возникло по вине Константинопольской Церкви: Византийский император Зенон, ради спокойствия Империи и единства в вопросах веры, согласился отказаться от постановлений Четвертого (Халкидонского) Вселенского собора.

Императором Зеноном был выпущен документ, получивший название «Энотикон». Документ был комплексным по своей природе, и включал в себя целый ряд положений политического и религиозного характера. Фактически в документе провозглашалось, что происходит отказ от целых двух соборов, а именно от Второго Эфесского собора 449 г. и от Халкидонского собора 451 г.

Документом запрещались всякие споры на темы этих соборов, отвергалась их терминология и постановления. Император издал данный указ с целью восстановить политический мир внутри Империи, однако мир сильно зависел от религии. Патриарх Константинопольский Акакий поддержал императора Зенона, возник спор с православным Александрийским Патриархом Иоанном I, который бежал в Рим, где просил защиты у папы Феликса III. Папа римский выступил против «очередной» ереси Константинопольской Церкви и осудил Акакия: «ты лишён священства, отлучён от кафолического общения и от числа верных. Ты не имеешь больше права ни на имя иерарха, ни на священные действия. Таково осуждение, которое налагается на тебя судом Духа Святого и властию апостольскою, носителями каковой мы являемся»[22]. Началось разделение, которое продолжалось 35 лет, вплоть до смены императорской власти. С приходом на царственный престол Константинополя Юстина I началось стремление к миру с Римской Церковью. В 518 году был созван собор в Константинополе, на котором Энотикон был отвергнут, а всем, кто не признает Халкидонский

[22] *Карташёв А. В.* Вселенские соборы. Клин, 2004. С. 389.

собор, провозглашалась анафема. Спустя год папа Римский отправил своих легатов в Константинополь с требованиями для мира. Когда все формальности были урегулированы, а требования папы исполнены, мир восстановился. Таким образом, видим, что возникновение, как и уврачевание данного раскола были инициированы государственной властью.

Но ситуация в отношении авторитета Римской Церкви на Востоке резко меняется в негативную сторону в VII в. На VI Вселенском Соборе, проходившим в Константинополе в 691 г., были приняты постановления, которые положили начало богословскому конфликту между Церквами.

Несмотря на всю толерантность со стороны восточных отцов собора, многие постановления были направлены против основных доктрин Римской Церкви. Так 13-е правило Трулльского собора противоречит устоям Католической церкви: «Поелику вы увидали, что в Римской Церкви в виде правила преподано, что бы те, которые имеют быть удостоены рукоположения во диаконы или пресвитера, обязывались не сообщаться более со своими женами, то мы, последуя древнему правилу апостольского благоустройства и порядка, соизволяем, чтобы сожитие священнослужителей по закону и впредь пребыло ненарушенным, отнюдь не расторгая союза их с женами; и тако аще кто явится достойным рукоположения в иподиакона или во диакона, или во пресвитера, таковому отнюдь да не будет препятствием к возведению на такую степень сожитие с законною супругою»[23].

Все каноны Трулльского собора были «подписаны императором, четырьмя патриархами и 211 епископами и их представителями. Акты были подписаны и представителями папы»[24]. В свою очередь папа Сергий, ознакомившись с постановлениями Трулльского собора, заявил, что скорее умрет, чем подпишет их. Но под угрозой императора Юстиниана II, который в случае непринятия постановлений собора угрожал послать войска в Рим, уже

[23] *Соколов И. И.* Лекции по истории Греко-Восточной церкви. В 2 т. Т. 2. СПб., 2005. С. 64.
[24] *Акимов В. В.* Указ. соч. С. 108.

новый папа Иоанн VII в 706 г. признал постановления Трулльского собора[25]. Седьмой Вселенский Собор своим «1-м правилом подтвердит правила Трулльского»[26].

«Византийский» период влияния папства закончился во время иконоборческой кампании византийских императоров Льва III (717–741) и Константина V (741–763)[27]. В итоге Папа Стефан II начал искать укрепление своей власти на Западе и обращается за помощью к франкам. Закрепление политического союза с франками оказалось началом пути к расколу между Западом и Востоком.

1.1.3. «Фотиевская» схизма

В IX в. между папой Николаем и св. патриархом Фотием «камнем преткновения» оказался спор о каноническом подчинении Болгарской Церкви. В это время Болгария только что приняла христианство, на церковную власть над ней претендовали как Патриарх, так и Папа. Изначально болгарский князь Борис принимает крещение по византийскому образцу. Но желая для своей страны большей независимости от могучей империи, князь начинает уточнять необходимость соблюдения тех или иных обрядов, на почве чего и вступает в конфликт с византийским духовенством, что в конечном счете выливается в его обращение к папе прислать латинского епископа и священников. Это происходит около 866–867 гг. В последствии, видя, что притеснений со стороны латинских священников оказалось еще больше, нежели со стороны византийских, Болгария возвращается в Восточную Церковь.

В «Болгарском вопросе» отчетливо видна политическая составляющая – спор о власти над территорией Болгарии. Столкновение патриарха Фотия с претензиями римских пап на свое главенство над Восточной Церковью – это закономерное проявление описанной выше концепции «Запад-Восток».

---

[25] *Асмус В. прот*. Вселенский VI Собор. Трулльский Собор ... С. 635.
[26] *Акимов В. В.* Указ. соч. С. 108.
[27] См. об этом: *Дворкин А. Л.* Указ. соч. С. 465.

Константинопольский патриарх отвечает на это тем, что обвиняет Западную Церковь в вероучительных отклонениях. Заслуга святителя Фотия в том, что он не только дал подробный анализ этих отклонений, но и разработал концепцию апологетики православного учения.

После ряда соборов и взаимного низложения, и анафемы предстоятели Римской и Константинопольской Церкви все же пришли к миру, хотя и очень условному. Не углубляясь в исторический контекст спора (т.к. это не входит в объем нашего исследования), скажем о последствиях Фотиевой схизмы, чтобы на ее примере можно было в очередной раз увидеть решающую роль императора и земной власти в деле примирения.

Если догматическую составляющую спора о «Filioque» мы рассмотрим во второй главе, то о политических последствиях «Фотиевой» схизмы скажем здесь. В 879 г. после смерти патриарха Игнатия место Константинопольского патриарха в очередной раз занял Фотий. Новый папа Иоанн VIII, находившийся в довольно сложных условиях, прислал своих легатов на Собор по признанию Фотия[28]. После этого, в 879 г., состоялся церковный Собор, на котором присутствовали представители всех восточных патриархатов. Существует множество противоречивых оценок этого Собора, но даже те историки, которые негативно оценивают его деятельность, не могут отрицать выдающуюся роль патриарха Фотия. На заседаниях Собора он проявил себя как умелый политик, точно знающий свою цель, и искусный дипломат, умеющий скрыть ее от своих оппонентов. «Внешним и формальным образом Фотий воздавал им (папским легатам) и папе честь и похвалы, но, когда нужно было формулировать серьезные и тонкие вопросы, касающиеся преимуществ Римского престола или притязаний Рима на Болгарию, в этих случаях строго деловой тон заступал место «преданности и братской любви», и делалось постановление, которое далеко не могло удовлетворять притязания Римской Церкви»[29]. Таким образом,

[28] *Смирнов Е. И.* История христианской Церкви. Сергиев Посад, 2007. С. 444.
[29] *Успенский Ф. И.* История Византийской империи: Период Македонской династии (867–1057). М., 1997. С.

на Соборе были отвергнуты все притязания со стороны Римской Церкви, в то же время одобрены все предложения Восточной Церкви. Это был триумф патриарха Фотия. Латинские представители вернулись в Рим только с красноречивыми заверениями мира и любви со стороны Византии, а также обещанием послать военные суда для защиты папских владений от сарацинов.

Этот Свято-Софийский собор продлился до 880 г. и подтвердил равенство папы и патриарха в юрисдикции своих Церквей («Папа и Константинопольский патриарх провозглашают, что они имеют равные юрисдикционные права в своих сферах влияния»[30]), а также окончательно запретил вносить какие-либо изменения в Символ Веры, в том числе было осуждено и Filioque («Никейско-константинопольский символ провозглашен навечно неизменяемым (таким образом было осуждено Filioque). Любой, кто попытается что-либо добавить к нему или убавить от него, подлежит анафеме»[31]). Мир между Церквами был восстановлен.

Говоря об истоках возникновения полемики между Восточной и Западной Церквами, следует признать, что различие культурного фундамента греческого и латинского христианства издавна обуславливало собой своеобразное различие церковных традиций между Западом и Востоком. Впрочем, эти различия вплоть до IX в. не касались принципиальных моментов вероучения, послуживших разрыву общения. Основной причиной формальных разрывов между Востоком и Западом зачастую служили притязания Римского престола на первенство в Церкви, но наибольшей причиной к разрыву послужило такое римское нововведение, как Filioque – представление о «двойном исхождении» Святого Духа. Впервые это учение было обоснованно Аврелием Августином[32] и появилось

147.
[30] *Дворкин А. Л.* Указ. соч. С. 580.
[31] Там же. С. 581.
[32] См. об этом: *Августин Аврелий*. О Троице: в пятнадцати книгах против ариан. Краснодар, 2004. С. 128.

в так называемом «Афанасиевом Символе веры»[33]. Данный Символ веры проник в державу Карла Великого и был утвержден решениями Франкфуртского (794 год) и Ахенского (809 год) Соборов. Однако сам папа Лев III, не отвергая данное учение, считал недопустимым внесение изменений в утвержденный Никео-Цареградский Символ веры. Лишь в 1014 г. при коронации Генриха II императором Священной Римской империи Символ веры впервые прозвучал в Риме со вставкой Filioque «и от Сына»[34]. В конечном итоге в церковно-политическом отношении деятельность святителя Фотия привела к разрыву евхаристического общения между Константинопольской и Римской Церквами. Этому Великому расколу Западной и Восточной Церквей предшествовал временный разрыв евхаристического общения между Западной и Восточной Церквами с 863 по 867 г., получивший в историографии название «Фотиевой схизмы». Формально Евхаристическое общение было восстановлено еще при самом патриархе Фотии и продолжалось вплоть до 1054 г., когда произошел уже окончательный разрыв между Западной и Восточной Церквами.

Таким образом, полемика святителя Фотия с Западной Церковью основывается, прежде всего, на критике догматических разногласий, связанных с добавлением латинской Церковью в Символ веры Filioque, против которого Константинопольский патриарх приводит множество аргументов из Священного Писания, Святого Предания, а также собственных логических заключений. Также помимо основной темы о «двойном исхождении» Святого Духа патриарх Фотий касается и прочих заблуждений Западной Церкви, как политических, здесь имеется в виду прежде всего примат папы над всеми остальными епископами, так и заблуждений при совершении некоторых таинств, а также заблуждений дисциплинарно-канонического характера, которые были перечислены выше. Сочинения

[33] Символ, известный под названием Quicunque, приписывавшийся (неверно) Отцу нашему Афанасию, Патриархату Александрийскому // *Афанасий Великий, архиеп*. Творения иже во святых отца нашего Афанасия Великого, архиепископа Александрийского. В 4 ч. Ч. 4. [Сергиев Посад], 1903. С. 478.
[34] Фотий Патриарх Константинопольский, свт. Антилатинские сочинения. М., 2017. С. 21–22.

патриарха Фотия представляют собой исторические памятники первостепенного значения. Именно они послужили истоками полемики православной Церкви с католической. На Западе в настоящее время существует множество мифов и легенд, связанных с именем святителя Фотия, имя которого стало синонимом схизматика и еретика. Анализ работ патриарха Фотия позволяет определить глубину и актуальность его полемики с Западной Церковью.

Спустя менее чем два столетия, мир между Церквами снова нарушится. В два этих века случилось немало политических событий, которые также оказали свое внимание на грядущую схизму: засилие венецианцев, постоянные конфликты по вопросу о Крестовых походах, желание Запада разграбить Константинополь и многое другое. Все это вылилось в ненависть к латинянам, а опосредованно и к Католической Церкви. При этом шаткость положения Константинопольского императора и невозможность оказать помощь папе в вопросах защиты и войны стали причиной несостоятельности мира после Великой схизмы. Попытки примирения, исходившие от земной власти всегда имели под собой желание получить военную или финансовую помощь, территории и другие земные блага.

1.1.4. Конфликт патриарха Михаила Керуллария и кардинала Гумберта

Конфликт между патриархом Михаилом Керулларием (Константинопольский патриарх в 1043–1058 гг.) и кардиналом Гумбертом (ум. 1061) стал кульминацией длительных споров между Восточной и Западной Церквами, что в итоге привело к Великому расколу 1054 г. Этот конфликт был не столько спонтанным событием, сколько следствием многовековых догматических, литургических, культурных и политических разногласий между латинской и греческой христианскими традициями.

Патриарх Михаил Керулларий был известен как непримиримый защитник православной традиции и активный критик латинских практик. Он выступал против латинского обряда и выказывал открытое презрение

к претензиям Римского папы на верховенство. Кардинал Гумберт, секретарь папы Льва IX, был сторонником централизованной власти Рима и латинского превосходства. Он имел репутацию жесткого и непреклонного политика. «Патриарх Михаил достоверно узнал, что некоторые представители Греческой Церкви стали подражать латинским обрядам и совершать евхаристию также на опресноках»[35]. Проявляя пастырскую заботу и искреннее желание не допустить отпадения православных христиан в ересь, патриархом Михаилом совместно «с архиепископом Охридским (Болгарским) Львом и от имени последнего было отправлено письмо, адресованное греческому епископу апулийского города Трани Иоанну, который и сам подпал под влияние латинян»[36].

«Послание имело важность не само по себе, а по внутренней тенденции… в основе его скрывался протест, с одной стороны, против византийского правительства и его намерений, с другой – против папства и какого бы то ни было предпочтения Римской кафедры Константинопольской»[37], – пишет Скабаланович. Тон патриарха Михаила был весьма учтив и вежлив, он хотел лишь добиться мира между Церквами и не допустить усугубления и так накаляющейся до предела ситуации. К тому времени Константинопольская и Антиохийская Церкви (важно заметить, что и Иерусалимская, и Александрийская Церкви придерживались такого же мнения) подняли вопрос о том, что расхождения между Восточной и Западной Церквами слишком велико, а для урегулирования всех этих разногласий требовалось глубокое и долговременное изучение всех тем с целью поиска компромисса ради единства веры. «Однако сама Римская Церковь к этому времени от догмата о соборности и единстве апостольской Церкви уже, по сути дела, отошла, заменив его догматом о непогрешимости

[35] Михаил Керулларий – патриарх Константинопольский. Часть 1 // Православие.Ru. URL: https://pravoslavie.ru/28997.html (дата обращения: 29.10.2024).
[36] Там же.
[37] *Скабаланович Н. А.* Византийское государство и Церковь в XI в.: От смерти Василия II Болгаробойцы до воцарения Алексея I Комнина. В 2 т. Т. 2. СПб., 2004. С. 397.

папы и его единоличной власти»[38]. Следует также добавить, что по тону папских писем, и «по поведению его советников-легатов, и прежде всего кардинала Гумберта, демонстрирующим надменность и враждебность, можно было понять, что не божественные истины интересуют Западную Церковь»[39].

Прибытие папских легатов в Константинополь для урегулирования конфликта произошло в 1054 г. Однако, стиль общения кардинала Гумберта, его высокомерие и требование подчинения Риму лишь усугубили ситуацию. Незадолго до этого, монах Никита Стифат, создал труд, выразивший отношение Восточной Церкви по многим вопросам, а именно работу «Об опресноках, субботе и браке священников».

Во время пребывания легатов в Константинополе, кардинал Гумберт написал ответ на эту книгу, и тон его был не просто дерзким, но в самом деле оскорбительным и недопустимым. Сопоставляя труды Никиты Стифата и Гумберта, Н. А. Скабаланович отмечает, что манеры латинян «…далеко уступают ему в чувстве приличия, они обрушиваются на несчастного монаха потоком ругательств, которые оставляют невыгодное впечатление относительно благовоспитанности сановников Римской Церкви»[40]. Стоит отметить какие именно слова обнаружили исследователи в письме кардинала Гумберта: «ты лаешь, ты глупее осла, ты изшел не из монастыря, но из блудилищницы, ты змей, Юлиан, Порфирий, собака, умолкни, собака, прикуси язык, молчи, дурак»[41] и пр.

16 июля 1054 г. кардинал Гумберт положил буллу об отлучении Михаила Керуллария на алтарь собора Святой Софии. Булла обвиняла патриарха Керуллария в ереси и расколе. Император Константин Мономах нисколько этому не противился и был даже рад заручиться поддержкой Папы, которую ему пообещали легаты, сказавшие ему также на прощание: «Кто упорно будет противоречить вере святого римского и апостольского

[38] Михаил Керулларий – патриарх Константинопольский. Часть 1 …
[39] Михаил Керулларий – патриарх Константинопольский. Часть 1 …
[40] *Скабаланович Н. А.* Указ. соч. С. 312.
[41] *Лебедев А. П.* Очерки внутренней истории Византийско-Восточной церкви ... С. 59.

престола и его жертве, да будет анафема маранафа и да не почитается кафолическим христианином, но еретиком-прозимитом, да будет, да будет, да будет»[42]. В письме Антиохийскому патриарху Петру патриарх Михаил писал по этому поводу следующее: «Мы прекратили разговоры и сношения с ними, потому что убедились в невозможности отклонить их от нечестия, и потому еще, что без Твоего Блаженства и прочих Святейших Патриархов рассуждать о таких предметах с римскими послами сочли и совершенно недостойным и противным, и несогласным с обычаем, господствовавшим в таких случаях в древние времена»[43].

Эти события закрепили окончательное разделение Восточной (Православной) и Западной (Католической) Церквей. Хотя формальное отлучение могло быть снято в будущем, глубокие богословские и культурные разногласия сделали примирение невозможным. Византия и Запад окончательно утратили взаимопонимание. Разделение затронуло не только религиозные вопросы, но и политические и культурные связи. Последующие столетия сопровождались взаимными обвинениями, крестоносными походами и закреплением недоверия между двумя христианскими традициями.

Следует подытожить данный подпункт словами профессора Лебедева, точно показывающими неправомерность действий легатов Папы: «Раздраженные твердостью Михаила, не думавшего жертвовать ничем из своих священных прав в пользу папства, легаты решились на поступок, который служит и доныне позором для Церкви Западной. Они решились произнести анафему на Константинопольскую Церковь 16 июля 1054 г., они дерзнули положить отлучительную на Церковь Константинопольскую грамоту в Софийском Константинопольском храме на святом алтаре, во время богослужения… Едва ли нужно разбирать, насколько несправедливы те наветы на Церковь Восточную, какими наполнена эта

[42] *Скабаланович Н. А.* Указ. соч. С. 316.
[43] Михаил Керулларий – патриарх Константинопольский. Часть 2 // Православие.Ru. URL: https://pravoslavie.ru/29011.html (дата обращения: 29.10.2024).

грамота; едва ли нужно доказывать, что ничего нельзя найти общего между еретиками, здесь упоминаемыми, и верованиями и обычаями, каких держалась Восточная Церковь времен Керуллария. Достаточно сказать, что обвинения эти находят несообразными с истиной даже сами лучшие из римско-католических писателей…»[44].

Таким образом, конфликт между Михаилом Керуларием и Гумбертом стал символом разрыва, который имел глубокие исторические и богословские корни. Он подчеркнул необходимость глубокого диалога и смирения для предотвращения подобных разделений, но одновременно продемонстрировал, как отсутствие взаимного уважения и компромисса может привести к расколу с долгосрочными последствиями.

Термин «разделение Церквей» недостаточно полный. Фактически никогда не существовало объединенной единым руководством христианской Церкви.

Римская Церковь в течение периода Вселенских соборов (IV–VII вв.) имела высокий авторитет на Востоке, так как была догматически непогрешима, в отличие от Восточных христиан, у которых то и дело возникали ереси и споры.

Отношение Запада к Востоку можно назвать братскими в том только случае, если старшим братом считать Римско-Католическую Церковь. Любые попытки «уравнять» Константинополь с Римом воспринимались на Западе очень болезненно. Папа Римский ни в каком случае не соглашался идти на уступки Константинополю как в догматических вопросах, так и в политических. Только сильная императорская власть Востока или смирение и покаяние Восточных Церквей были причинами мира. Но в VIII в., после того как Франкское королевство стало покровителем Папского государства, у Римских пап появилась возможность реализации самого амбициозного политического проекта – создания священной Римской Империи под управлением императора Карла Великого, что позволяло им защититься

[44] *Лебедев А. П.* История разделения Церквей … С. 289–290.

и отгородиться от Восточного императора.

В IX в. между папой Николаем и св. патриархом Фотием «камнем преткновения» оказался спор о каноническом подчинении Болгарской Церкви. Этот спор показал, как далеко главы Поместных Церквей могут зайти в деле решения политического вопроса – о власти над не поделённой территорией. И хотя при этом обе стороны апеллируют к догматическим ошибкам оппонента, однако все вопросы разрешаются при решении политической причины.

«Акакиев» раскол и «Фотиева» схизма имели в своей основе политические разногласия. Разрешились эти расколы также с помощью земной власти – решением Императора или надеждой на военную помощь.

Важной причиной раскола можно считать ментальное различие между народами Востока и Запада, постепенно все возрастающую взаимную ненависть и неуступчивость в вопросе первенства, что также видно на примере взаимоотношений патриарха Михаила Керуллария и кардинала Гумберта.

Все вышеперечисленные причины сыграли огромную роль в церковном расколе 1054 г.

1.2. Богословские причины раскола

1.2.1. Догмат filioque

Решающее значение в расколе между Восточной и Западной Церковью имели духовные заблуждения Римской Церкви. Основным догматическим искажением Римской Церкви является ложное учение о filioque.

В первую очередь здесь следует назвать самовольно внесенное папами Римскими в Символ веры учение о филиокве (по-латыни filioque), согласно которому Дух Святой нисходит не только от Отца, но и от Сына. Автором данного учения историками считается Блаженный Августин (354–430)[45]. Причиной появления этого догматического нововведения являлось

[45] См. об этом: *Асмус В. прот.* Лекции по истории Церкви ... С. 82.

то обстоятельство, что в ряде регионов запада, в первую очередь, Испании и Галлии, были сильны тенденции к арианской ереси.

Также важно отметить, что в более древних текстах, касающихся христианской веры и учения о догматах, филиокве просто не упоминается.

По сути дела, Западная Церковь пошла на грубое нарушение правил Священного Предания, самостоятельно придумав учение, не имеющее корней в церковной жизни. По этой причине решение собора является в чистом виде нововведением и нарушением решения Второго Вселенского собора о запрете менять что-либо в Символе веры[46].

Вскоре учение filioque практически выпало из поля зрения богословов на многие века, пока римские понтифики не вынули его из пыльных свитков и преподнесли как некое открытие миру. На церковном соборе в Испании была сформулирована основная концепция данного учения, показывающая равенство Сына Отцу. Однако данное решение оказалось «ревностью не по разуму», поскольку само по себе превратилась в новую ересь[47], т. к. были внесены изменения в слова Символа Веры. Вместо «от Отца исходящего» на Западе стали говорить «от Отца и Сына (лат. Filioque) исходящего»[48]. Данное учение было отвергнуто Восточной церковью так как оно противоречит словам Священного Писания «от Отца исходит» основано на словах Самого Христа (Ин. 15, 26).

Восточная Церковь созвала Трулльский собор, который осудил ложное учение Filioque[49], что вызвало большое негодование со стороны Римской Церкви.

Каноны этого собора были «подписаны императором, четырьмя патриархами и 211 епископами и их представителями. Акты были подписаны и представителями папы»[50]. В ответ на это, папа Сергий заявил, что скорее

---

[46] См. об этом: *Иоанн (Дамаскин) прп.* Точное изложение православной веры. М., 2011. С. 460.
[47] См. об этом: *Плакида (Дезей), схиархим.* Блаженный Августин и «филиокве» // Азбука веры. 2005. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Plakida_Dezej/blazhennyj-avgustin-i-filiokve/#0_3 (дата обращения: 19.08.2024).
[48] Там же.
[49] См. об этом: *Акимов В. В.* Указ. соч. С. 108.
[50] Там же. С. 108.

умрет, чем подпишет их. Но под угрозой императора Юстиниана, который в случае непринятия постановлений собора угрожал послать войска в Рим уже новый папа Иоанн VII признал постановления Трулльского собора.

Седьмой Вселенский Собор своим «1-м правилом подтвердит правила Трулльского»[51].

Стоит также указать на то, что учение filioque получило свое возрождение в период зарождения Священной Римской империи не случайно, а благодаря стараниям папы Николая I. Впервые остро данный вопрос был рассмотрен константинопольским патриархом Фотием в конце VII в., «когда западные миссионеры, прибывшие в Болгарию, стали учить болгар, что греческая Церковь неправильно содержит Символ Веры – без филиокве, тогда как II Вселенский Собор принял Символ Веры с филиокве»[52]. Таким образом, учение о filioque стало как богословским, так и политическим рычагом для отчуждения территорий Константинопольской патриархии под протекторат Римской Церкви.

В VIII–IX вв., в империи Каролингов, произошло становление новой богословской школы, основа которой была из «англосаксонских сторонников августиновского богословия и испанских борцов с адопционизмом»[53]. Данная богословская школа, отстаивала позицию того, что Святой Дух исходил и от Отца, и от Сына. Более того, духовенство Франкской империи пошло еще дальше, и «по образцу Испанской Церкви, было включено в Символ веры в качестве его составной части»[54]. Стоит отметить, что папа Римский Лев III, выступил против включения во Франкской империи Символа веры в богослужение, приводя в пример практику, существующую в Италии по данному вопросу. Однако, это не на что не повлияло, и данная практика закрепилась во Франкской Церкви[55].

---

[51] См. об этом: *Акимов В. В.* Указ. соч. С. 108.
[52] *Асмус В., прот.* Лекции по истории Церкви ... С. 81.
[53] *Беневич Г. И.* Антология восточнохристианской богословской мысли. Том II // Азбука веры. 2005. URL: https://azbyka.ru/otechnik/bogoslovie/antologija-vostochnohristianskoj-bogoslovskoj-mysli-tom-2/6 (дата обращения: 29.08.2024).
[54] Там же.
[55] См. об этом: Там же.

Стоит отметить, что после смерти папы Николая I, новые Римские папы, прекрасно осознавали нелепость учения о Filioque и выступали против него, указывая, что необходимо сохранить тот текст Символа веры, который имел место изначально. Однако лжеучение получило уже такое широкое распространение, что они не решились начать серьезную борьбу против него, предпочитая заниматься другими, менее опасными делами.

1.2.2. Учение о примате власти папы Римского

Формирование учения о примате власти папы Римского берет свое начало со II в. Данное учение строилось на утверждении, что Римская кафедра была первой и именно гонка за титулом первенства привела Римскую Церковь к печальным событиям раскола.

Западная Церковь долгое время выстраивала модель монархического земного государства, в котором все подданные подчинены одному обладателю абсолютной власти. Поэтому попытки идейно противостоять данной концепции со стороны византийских мыслителей было свойственно смешивать понятия первенства и прерогатив, рождаемых первенством.

Папская кафедра в своей полемике апеллировала к тому, что первым епископом Рима был апостол Петр, чей примет дает этой кафедре неоспоримое преимущество и старшинство. Данное старшинство по мысли Римских пап давало их кафедре целый ряд прав, в том числе право судить патриархов и быть неподсудными самим, то есть обладать полным судебным иммунитетом. Созыв Вселенских соборов, а равно и возможность быть высшим арбитром в любых церковных спорах между Церквами, а также возможность диктовать другим Церквам догматические постановления. Фактически Римская Церковь стремилась получить абсолютную власть над другими Церквами, равно как и получить признание этого владычества от Церквей.

Византийские полемисты в полной мере признавали неоспоримый примат апостола Петра перед остальными апостолами. Однако, отвечая на

притязания Римской кафедры, мыслители востока отвечали тем, что апостол Петр, хоть и был первым среди апостолов, но он был при этом лишь одним из нескольких. Все епископские кафедры происходили от разных апостолов. И главенство Петра над другими апостолами, не является качеством, передающимся самой кафедре что он занимал. Кафедры между собой равны, поскольку ныне ими заведуют епископы, которые не являются апостолами, а служат лишь их приемниками.

Более того, византийские богословы апеллировали к тому, что все епископы являются в равных степенях приемниками всех апостолов в том числе и апостола Петра, ибо хранят и передают ту же веру. А первенсвта между кафедрами во времена самих апостолов не существовало, и оно не может быть передано само по себе. Формальные первенства были установлены уже последующими земными и духовными владыками, лишь для упрощения взаимодействия и управления, а следовательно, могут быть и изменены для этих же целей[56].

В силу исторических, политических и богословских причин Римский епископ долгое время служил в качестве арбитра между другими епископскими кафедрами. Все это привило мысль Римским папам в их непогрешимости и абсолютной правоте, в качестве бесспорного главы Церкви. Из этого же и проистекало мнение что человек занимающий Римскую кафедру априори не может ошибаться, что безусловно было не так.

1.2.3. Изменение богослужебного обряда в Римской Церкви

Вторым не менее важным элементом, среди духовных причин приведшим к расколу церквей 1054 г., являются череда изменений в богослужебном обряде Римской Церкви.

Язык богослужения. Очевидно, что в западной Церкви службы шли на латинском языке. Через некоторое время он был признан единственным

[56] *Шабанов Д.* Римский примат в византийском богословии архиерейского первенства // Богослов.RU. 2007–2011. URL: https://bogoslov.ru/article/1876128 (дата обращения: 29.10.2024).

языком, на котором следует проводить службы. Богослужения на других языках на территориях, подчинявшихся папе, запрещались.

Основным языком богослужения Византии являлся греческий язык. Разница в богослужебных языках не послужила причиной раскола сама по себе, однако, в известной степени способствовала возникновению проблем в области богословия.

Целибат для священников. Данная традиция укоренилась в Римской Церкви начиная с V в. По утверждению церковного историка М. Э. Поснова, «отцам Собора было предложено ввести обязательный целибат по примеру Западной Церкви, узаконившей целибат на Эльвирском Соборе (начало IV в). Но против этого проекта восстал святой Пафнутий, епископ города верхних Фив (Египет), и предложение было отклонено»[57].

Восточная церковная традиция издревле практиковала рукоположение белого духовенства. Это выражалось в том, что сан принимал женатый человек, что соответствовало учению св. ап. Павла, выраженного в его послании к Тимофею. Начиная с VII в., в нарушение апостольского постановления, Римские папы заявили, что духовенство должно являться безбрачным и принялись ревностно проводить эту ошибочную политику в жизнь.

Основой такого преобразования, по мнению профессора А. Л. Дворкина, является следование августиновой концепции о преодолении «греховности физической близости», и развившаяся на Западе практика ежедневного служения Евхаристии, неизбежно подразумевавшая воздержание[58].

Осуществить такой переход для Римской Церкви оказалось совсем непросто, так как среди западных христиан оставалось много женатых священников, что происходило вплоть до конца первого тысячелетия. Лишь в XI веке, после поистине титанических усилий целого ряда пап, целибат был

[57] *Поснов М. Э.* История Христианской Церкви. Киев, 1994. С. 346.
[58] См. об этом: *Дворкин А. Л.* Указ. соч. С. 327.

введен окончательно и официально.

Евхаристия на опресноках. Начиная с IX в., в Западной Церкви появился обычай использовать для Евхаристии опресноки. К XI в. он уже повсеместно вошел в употребление[59]. Среди восточных христиан имела место традиция служить литургию только на квасном хлебе. Из-за этого не произошло раскола самого по себе, но возник еще одни очаг напряженности.

Одним из важных вопросов полемики между католиками и православными было служение на опресноках. В Восточной Церкви было принято использовать дрожжевой хлеб, что обладало особым символизмом. Напротив, в католичестве существовал противоположный подход, и «одновременно католики сближаются с иудеями, у которых также пресный хлеб имеет культовую функцию»[60]. В итоге богословская полемика между восточной и западной церковью в вопросе «опресноков» стала одной из причин раскола церквей 1054 г. Для Византийской богословской мысли было не допустимым, чтобы Таинство Евхаристии совершалось на «опресноках». Так прп. Никита Стифат в полемике против армян и латинян применяет этот термин «Опресноки» к уже освященным Дарам, что явилось следствием того значения, которое придавал Стифат символизму физических качеств литургийного хлеба для совершения Таинства. По мнению Никиты Стифата: «только "одушевленный" квасной хлеб (άρτος), а не опреснок может соответствовать одушевленному и соединенному с Божественной природой Телу Христову, быть его “вместообразом”»[61].

Вскоре богословская полемика об опресноках перешла и в политическое противостояние между Востоком и Западом. Византийский император Михаил Керулларий издает в 1052 г. указ «о закрытии в Константинополе церквей и монастырей латинского обряда, совершавших

[59] См. об этом: *Дворкин А. Л.* Указ. соч. С. 327.
[60] *Успенский Б. А.* Крест и круг: Из истории христианской символики. М., 2006. С. 106.
[61] *Дунаев А. Г.* Богословие Евхаристии в контексте паламитских споров // Богословские труды. 2009. № 42. С. 165.

Евхаристию на опресноках»[62]. Стоит отметить, что такой указ императора, был продиктован в первую очередь притеснениями греков со стороны латинян в Италии[63].

Выводы

В данной главе были рассмотрены основные духовные предпосылки, которые привели к расколу между Церквами в 1054 г. Основными догматическими искажениями Римской Церкви является ложное учение о filioque и учение о примате власти папы Римского. В Православии универсальная Церковь понимается как единый организм, который в свою очередь разделяется на равные путь и разные части, то есть автокефальные церкви. Напротив, на Западе с течением времени сложились совершенно иные представления.

Римская кафедра была единственной апостольской кафедрой на Западе, что давало ей неоспоримые преимущества и главенство в Западном мире. Этому способствовала и нестабильность государственной власти на Западе, поскольку многие королевства рассыпались и на их месте возникали новые. В этих условиях некой незыблемой властью виделась именно Римская кафедра. Главой в Западной Церкви является человек, а в Восточной главой Церкви является Христос.

Таким образом, именно богословское лжеучение Римской Церкви является основным препятствием в диалоге о воссоединении Церквей.

Также Православная Церковь не принимает католический догмат о непорочном зачатии и о телесном вознесении Девы Марии.

Особую роль в разделении Церквей играет череда изменений в богослужебном обряде Римской Церкви:

1. Признание латинского языка единственным, на котором следует проводить службы.

---

[62] *Иларион (Алфеев), митр.* Церковь в истории … С. 84.
[63] См. об этом: Там же. С. 84.

2. Введение целибата.

3. Евхаристия на опресноках.

Сами по себе духовные предпосылки не стали причиной раскола, но усугубили конфликт, сделав его невозможным для примирения обеих сторон.

ГЛАВА 2. СЛЕДСТВИЯ ВЕЛИКОЙ СХИЗМЫ 1054 ГОДА

2.1. Унициальные попытки 2-го тысячелетия

2.1.1. Лионская уния 1274 года

Начать разговор о Лионской унии стоит за 70 лет до ее начала. В 1203 г. европейские рыцари Четвертого крестового похода, стремясь попасть в Египет, попытались нанять венецианский флот. Дож Венеции Энрико Дандоло потребовал непомерную плату за свои услуги. Когда рыцари заплатить не смогли, то в качестве платы за перевозку дож потребовал от последних вмешаться в Константинополе в политическую борьбу вокруг императорского престола.

Прибыв в Константинополь, рыцари освободили провенецианского кандидата на престол, а когда тот в 1204 г. не смог заплатить обещанный европейцам выкуп, последние взяли штурмом «Второй Рим», перебив многих горожан и объявив о создании Латинской империи.

Говоря про это событие, папа Иннокентий III упрекал крестоносцев: «после всего этого греческая церковь при всех своих страданиях не пожелает возвратиться к повиновению апостольскому престолу и, видя в латинянах только примеры разврата и дела тьмы, поневоле возненавидишь их более, чем псов»[64].

Римские понтифики, изначально недовольные складывающейся ситуацией, вскоре осознали всю выгоду подобного хода событий, и были крайне рады возможности силового восстановления единства христианства под своим началом. Латиняне силой оружия выгоняли православное духовенство, ставя на их место своих епископов и рядовых священников, вынуждая искать восточных иерархов спасения в других местах. Растущее недовольство православного населения вылилось в массовое бегство людей с территорий, которые контролировали рыцари, и к усилению соседей

[64] *Катанский А. Л.* История попыток к соединению церквей греческой и латинской в первые четыре века по их разделению. СПб., 1868. С. 91.

Латинской империи. Такими соседями являлись осколки Византийской империи – Эпирский деспотат, Трапезундская империя и Никейская империя. А также усиливающиеся славянские государства Балкан – сербы и болгары.

Начиная с 30-х гг. XIII в. Эпирское государство после ряда успешных кампаний против Латинской империи и захвата территорий последнего начинает опасаться крестового похода на свои земли, а потому обещает папе принять унию. Переговоры шли какое-то время, однако поняв, что никакого карательного похода из Европы не будет, Эпир отказался от унициональной политики[65]. В то же время, первенствующее место среди бывших Византийских владений заняла Никейская империя, где правила династия Ласкарисов. В 1259 г. в последней правил ребенок Иоанн IV, которого сверг Михаил Палеолог. Талантливый полководец сумел, не без великой удачи, в 1261 г. отбить Константинополь, и, тем самым, восстановить Византийскую империю[66].

В то время римским папой был Урбан IV, который в ответ на падение Латинской империи начал проповедь нового крестового похода с целью защитить оплот католической веры на востоке. Несмотря на отдельные попытки западных рыцарей вторгнуться на территорию Византии и успех Михаила Палеолога в борьбе с ними, последнему предстояло еще бороться со славянами, занявшими греческие территории во время болгаро-латинских войн. Помимо прочего, завоевание, удержание, и восстановление Константинополя после почти семидесятилетней разрухи, стоило громадных денег, которых у новых правителей востока не было[67].

Новая элита Ромейской империи страшилась Запада, опасаясь, что папа в силах собрать новое крестоносное воинство, особенно если учесть, что в это же время мамлюки Египта подчинили себе Святую Землю. Из-за боязни повторения событий почти столетней давности среди аристократии Византии во главе с императором сложилось представление, что, если

[65] См. об этом: *Катанский А. Л.* Указ. соч. С. 91.
[66] См. об этом: *Дворкин А. Л.* Указ. соч. С. 909.
[67] Там же. С. 914.

подчиниться папе Римскому, удастся направить собираемых крестоносцев на Иерусалим, а не на Константинополь[68].

На протяжении всех шестидесятых годов XIII в. шла дипломатическая игра, в ходе которой знаменитый и харизматичный король Сицилии Карл Анжуйский начал вести наступательные действия против ромеев, которые были прерваны им ради участия в Восьмом крестовом походе. Пока Карл воевал с маврами, Михаил отправил послов к папе, прося у него защиты и заявляя о своем желании принять унию[69]. Главой посольства был назначен Иоанн Векк – образованный греческий иерарх, изначально являвшийся противником унии, но после заключения в темницу изменивший свои взгляды.

В 1271 г. папа Григорий X сообщил Михаилу, что ему надо прибыть лично на Собор, или прислать делегацию с правом подписи унициональных договоров. Собор открылся 7 мая 1274 г., византийцы прибыли к концу года. Ромеи привезли с собой три документа, один из которых являлся исповеданием веры Михаила Палеолога. Там, помимо прочего, говорилось следующее: «Веруем также в Святого Духа, полностью, совершенно и истинно Бога, исходящего от Отца и Сына, равного Им во всем и единосущного, равно всемогущего, совечного во всем, как Отец и Сын. Веруем, что эта Святая Троица – не три бога, но Единый, всемогущий, вечный, невидимый и неизменный Бог»[70].

На самом Соборе дебатов, как планировалось изначально, не было. Греки приняли все папские предложения, а именно: «1) папа признавался главой христианского мира; 2) греки обязывались ввести в Символ веры Filioque; 3) обязывались совершать литургию не с квасным хлебом, а с опресноками; 4) обязывались убрать из Евхаристии анафору; 5) признавали догматическую верность католического учения о чистилище. Кроме того, греки обязывались принять еще ряд богослужебных

[68] *Катанский А. Л.* Указ. соч. С. 119.
[69] *Заболотный Е. А.* Лионская уния // Православная Энциклопедия. 2020. Т. 41. С. 74.
[70] Христианское вероучение. Догматические тексты учительства Церкви III–XX вв. СПб., 2002. 564 с.

особенностей латинской Церкви»[71]. Интересно отметить, что во время торжественной службы, во время пения Символа Веры с Filioque все греческие иерархи плотно сжали губы[72].

После принятия унии, православный народ Византии возмутился, и чем больше Михаил Палеолог оказывал давление на духовенство, тем выше было сопротивление последнего и простого народа. Одновременно с этим, папы не понимали, почему Константинопольская Церковь не исполняет их указы. Михаил находился между молотом и наковальней, пока его, наконец, не отлучили от церкви и католики и православные. В 1281 г. против Михаила собралась огромная коалиция европейских держав во главе с Карлом Анжуйским, и, вполне возможно, что Византия вновь была бы завоевана, если бы не антианжуйское восстание на Сицилии, поддержанное правительством Арагона, и последовавшая за этим арагоно-анжуйская война, затянувшаяся до 1302 г.

В 1282 г. умер Михаил Палеолог, а вступивший на престол его сын Андроник II отказался от церковной унии, изгнав всех иерархов, которые ее поддерживали. На долгие годы вопрос о соединении церквей был отложен, вплоть до момента, пока Византия вновь не оказалась на краю погибели.

2.1.2. Ферраро-Флорентийская уния 1439 года

В 1291 г. начинается возвышение османского бейлика, правители которого успешно расширяют свои территории. В начале XIV в. османы начинают совершать набеги на земли Византии в Малой Азии. В результате в 1326 г. пала хорошо укрепленная греческая крепость Бурса[73], к 1331 г. османы сумели захватить колыбель Палеологов – Никею, к 1337 г. пала Никомедия[74]. В самой же Византии вплоть до 1328 г. бушевала гражданская война между Андроником II и его внуком Андроником III,

[71] *Дворкин А. Л.* Указ. соч. С. 909.
[72] Там же.
[73] См. об этом: Там же. С. 736.
[74] См. об этом: *Ирмияева Т. Ю.* История мусульманского мира. От халифата до Блистательной Порты. Челябинск, 2000. С. 168.

в которой последний вышел победителем. А уже в 1341 г. вновь началась очередная война между полководцем Иоанном Кантакузиным с одной стороны и Анной Савойской с Патриархом Иоанном Калекой с другой за регентство над малолетним императором Иоанном V[75].

Главные дивиденды от гражданской войны в империи получали сербы и османы, к услугам которых активно прибегали обе противоборствующие стороны. Так, например, Стефан Душан захватил всю Македонию, и, мечтая объединить всех южных славян и греков под своим правлением, принял титул Басилевс. Интересно отметить, что в этих своих стремлениях он начал активную поддержку греческих монастырей, надеясь на освящение последними своего титула[76]. Душан умер в 1355 г., и после его смерти созданное им многонациональное государство мгновенно рассыпалось.

В 1354 г. гражданская война закончилась. Иоанн V, став совершеннолетним, отстранил Иоанна Кантакузина от власти. Османский султан заявил, что «уважаемого им императора» свергли, начал вторжение в Европу. Заняв Галлиполи, укрепил его и сделал плацдармом для дальнейшего продвижения[77].

Под давлением данных обстоятельств, Иоанн V отправляет в Авиньон письмо папе Иннокентию VI прося выслать «пять галер и 15 транспортных кораблей с тысячей пехотинцев и пятьюстами рыцарями». Иоанн V обещает папе в шестимесячный срок обратить империю в католичество, а также отправить сына на обучение к главе престола Святого Петра, где его смогут воспитать по католическим традициям[78]. Папа, являясь в это время торжественным заложником французского короля, даже при всем своем желании, не мог помочь императору.

На фоне многочисленных катастроф в империи возрастают

---

[75] См. об этом: *Дворкин А. Л.* Указ. соч. С. 738.
[76] См. об этом: *Васильев А. А.* История Византийской империи от начала Крестовых походов до падения Константинополя. СПб., 1998. С. 304.
[77] См. об этом: *Дворкин А. Л.* Указ. соч. С. 740.
[78] См. об этом: Там же. С. 740.

латинофильские настроения[79]. Примером таких настроений могут служить возникшие в середине XIV в. споры вокруг учения исихастов. Так, Варлаам Калабриец, будучи переговорщиком от империи по поводу унии, создал несколько трактатов против учения о Filliloque, доказывая, что ни православные, ни католики не могут утверждать правильность своего учения в виду непознаваемости Бога[80].

В 1359 г. турки предприняли первую попытку овладеть Константинополем. Город устоял, но в 1362 г. они захватили Адрианополь, который в 1365 г. стал столицей Османского бейлика[81].

В 1366 г., впервые в истории Византийский император Иоанн V отправился с посольством в другое государство, в Венгрию, просить у местного короля Людовика Великого помощь. Последний рекомендовал ему обратиться к папе.

В 1369 г. Иоанн лично едет в Рим, где вручает кардиналам грамоту с царской печатью, в которой содержался латинский Символ Веры на греческом и латинском языках. После этого, папа принял Иоанна, который присягнул на верность католической вере[82]. Дальше этого, правда, дело не пошло.

В самой империи, на фоне этих событий, случился очередной переворот, во время которого сын Иоанна Андроник IV пленил отца. Иоанн V, сумев через некоторое время бежать, понимая бессмысленность очередного обращения к западным державам, бежал к оттоманскому султану Мураду, которому поклялся в верности в обмен на возвращение трона[83]. По приказу Мурада, всякие переговоры с западом были остановлены, а империя стала данником турецкого государства.

Вероятнее всего, уже в начале XV в. Константинополь, вслед

---

[79] См. об этом: *Кузенков П. В.* Иоанн V Палеолог ... С. 596.
[80] См. об этом: *Иларион (Алфеев), митр.* Православие. В 2 т. Т. 1. М., 2008. С. 516.
[81] См. об этом: *Дворкин А. Л.* Указ. соч. С. 744.
[82] См. об этом: *Успенский Ф. И.* История Византийской империи. В 5 т. Т 5. Ласкари и Палеологи. М., 2005. С. 415.
[83] См. об этом: Там же. С. 421.

за сербами и болгарами, был бы покорен. Но в 1402 г. «железный хромец» Тимур разбил турков, и начавшаяся междоусобная война ослабила натиск турецкого завоевания.

В этот момент, согласно историкам, с турками можно было бы покончить навсегда, но сербы были полностью обескровлены после событий на Косовом поле в 1389 г., а венгры и венецианцы потерпели поражение под Никополем в 1396.

В ходе гражданской войны между оттоманскими наследниками, Византия смогла вернуть себе некоторые города и крепости, но была не в силах полностью вытеснить турок из Европы.

В конце концов, к 20-м гг. XV в. в представлении западных монархов турки стали считаться настоящей угрозой и в сознании правителей появилась мысль, что необходимо их остановить. Однако, как и во времена крестовых походов, у них не было никаких четких планов и желания подчиняться один другому.

В свою очередь, император Мануил был противником церковной унии, прекрасно понимая, что народ не примет ее, а помощь против турок, которые оставили от империи лишь Константинополь и пригород, скорее всего, не придет. Более того, Мануил понимал, что даже если греки примут унию, ее не примут 152 епархии Патриархата, которые находились на территории Османского государства[84].

Мануил II Палеолог умер в 1425 г., оставив после себя правителем своего сына Иоанна VIII Палеолога, вся жизнь которого была направлена на попытку спасти Византию. Единственной возможностью к этому Иоанн видел заключение церковной унии под руководством престола Святого Петра.

Престол Святого Петра возглавлял Евгений IV, старец умный и честолюбивый. Он обещал Иоанну именем Петра что «…вся Европа обрушится на турков, если греки мирно, беспристрастно рассмотрев догматы обоих Церквей, согласятся во мнениях с Латинскою, чтобы навеки успокоить

[84] См. об этом: *Дворкин А. Л.* Указ. соч. С. 710.

совесть Христиан и быть единым стадом под началом единого Пастыря»[85]. Евгений требовал не безоговорочного подчинения, а торжественного спора, в ходе которого должна была родиться истина. На соборе должны были собраться все европейские иерархи светские и духовные, и это все предвещало предприятию громогласный успех.

Интересно отметить, что греки, находясь множество лет под господством турок, знали об толерантности последних к вопросам веры. Среди небольшого независимого общества Византии возникло деление на тех, кто желал сохранить независимость государства любой ценой, и тех, кто готов был сохранить православную веру, пусть даже утратив независимость[86].

Согласно профессору В. В. Болотову, первую партию поддерживала высшая государственная аристократия, а вторую – простой народ, считавший, что лучше «впасть в руки турок, чем франков»[87].

В 1438 г. открылся торжественный Ферраро-Флорентийский собор, на котором предстояло решить 4 вопроса: об исхождении Святого Духа, о чистилище, о квасных просфорах, о первенстве Папы[88]. Именно этот вопрос стал ключевым в полемике на саборе, а равно и камнем преткновения после.

В конечном итоге, император потребовал от святителей принятия латинских условий, в виду активизации турецкой агрессии, и ради спасения остатков своего царства призывал отказаться от Веры Православной.

6 июля 1439 г. греки, побуждаемые императором, и некоторыми представителями духовенства, признали схождение Святого Духа и от Отца и от Сына, а также то что опресноки и квасной хлеб одинаково могут употребляться в Таинстве. Более того, греки признали и существование чистилища, а также то, что именно глава Римской кафедры является наместником Христа на Земле, а прочие кафедры следуют за ним.

---

[85] *Карамзин Н. М.* История Государства Российского. М., 1991. Т. 3. С. 707.
[86] См. об этом: Константинопольская Православная Церковь / *И. Н. Попов [и др.]* // Православная Энциклопедия. 2005. Т. 37. С. 224.
[87] *Болотов В. В.* К истории внешнего состояния Константинопольской Церкви под игом турецким. СПб., 2010. С. 4.
[88] См. об этом: *Карамзин Н. М.* Указ. соч. С. 710.

Константинопольской Церкви в этом ряду отводилось второе место после Римской.

Узнав об этом, Церковь в Византии разделилась. Одна часть духовенства призывала строго исполнять решения собора. Однако, вторая часть духовенства, равно как и большинство паствы отказывались признавать собор, считая исполнение его решений предательством православия. Более того, паства перестала посещать те храмы, где вели службы священники, признавшие собор, а другие представители духовенства отказывались служить вместе с тем, и кто подписал орос собора. Особую популярность в среде паствы и духовенства приобрел Марк Эфесский, единственный кто отказался подписывать соборные решения, и был непреклонным их противником, вступая в полемику с католиками во время собора. Даже под угрозой своей отчизне, греки не хотели оставлять свою веру.

Подводя итоги важно подчеркнуть, что, ставя личные амбиции выше государства, правители и высшие чины византийской империи на протяжении всего XIV в. вели бесконечные междоусобные войны, прибегая к услугам как сербов, так и турок, оплачивая услуги наемников землями империи.

В конечном итоге, когда императоры обнаружили себя правителями одного единственного города, они предприняли безуспешную попытку получить помощь от западных правителей.

Единственный кто был готов помочь империи – Папа Римский, однако помощь он обещал в обмен на принятие католичества. После того, как греческие элиты все же приняли условия латинян, выяснилось, что папа не обладает высоким авторитетом на Западе и не один правитель не готов откликнуться на его зов и выгнать турецких завоевателей обратно в Малую Азию.

Так закончилась история Византии, страны, которая неуклонно на протяжении последних ста лет своего существования торговала своими землями, принципами и Истиной, ради сиюминутных выгод и желаний

правителей, продавших все за возможность править хотя бы чем-нибудь.

2.1.3. Брест-Литовская уния 1596 года

Русским митрополитом, принявшим Ферраро-Флорентийскую унию, был Исидор. Несмотря на то, что великий князь Московский Василий II прогнал митрополита–униата, его ученик – Григорий в 1458 г. получает сан митрополита Киевского и Всея Руси от патриарха–униата Константинопольской Церкви Григория III Маммы. Прибыв в православную часть Великого княжества Литовского и поняв настроения местного населения, Григорий в 1467 г.[89] (по другим данным в 1470 г.[90]), получает так необходимое ему признание со стороны Дионисия I являвшегося патриархом Константинопольской Церкви. Более того, Дионисий I призывает духовенство всей Руси признать главенство Григория. Однако великий князь Московский Иван III вместе с митрополитом Иовом, отказываются признавать духовную власть Григория. Все это породило разделение Русской митрополии на две части, первая Литовская признавшая власть Григория, а вторая Русская, отказавшаяся это сделать.

Общепризнанной датой начала реформации Римско-Католической Церкви считается 1517 г., в ходе которой католичеству был нанесен серьезный ущерб. Протестантские миссионеры проникают и в Польшу, где достаточно успешно ведут свою проповедь. В ответ польские власти приглашают в страну орден иезуитов, который на протяжении сорока лет успешно справляется с протестантами. Иезуиты не только ослабили протестантское влияние на Речь Посполитую (объединение Польши и Литвы в 1569 г. в одно государство), но и серьезно улучшили качество подготовки католических проповедников. После победы над протестантами, иезуиты обратили свое внимание на православных жителей Речи Посполитой.

В самом же польском государстве существовало такое понятие как

---

[89] *Флоря Б. Н.* Григорий // Православная Энциклопедия. 2005. Т. 12. С. 665.
[90] *Петрушко В. И.* История Русской Церкви с древнейших времен до установления патриаршества. М., 2007. С. 211.

патронат. Суть патроната заключается в том, что «церковная жизнь регулировалась не только духовенством, но и светскими лицами: королем, его официальными представителями, отдельными светскими землевладельцами, горожанами»[91]. То есть, частные лица могли влиять на церковные дела по праву материальной помощи Церкви. Например, король обладал правом патроната над митрополичьими и епископскими кафедрами, и мог «подавать духовные хлеба», то есть утверждать митрополитов и епископов. Нередко, бывало, что король не утверждал, а прямо назначал нужных ему людей. Порой это приводило к тому, что высокие духовные посты получали люди, не только не являющиеся монахами, но даже слабо себе представлявшими основы православной веры[92].

В ответ православные жители Литвы, преимущественно дворянство и мещане, стали создавать братства для возрождения духовной жизни церковных иерархов. Братства вступили в конфликт с назначенными королем митрополитами и епископами. В ходе данного конфликта православные жители Литвы начали просить восточных патриархов, таких как Константинопольский патриарх Феолипт II и Александрийский патриарх Мелетий Пигас, прислать своих эмиссаров для расследования жизни и деятельности назначаемых польским королем митрополитов. Последние, чувствуя угрозу своему положению и решив, что папа Римский будет им защитником, и начали поиски возможностей для унии.

Еще в 1577 г. польским иезуитом Петром Скаргой было написано сочинение «О единстве Церкви Божией под единым пастырем», в котором православным жителям Литвы предлагалось сохранить все византийские обряды при принятии догматов католичестве и верховенства папы Римского[93].

В 1590 г. проходил местный Собор в Литве, решениями которого стало

---

[91] *Дмитриев М. В.* Между Римом и Царьградом: генезис Брестлитовской церковной унии 1595–1596 гг. М., 2003. С. 35.
[92] Там же. С. 36.
[93] См. об этом: *Кузьмин А. В., Тюшагин В. В.* Иезуиты // Православная Энциклопедия. 2009. Т. 21. С. 239.

осуждение деятельности епископа Львовского Гедеона (Балабана). Боясь потерять свой пост, последний обратился к королю Сигизмунду III с просьбой о подчинении его папе Римскому. В 1594 г. прошел Собор в Сокале, на котором было решено обратиться к папе Клименту VIII. В принятом документе говорилось, что король своей властью должен поддерживать Собор епископов, а равно и утверждать его назначения на епископские кафедры. Вместе с тем документ предполагал подчинение православных власти епископов, в том числе через подчинение различных православных братств, типографий и самого приходского духовенства.

Согласно документу, митрополит Киевский сам будет ставить епископов, а те уже в свою очередь будут самостоятельно избирать митрополита, папство же должно не вмешиваться в этот процесс. Документ предполагал защиту от посягательств на права православных, в том числе запретить переделывать храмы в костелы, запретить переход из унии в католичество, а также запретить принуждения к принятию католичества в случае, если православный жениться за католичку[94].

Узнав о планах иерархов заключить унию, православные жители начали настоящую борьбу против униатов. Король готов был обеспечить защиту епископам–униатам только после подтверждения от папы Римского о соединении Церквей. Поэтому последние, прибыв в Рим, не могли вести длительные переговоры, и все пункты, касавшиеся автономии Киевской Церкви были убраны из окончательного текста договора. То есть, формально сохраняя свои обряды и признавая догматы католицизма, униаты не сохраняли за собой автономию.

В 1596 г. в Бресте собралось сразу два Собора – униатский и православный. Большинство православного населения Речи Посполитой выступили против унии, в то время как король ее поддержал, начав гонения на православных. Религиозный разлад, который начался после этого в Польше, поставил государство на грань существования, а уже спустя два

[94] См. об этом: *Флоря Б. Н.* Брестская уния // Православная Энциклопедия. 2003. Т. 6. С. 667.

с половиной столетия религиозный конфликт между униатами и православными сотрет Речь Посполитую с карты мировой истории.

Подводя итоги первой главы, можно сказать, что до Новейшего времени Римской престол предпринял три серьезные попытки преодолеть великую схизму путем подчинения Православной Церкви себе.

Первая была предпринята из-за интриг византийского императора Михаила Палеолога, который пытался добиться помощи от западных держав, путем признания правоты Папы римского в вопросе разделения церквей. Получив необходимое время, чтобы подготовиться к обороне от возможного вторжения крестоносцев, проект унии византийцами был забыт.

Вторая попытка заключить унию православных с католиками произошла вновь по инициативе Византийской империи. Теснимые турками, ромейские императоры пытались получить военную помощь от Запада. Папа римский обещал объявить крестовый поход, если православные признают все католические догматы. Несмотря на выполнение всех требований Римско-католических иерархов, обещанная помощь так и не была оказана. Византийская империя была уничтожена, а православные иерархи смогли отстоять Истину на своей каноничной территории.

Очередную крупная попытка Папы римского расширить юрисдикцию своей власти была предпринята в Польше XVI в., когда православное население насильно склоняли к принятию унии с католиками. Одна часть, более слабая верой, приняла навязанную веру. Вторая часть населения не смирилась с насилием, и с оружием в руках последующее столетие защищало веру своих предков. Развязавшаяся внутренняя религиозная борьба в Речи Посполитой, в конечно итоге, привела к исчезновению этой страны с политической карты Европы, когда в XVIII в. соседние страны разделили Польшу по религиозному признаку.

2.2. Отношения православной Церкви и РКЦ на современном этапе

2.2.1. Экуменические попытки объединения Церквей

Развал Османской империи и появление на ее осколках самостоятельных национальных государств, привело их к стремлению усилить свои позиции за счет ослабшего соседа. В результате в 1919 г. началась греко-турецкая война, Греческое государство стремилось захватить малоазийское побережье[95]. Первоначальные успехи греков в войне, привели к тому, что Элладская и Константинопольская Православная Церковь начинают мечтать о возрождении Византийской империи в ее первоначальной славе и величии. Что должно было возвысить и влияние Константинопольской Церкви[96]. Все это приводит к тому, что Константинопольская Церковь начинает развивать свои международные отношения, стремясь построить диалог с представителями Запада. Попытки эти оказались успешны, и уже в том же 1919 г. Константинополь посетили представители Епископальной Церкви США. Параллельно с этим устанавливаются и отношения с Лютеранской Церковью Швеции[97].

После первоначального установления отношений с католическим и лютеранским миром, Константинопольский Патриархат выпускает энциклику «Церквам Христа, везде сущим». Данная энциклика фактически содержала манифест Константинопольской Церкви, о готовности к диалогу и сближению с другими христианскими Церквами несмотря на догматические различия. В энциклике присутствует одиннадцать пунктов для открытого обсуждения, а также как первоначальное предложение для начала сближения с другими Церквами.

В энциклике говорилось, что для достижения понимания и дружбы между Церквами, необходимо было предпринять несколько важных шагов, в том числе создание общего календаря праздников, а также церковного

---

[95] См. об этом: *Шталь А. В.* Малые войны 1920–1930-х годов. М., 2003. С. 106.
[96] См. об этом: Константинопольская Православная Церковь ... С. 265.
[97] См. об этом: *Шкаровский М. В.* Константинопольский Патриархат и Русская Православная Церковь в первой половине XX века. М., 2014. 230 с.

общения во время праздников. Необходимо также обеспечить взаимодействие богословских школ, и их представителей между собой, путем публикации научных статей представителей разных Церквей в печатных изданиях других статей. Для развития богословской науки и общения на ее основе, в энциклике предполагается обмен студентами между богословскими учебными заведениями, относящимися к разным Церквам. Предлагается созыв всехристианских конференций по ключевым богословским вопросам, в том числе и по тем, что выступают камнем преткновения между Церквами. Предполагается также взаимное использование храмов и церквей, а также кладбищ представителями разных Церквей. Затрагивает и энциклика и вопрос брака между представителями разных Церквей. Налаживать отношения также надо: «11) путем, наконец, сердечной взаимной поддержки Церквей в делах религиозной помощи, благотворительности и добрососедства»[98]. Таким образом, можно сказать, что к 1920 г. Константинопольская Православная Церковь включилась в экуменическое движение.

В том же 1920 г., состоялась Женевская конференция, где присутствовали протестанты, а также представители Константинопольской Церкви, и те, кто стремился следовать за ней. В ходе конференции было достигнуто решение создать постоянный комитет из 51 человека, «которые должны были подготовить и организовать первую всехристианскую конференцию[99].

На 6-й Ламбетской конференции – традиционных англиканских совещаниях, проходившей в том же, 1920 г., впервые присутствовали представители Константинопольского Патриархата[100].

В 1921 г. был сделан более крупный шаг, связанный с Комитетом Восточных Церквей существовавшем при Архиепископе Кентерберийском.

[98] См. об этом: Православие и экуменизм: Документы и материалы, 1902–1998. М., 1999. С. 61.
[99] См. об этом: *Ливцов В. А.* Становление экуменического движения в 1920 – 1930-е гг. // Ученые записки ОГУ. 2011. №1. С. 46.
[100] См. об этом: *Третьяков А. В.* Ламбетские конференции // Православная Энциклопедия. 2015. Т. 39. С. 731.

Комитет разработал документ под названием «Условия евхаристического общения между Церковью Англии и находящимися с ней в сообществе Церквами с Восточной Православной Церковью». Документ предполагал возможность согласовать англиканство с православием, по следующим вопросам: «1) веры в Господа Христа, как она открыта в Евангелии, догматически изложена Вселенскими Соборами; 2) канона Священного Писания; 3) достаточности Священного Писания; 4) веры Церкви; 5) решений Халкидонского Собора о вере; 6) о недозволенности составлять другие вероучения; 7) учения о Святом Духе; 8) Fillioque; 9) разнообразия обычаев в Церкви; 10) числа Таинств; 11) Евхаристии; 12) священного сана в Церкви; 13) почитания святых икон»[101].

Данные условия были ключевыми в вере, а равно и в самой возможности взаимодействовать между религиями. В 1922 г., опираясь на этот документ, Метелий IV Константинопольский Патриарх, признал иерархию и рукоположение англикан. Фактически он узаконил англиканское священство наравне со священством католическим, армянским и старокатолическим. Уже в следующем году, некоторые из православных иерархов последовали за Мелетием IV, и также признали иерархию англикан. Среди тех, кто последовал за Константинополем, были Синод Кипрской Церкви и Иерусалимский Патриарх Дамиан. Экуменическое движение быстро набирало сторонников из православных Церквей. Все это говорит о том, что многие представители православного мира внимательно наблюдали за экуменизмом с самого начала его появления.

Последующие несколько лет происходило налаживание взаимоотношений, венцом которых стала первая всецерковная конференция в августе 1927 г. Проходящая с 2 по 21 августа в Лозанне, конференция собрала 439 делегатов, от 90 церквей и деноминаций. Стоит отметить, что на конференции не было папы Римского, не было на конференции

[101] *Лаврова П. В., Соловьева Т. С., Сперанская Е. С.* Англикано-Православные связи // Православная Энциклопедия. 2001. Т. 2. С. 317.

и официальных представителей Русской Православной Церкви, только некоторые священники из эмиграции посетили конференцию. Целью конференции было выявление возможностей для догматического сближения между церквями[102].

Ключевым вопросом, поднятым на конференции, были догматические различия между Церквами, а также пути их преодоления. Однако, крупных успехов на данном поприще достичь не удалось. Единственный успех переговоров заключается в признании каноническими для всех христиан только Апостольского и Никейского Символа Веры[103].

Протоиерей Сергей Булгаков, так описывает Лозанскую конференцию: «Она была торжественной манифестацией – конечно еще не единства, но, во всяком случае, стремления к нему…Ее прямые догматические достижения – в смысле устранение разногласий – не были существенны: разногласия были лишь констатированы без попытки примирения. Зато положительное религиозное достижение было значительно: здесь почувствовалось по-новому и с новой силой, что весь христианский мир верит и любит Господа»[104].

Следующий крупный шаг в развитии экуменического движения произошел в 1938 г. в Утрехте. Именно там состоялось объединение двух крупных движений, первое это «Вера и Устройство», а второе «Жизнь и Деятельность». Они образовали фактически всемирную межхристианскую ассамблею. Их объединение получило название Всемирный Совет Церквей. На конференции было выражено желание сделать данную организацию всемирной. Была разработана и конституция организации, в которой подчеркивалось, что «в ВСЦ могут участвовать все церкви, которые «признают Господа нашего Иисуса Христа Богом и Спасителем», ВСЦ…имеет задачей облегчать сотрудничество церквей и поддерживать совместную работу, содействовать росту экуменического сознания среди

[102] *Ливцов В. А.* Становление экуменического движения в 1920 – 1930-е гг. ... С. 47.
[103] См. об этом: Там же. С. 48.
[104] Там же. С. 97.

членов отдельных церквей»[105].

На конференции также было принято о первом созыве новой организации, которое должно было состояться уже вскоре, а именно в 1941 г. Но планам не суждено было сбыться, поскольку началась Вторая мировая война, помешавшая конференции Всемирного Совета Церквей[106].

Несмотря на то, что планы не удалось реализовать в полной мере, Всемирный Совет Церквей продолжил свою деятельность, расширяя свой вектор интересов. Так в 1950-е, происходит повышение интереса со стороны Всемирного Совета Церквей к идеям антиколониализма, а также к иным социальным вопросов, остро вставшим в это время. На этот период приходятся и первые неофициальные контакты между Русской Православной Церковью и Всемирным Советом Церквей[107].

Несмотря на то, что Католическая Церковь первоначально, не включалась в экуменическое движение, уже в 1962–1965 гг., происходит значительный поворот в ее политике. В этот период Римской Церковью был организован Второй Ватиканский Собор, в рамках которого были приняты два декрета экуменического характера «Unitatis redintegratio» и «Orientalium Ecclesiarum»[108].

С одной стороны, признается апостольское наследие у православных Церквей, и, в отдельных, чрезвычайных случаях, католикам разрешается обращаться к православным и протестантским священникам, с другой же стороны, признается, что вся полнота тайны спасения, которой обладают другие христианские церкви, они получают «от той полноты и истины, которая вверена Католической Церкви»[109].

В отношении к окружающему миру Римско-Католическая Церковь

---

[105] *Ливцов В. А.* Становление экуменического движения в 1920 – 1930-е гг. … С. 52.
[106] См. об этом: *Сперанская Е. С.* Всемирный Совет Церквей // Православная Энциклопедия. 2005. Т. 9. С. 663.
[107] См. об этом: *Ливцов В. А.* История взаимодействия Русской Православной Церкви с экуменическим движением (конец XIX – начало XXI в.): дис…д-ра. ист. наук. М., 2014. С. 268.
[108] *Громыко Е., прот.* Документы Второго Ватиканского собора об экуменизме // Сборник докладов XXIII международных Кирилло-Мефодиевских чтений. 2018. С. 193.
[109] *Калиниченко Е. В.* Ватиканский II Собор // Православная Энциклопедия. М., 2004. Т. 7. С. 299.

признала произошедшие изменения и определила свое место в глобальной политике. Папский престол заявил, что Церковь «может, исходя из принципа своей универсальности, олицетворять собой связь между сообществами и народами»[110]. Папский престол также подчеркнул, что папство является нейтральной политической силой, и может выступить лидером в установлении мира между странами а равно и Церквами.

В начале 1960-х гг. Константинопольский патриарх Афинагор начал общаться с предстоятелями других Православных церквей касательно встречи с Папой Римским. Все, кроме предстоятеля Элладской Православной Церкви выразили удовлетворение этой инициативой. Патриарх Русской Православной Церкви Алексий говорил, что «присоединился бы к этому паломничеству, если бы ему позволил возраст и здоровье»[111].

В конечном итоге, в январе 1964 г. Афинагор I и Папа Павел VI встретились в Иерусалиме. Иерархи читали Первосвященническую молитву, перемежая стихи на греческие и латинские строки, после чего совместно благословили собравшийся народ и обменялись целованием мира.

После данного шага в 1965 г. появляется декларация Римско-Католической и Константинопольской Православной Церкви по случаю снятия анафем. Документ состоял из 5 глав, 4 из которых были посвящены описанию ошибок тысячелетней давности и желание преодолеть эти разногласия путем изъятия из церковной «памяти» актов об анафеме. В пятой главе говорилось, что «Папа Павел VI и Патриарх Афинагор I со своим Синодом сознают, что этот жест справедливости и взаимного прощения не может положить конец различиям, как древним, так и недавним, все еще остающимся между Римско-Католической Церковью и Церковью Православной, и различиям, которые действием Духа Святого будут преодолены благодаря очищению сердец наших, благодаря сожалению об исторических ошибках, так же как и деятельной воле к достижению

[110] *Калиниченко Е. В.* Указ. соч. С. 302.
[111] Настольная книга священнослужителя. Т. 8. Пастырское богословие М., 1988. С. 654.

понимания и к общему выражению апостольской веры и ее требований»[112].

Однако развитие экуменизма происходило на фоне развития либерализма на Западе в 1970-х гг. В последующее десятилетие, это приводит к видоизменению ключевых проблемных вопросов на повестке экуменизма. Среди таких вопросов, в частности, возможность и допустимость женского священства, отрицание греховности гомосексуализма. В 1990-е на повестку экуменизма встал и вопрос рукоположения трансгендеров. Многие из этих первоначально лишь вопросов на повестке экуменизма стали реальностью, рукоположение геев и трансгендеров, женское священство и многое другое стало нормой на Западе.

Этот поворот экуменизма привел к тому, что Православные Церкви и Всемирный Совет Церквей стали отдаляться друг от друга[113]. В это же время, наблюдается сближение на экуменической почве Римско-Католической Церкви и Православной Церкви, которые продолжили свое общение.

2.2.2. Баламандское соглашение

В конце существования Советского Союза религиозная ситуация в некоторых частях государства становится достаточно напряженной. В 1988 г. в Западной Украине насчитывалось до полумиллиона человек, которые относили себя к униатам, преимущественно это были молодые люди[114].

Украинская Греко-Католическая Церковь, или УГКЦ еще со времен Сталина находилась в подполье из-за решений Львовского собора 1946 г., однако папа Иоанн Павел II начал с 1978 г. активную ее поддержку.

Демократизация, обещанная перестройкой, позитивно сказалась на деятельности УГКЦ. В 1987 г. часть иерархии и духовенства украинской церкви заявили о выходе из подполья. В 1989 г. М. Горбачев, который находился с визитом в Ватикане, согласился с легализацией этой церкви.

---

[112] Настольная книга священнослужителя ... С. 655.
[113] *Сперанская Е. С.* Всемирный Совет Церквей … С. 667.
[114] *Ясеницкий В. М.* «Перестройка» и восстановление украинской греко-католической Церкви // Современная научная мысль. 2017. № 6. С. 100.

И уже в 1990 г. состоялся архиерейский собор УГКЦ[115].

«В начале 1990 г., в результате победы на выборах в местные советы, к власти в западных областях Украины пришли украинские националисты. С этого времени греко-католики стали пользоваться неограниченной поддержкой со стороны местных властей. В короткие сроки, в 1990–1991 гг. УГКЦ занимает большинство храмов Галиции. В августе 1990 г. был захвачен Свято-Юрьевский собор. В марте 1991 г. на Украину возвращается предстоятель УГКЦ Мирослав (Любачивский)»[116].

Насилие, поддерживаемое Римско–Католической Церковью на Украине, не могло способствовать диалогу церквей. Русская Православная Церковь предложила прекратить попытки диалога с католиками из-за их действий. Данное предложение поддержали все православные Церкви[117]. Римская Церковь, отвечая на данный вызов, в 1993 году подписывает Баламандское соглашение.

Документ состоит из 35 статей, которые разделены на 2 части. Первая часть называется «экклесиологические принципы», а вторая «практические правила». В этом документе сообщается, что он принят из-за решения Православной Церкви прекратить общение из-за униатства. Вторым пунктом в отношении униатства Римско-Католическая Церковь указывает, что «мы отрицаем его в качестве способа поиска единства, потому что он противоречит общему преданию наших Церквей»[118]. Третьим пунктом указано, что восточные католические церкви имеют право на существование. Двенадцатым пунктом сказано, что Церкви рассматривают друг друга в качестве Церквей – сестер, а потому униатство как форма миссионерства не может более использоваться в качестве метода[119].

От Православных Церквей документ подписали представители

[115] *Ясеницкий В. М.* Указ. соч. С. 102.
[116] См. об этом: Там же. С. 103.
[117] См. об этом: *Сперанская Е. С.* Диалоги богословские Русской Православной Церкви // Православная Энциклопедия. 2006. Т. 14. С. 614.
[118] Католицизм. Хрестоматия по предмету «Сравнительное богословие» / *сост. иер. Е. Шилов*. СПб., 2020. С. 475.
[119] Там же. С. 475.

Константинопольской, Александрийской, Антиохийской, Московской, Румынской, Кипрской, Польской, Албанской и Финской Церкви.

Документ вызвал крайне неоднозначную реакцию, как в православных, так и в католических рядах. Во-первых, униаты крайне негативно восприняли данный документ, так как, они в этом видели предательство со стороны Римской Церкви. Более того, униаты, равно как и православные восприняли принятие документа как поражение своей Церкви[120]. Синодальной богословской комиссии Русской Православной Церкви пришлось даже в 1997 г. дать официальный комментарий по поводу данного документа. Он гласил, что «по одну сторону баррикад…критиками Баламандского документа и всего православно-католического диалога оказались и некоторые российские православные издания, ставящие своей целью якобы защиту Православия… необходимо отметить тенденциозный характер не только комментариев к нему, но и самой публикации, так как она осуществлена с купюрами, искажающими смысл…»[121]. Согласно официальной позиции комиссии, искажение произошло из-за исключения некоторых параграфов соглашения, из-за чего все выглядело так, что православные пошли на уступки католикам, в то время как утверждалось, что приведен весь текст соглашения[122].

Подводя итог, комиссия пишет, что: «Баламандский документ не привносит ничего принципиально нового, а лишь использует традиционное для Православия отношение к Католицизму»[123]. Более того в документе отмечается что «несмотря на серьезные, принципиальные расхождения с Православной Церковью по целому ряду вопросов, связанных с вероучением и основами духовной жизни, римский католицизм воспринимается православным сознанием и Преданием как христианская община, находящаяся в расколе по отношению к Православной Церкви,

[120] *Сперанская Е. С.* Диалоги богословские Русской Православной Церкви … С. 615.
[121] Комментарий Синодальной комиссии к документам диалога между РПЦ МП и РКЦ // Ортодоксия и гетеродоксия. URL: http://www.ortho-hetero.ru/index.php/doc-ecum/408 (дата обращения: 06.09.2024).
[122] См. об этом: Комментарий Синодальной комиссии …
[123] Комментарий Синодальной комиссии …

но сохраняющая апостольское преемство»[124].

В 1993 г. на фоне развала СССР Римско-Католическая Церковь отказалась от поддержки униатских церквей, не отказавшись при этом от поддержки восточных католических церквей. Некоторыми православными это было воспринято как принятие их Церквами унии с католиками, и на этом основании происходили серьезные внутри церковные богословские диспуты. Многие же верующие просто ушли в раскол, не разобравшись в ситуации.

2.2.3. Межхристианский диалог сегодня

Говоря про межхристианский диалог сегодня, можно отметить, что взаимные отлучения друг с друга Константинопольский патриарх и папа Римский сняли в 1965 г. С 1980 г. работает Смешанная международная комиссия, цель которой выстроить диалог и общение между Русской Православной Церковью и Римским престолом. На текущий момент, в рамках работы Смешанной международной комиссии состоялось пятнадцать пленарных заседаний.

На рубеже XX–XXI вв., в 2000 г., была проведена восьмая сессия комиссии. На ней был поднят вопрос о восточных католических церквах. Римско-Католическая Церковь отстаивала их право на существование, в то время как православные участники просили признать их униатскими. В конечном итоге, работа комиссии была сорвана[125].

По причинам срыва восьмой сессии, долгое время новые встречи не проходили. Новая комиссия была собрана в 2006 году в Белграде. На ней была попытка со стороны католической Церкви принять документ, согласно которому соборы последней необходимо признать всеправославными. Разумеется, соглашение подписано не было[126].

---

[124] Комментарий Синодальной комиссии …

[125] См. об этом: *Сперанская Е. С.* Диалоги богословские Русской Православной Церкви … С. 616.

[126] См. об этом: Девятое заседание Смешанной комиссии по богословскому диалогу между Православной Церковью и Католической Церковью в Белграде // Русская Православная Церковь. Официальный сайт Московского Патриархата. 2005–2024. URL: http://www.patriarchia.ru/db/text/146124.html (дата обращения: 07.09.2024).

Непростой была и десятая сессия, проходившая в Равенне в 2007 г. На ней был принят документ «Экклезиологические и канонические последствия священной природы церкви – церковная община, соборность и власть». Он вызвал широкую критику, как в православных, так и в католических кругах. В нем речь шла о том, что у двух Церквей существует общая традиция, касающаяся взглядов на церковное единство. Проблемным стал вопрос о первенствующем патриархе на вселенском уровне, который решить не удалось.

На одиннадцатой и двенадцатой сессиях, состоявшихся в 2009 и в 2010 гг., основное обсуждение шло вокруг документа «Роль епископа Рима в общине церкви в первое тысячелетие».

На тринадцатой сессии, проходившей в Аммане в 2014 г., главной темой был документ «Синодальность и первенство». Четырнадцатая сессия состоялась в Кьети в 2016 г., темой обсуждения было несколько новых документов.

Дальнейшей работе комиссий помешала начавшаяся в мире пандемия коронавируса. Последняя, пятнадцатая сессия прошла только в 2023 г. в городе Александрия. На ней участники стремились «способствовать взаимопониманию и доверию, обязательным для примирения в начале третьего тысячелетия»[127]. А также обсуждался документ с предыдущей сессии.

Если говорить про диалог между Русской Православной Церковью и Римско-Католической Церковью, то необходимо отметить, что между представителями обоих Церквей проходят периодические встречи. Более того в 2016 г. состоялась личная встреча самого Святейшего Патриарха Московского и Всея Руси Кирилла с Папой Римским Франциском. Встреча окончилась совместным заявлением, в котором прозвучало требование «предотвратить дискриминацию христиан на Ближнем Востоке и в Северной

[127] В Александрии состоялась сессия Комиссии по богословскому диалогу между Католической и Православной Церквями // Благовест-Инфо. 2005–2019. URL: https://www.blagovest-info.ru/index.php?ss=2&s=3&id=104208 (дата обращения: 07.08.2024).

Африке»[128]. Помимо этого, Патриарх сказал, что «результаты этой беседы дают мне возможность сказать, что две Церкви могут совместно работать, защищать христиан, совместно работать для того, чтобы не было войны, чтобы повсюду уважалась человеческая жизнь, чтобы укреплялись основы семейной, личной, общественной нравственности»[129].

Одним из важных проектов последних лет стала выставка Рождественских вертепов из северной Италии в музее Храма Христа Спасителя с 5 января по 28 февраля 2018 г. В ходе встречи с представителями провинции и епархии Тренто, организовавшими выставку, Патриарх Кирилл подчеркнул: «То, что мы сейчас уделяем особое внимание культурным связям в контексте отношений Римско-Католической Церкви и Русской Православной Церкви, является очень правильным подходом к теме развития двусторонних отношений»[130].

Однако в мае 2024 г. Председатель Отдела внешних церковных связей (ОВЦС) Московского патриархата митрополит Волоколамский Антоний (Севрюк) заявил, что многолетний диалог Русской Православной Церкви с Церковью Римско-Католической значительно затрудняется в силу определенных событий. В числе таковых митрополит Антоний отметил то, что ранее сайт «Святого престола опубликовал декларацию департамента вероучения «Fiduciasupplicans» (лат. "Взывая к доверию"), одобренную папой Римским. Она позволяет благословлять людей одного пола, состоящих в парах, но не позволяет «ритуализации и имитации» свадьбы, а само благословение не означает одобрения союза»[131]. Однако Синодальная библейско-богословская комиссия под председательством митрополита Илариона сочла документ отходом от христианского учения.

---

[128] Патриарх Кирилл рассказал о двух часах «братских дискуссий» …
[129] Там же.
[130] Отношения с Римско-Католической Церковь // Patriarchia.ru – официальный сайт Московской патриархии. URL: https://patriarch.patriarchia.ru/otnosheniya-s-rimsko-katolicheskoy-tserkovyu/?utm_source=chatgpt.com (дата обращения: 11.12.2024).
[131] *Антоний (Севрюк), митр*. В РПЦ заявили о затруднении диалога с Римско-католической церковью // РИА Новости. URL: https://ria.ru/20240505/pravoslavie-1943948345.html?utm_source=chatgpt.com (дата обращения: 11.12.2024).

Выводы

Подводя итоги главы, можно заключить, что экуменическое движение оформляется в начале XX в., в 1910 г. Инициаторами создания этого движения явились протестантские, а именно, англиканские церкви.

Православные Церкви, в лице Константинопольской и близкой к ней Православные Церкви сразу включились в экуменическое движение, с той лишь оговоркой, что они не признавали большинство решений экуменических конференций.

Помимо этого, в 1993 г. на фоне развала СССР Римско-Католическая Церковь отказалась от поддержки униатских церквей, не отказавшись, при этом, от поддержки восточных католических церквей. Некоторыми православными это было воспринято как принятие их Церквами унии с католиками, и на этом основании происходили серьезные внутрицерковные богословские диспуты. Многие же люди просто ушли в раскол не разобравшись в ситуации.

На настоящий день работает Смешанная международная комиссия по богословскому диалогу между Римско-Католической и Православной Церквами. Непростой диалог очень быстро свелся к желанию католической стороны возвеличить Папу Римского и убедить православных признать его первенство. Вероятнее всего, делается это с целью убедить православных в том, что раскольниками являются они. В любом случае, время покажет истинные цели и задачи католической стороны в данной комиссии.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги выпускной квалификационной работы, можно сказать, что все задачи, поставленные во введении, были решены, а главная цель работы – проследить унициональные попытки Римско-Католической Церкви в отношении Православия – выполнена.

В ходе работы была предпринята попытка проанализировать основные историко-политические события в отношениях между Римским и Константинопольским Патриархатами на протяжении V–XI вв. В этом периоде наблюдаются следующие важнейшие конфликты между двумя Церквами: Акакианская схизма, некоторые правила Вселенских Соборов, в т. ч. Второго и Четвертого о важности «нового Рима» – Константинополя, раскол при патриархе Фотии. «Акакиева схизма» относится к 484–519 гг., тогда разделение возникло по вине Константинопольской Церкви: Византийский император Зенон, ради спокойствия Империи и единства в вопросах веры согласился отказаться от постановлений Четвертого (Халкидонского) Собора; Второй Вселенский Собор – 3 правилом и Четвертый – 28 правилом, говорят о важности «нового Рима», эти правила никак не соглашались принимать Римские папы; наконец, схизма при патриархе Фотии связана в основном с политическими причинами – желанием подчинить в земном плане себе Болгарскую землю. Таким образом, были показаны политические причины расколов между Церквами. Средства уврачевания последних заключались или в волевом решении «сильного» императора или в политических уступках.

Была решена задача определить основные теологические предпосылки, которые привели к расколу 1054 г., в том числе причины появления и распространения в Римско-Католической Церкви учения о filioque, примате власти папы Римского, догмата о непорочном зачатии и телесном вознесении Девы Марии. В основном эти «новые» учения были результатом папского всевластия, которые сам, без соборного обсуждения, мог принимать

различные догматические положения. Сам же «примат» папы Римского сформировался в силу ряда исторических причин и продолжает свое существование на настоящий момент.

Стоит заметить, что, по моему мнению, первоочередное значение в деле раскола Христианских Церквей играют не теологические, а именно политические, материальные, земные причины.

Далее речь шла про следствия великой схизмы в начале и середине второго тысячелетия существования христианства. Во второй главе рассмотрена Лионская уния 1274 г. Византийский император Михаил Палеолог пытался добиться помощи от западных держав путем признания правоты Папы римского в вопросе разделения церквей. Получив необходимое время, чтобы подготовиться к обороне от возможного вторжения крестоносцев, проект унии византийцами был забыт.

Вторая попытка заключить унию православных с католиками произошла вновь из-за геополитических проблем Византийской империи. Теснимые турками, ромейские императоры пытались получить военную помощь от Запада. Папа римский обещал объявить крестовый поход, если православные признают все католические догматы. Несмотря на выполнение всех требований Римско-католических иерархов, обещанная помощь так и не была оказана. Византийская империя была уничтожена, а православные иерархи смогли отстоять Истину на своей канонической территории.

Про очередную крупную попытку папы римского расширить юрисдикцию своей власти было сказано далее. В Польше в XVI в. православное население насильно склоняли к принятию унии с католиками. Одна часть, более слабая верой, приняла навязанную веру. Вторая часть населения не смирилась с насилием и с оружием в руках последующее столетие защищало веру своих предков. Развязавшаяся внутренняя религиозная борьба в Речи Посполитой, в конечном итоге, привела к исчезновению этой страны с политической карты Европы, когда в XVIII в. соседние страны разделили Польшу по религиозному признаку.

В анализе богословских причин, ставших поводом к расколу, мной рассмотрены следующие:

1. Развитие лжеучения о filioque, которое начало пропагандироваться римскими богословами начиная с VII в. Несостоятельность данного учения была опровергнута Трулльским Собором. Невзирая на все богословские обоснования, Римский папа Николай I вносит изменения в текст Никео-Цареградского Символа Веры и обвиняет вселенское православие в заблуждении.

2. В ложном учении о примате Римского папы, католические богословы отказались признавать, что примат апостола Петра, не является наследуемым и не распространяется на всех последующих епископов на Римской кафедре. Равно, католические богословы не признали и равенство других епископов, хотя все они следуют от апостолов, и в том числе, и от самого Петра.

3. Православная Церковь отрицает догмат о том, что Дева Мария сама была зачата непорочным образом, а после телесно вознеслась. В Православной Церкви термин «непорочное зачатие» относится к зачатию чудесным образом Спасителя Богородицей. Православное богословие считает, что эти учения не подтверждаются Священным Писанием и Священным Преданием, а является произвольной трактовкой западных богословов.

4. Важными составляющими духовной стороны раскола со стороны Римской Церкви выступили также изменения в богослужении. Римская Церковь приняла целибат для священников и совершение Евхаристия на опресноках. Невзирая на все увещания богословов Восточной Церкви, римские понтифики оставались непреклонными к той участи, в которой двигалась их церковь, а именно к расколу.

Во второй части второй главы также дан анализ современного состояния римско-православных отношений. Раннее говорилось о том, что в начале XX в. начинает оформляться экуменическое движение. Инициаторами создания этого движения явились протестантские, а именно,

англиканские церкви.

Православные Церкви в лице Константинопольской и близкие к ней Православные Церкви сразу включились в экуменическое движение, с той лишь оговоркой, что они не признавали большинство решений экуменических конференций.

Второй параграф второй части был посвящен Баламандским соглашениям, и, в конечном итоге, был сделан вывод о том, что в 1993 г. на фоне развала СССР Римско-Католическая Церковь отказалась от поддержки униатских церквей, не отказавшись, при этом, от поддержки восточных католических церквей. Некоторыми православными это было воспринято как принятие их Церквами унии с католиками, и на этом основании происходили серьезные внутрицерковные богословские диспуты. Многие же верующие просто ушли в раскол, не разобравшись в ситуации.

Наконец, в третьем параграфе второй главы говорилось об отношении между православными и католиками в XXI в. О том, что сегодня работает Смешанная международная комиссия по богословскому диалогу между Римско-Католической и Православной Церквами. Непростой диалог очень быстро свелся к желанию католической стороны возвеличить Папу Римского и убедить православных признать его первенство. Вероятнее всего, делается это для того, чтобы убедить православных, что раскольниками являются они.

В дальнейшем развитие данной темы возможно в рассмотрении современных отношений Католической и Православной Церквей, поиске путей диалога и определении возможностей для общения христианских Церквей. Сегодняшний мир, полный скорбей, боли и страданий, как никогда раньше нуждается в искренней вере и православном учении, которые может дать миру только истинная Христова Церковь. А единство христианских Церквей станет воплощение слов святого Псалмопевца Давида «Се, что добро, или что красно, но еже жити братии вкупе» (Пс. 132, 1).

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Священное Писание Ветхого и Нового Заветов (Библия).

Источники

2. *Августин Аврелий*. О Троице: в пятнадцати книгах против ариан / Августин Аврелий; перевод, вступительная статья, примечания А. А. Тащиана. – Краснодар: Глагол, 2004. – 416 с.

3. *Громыко Е., прот.* Документы Второго Ватиканского собора об экуменизме / протоиерей Е. Громыко. – Текст: непосредственный // Сборник докладов XXIII международных Кирилло-Мефодиевских чтений. – 2018. – С. 192–195.

4. *Иоанн (Дамаскин), прп.* Точное изложение православной веры / преподобный Иоанн (Дамаскин). – 4-е изд. – М.: Издательство Сретенского монастыря. 2011. – 592 с.

5. Католицизм. Хрестоматия по предмету «Сравнительное богословие» / *составитель иерей Е. Шилов*. – СПб.: Алетейя, 2020. – 573 с.

6. Православие и экуменизм. Документы и материалы 1902–1998. – М.: Отдел внешних церковных сношений Московского патриархата, 1999. – 495 с.

7. Символ, известный под названием Quicunque, приписывавшийся (неверно) Отцу нашему Афанасию, Патриархату Александрийскому. – Текст: непосредственный // *Афанасий Великий, архиеп*. Творения иже во святых отца нашего Афанасия Великого, архиепископа Александрийского: в 4 частях. Часть 4. – [Сергиев Посад]: Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1903. – С. 477–479.

8. Фотий Патриарх Константинопольский, свт. Антилатинские сочинения / святитель Фотий Патриарх Константинопольский; перевод. П. В. Кузенков, Д. Е. Афиногенов. – М.: ПСТГУ, 2017. – 250 с.

Литература

9. *Акимов В. В.* Вселенские Соборы / В. В. Акимов. – Минск: Институт теологии имени святых Мефодия и Кирилла, 2010. – 156 с.

10. *Антоний (Севрюк), митр.* В РПЦ заявили о затруднении диалога с Римско-католической церковью / митрополит Антоний (Севрюк). – Текст: электронный // РИА Новости: [сайт]. – URL: https://ria.ru/20240505/pravoslavie-1943948345.html?utm_source=chatgpt.com (дата обращения: 11.12.2024).

11. *Асмус В. прот.* Лекции по истории Церкви / протоиерей В. Асмус. – М.: Православный Свято-Тихоновский Богословский институт, 2009. – 93 с.

12. *Асмус В. прот*. Вселенский VI Собор. Трулльский Собор. – Текст: непосредственный // Православная энциклопедия. Т. 9. – М: Церковно-научный центр Православная Энциклопедия, 2005. – С. 628–645.

13. *Беневич Г. И*. Антология восточнохристианской богословской мысли. Том II / Г. И. Беневич. – Текст: электронный // Азбука веры: [сайт]. – 2005. – URL: https://azbyka.ru/otechnik/bogoslovie/antologija-vostochnohristianskoj-bogoslovskoj-mysli-tom-2/6 (дата обращения: 29.08.2024).

14. *Бенешевич В. Н*. Очерки по истории Византии: в 4 выпусках. Выпуск 1-4 / В. Н. Бенешевич. – М., 2008. − 596 с.

15. *Болотов В. В.* Лекции по истории Древней Церкви III–IV – История Церкви в период Вселенских соборов / В. В. Болотов. – 2-е изд. – Минск: Белорусская Православная Церковь, 2011. – 768 с.

16. *Болотов В. В.* К истории внешнего состояния Константинопольской Церкви под игом турецким / В. В. Болотов. – СПб.: тип. Ф. Елеонского, ценз. 1882. – 66 с.

17. *Бриллиантов А. И.* Лекции по истории Древней Церкви / А. И. Бриллиантов. – СПб.: Издательство Олега Абышко, 2007. – 480 с.

18. В Александрии состоялась сессия Комиссии по богословскому диалогу между Католической и Православной Церквями – Текст: электронный // Благовест-Инфо: [сайт]. – 2005–2019. – URL: https://www.blagovest-info.ru/index.php?ss=2&s=3&id=104208 (дата обращения: 07.08.2024).

19. *Васильев А. А.* История Византийской империи от начала Крестовых походов до падения Константинополя / А. А. Васильев. – СПб.: Алетейя, 1998. – 583 с.

20. *Гергей Ё.* История папства / Ё. Гергей. – М.: Республика, 1996. – 463 с.

21. *Давыденков О., прот.* Догматическое богословие / протоиерей О. Давыденков. – М.: ПСТГУ, 2017. – 624 с.

22. *Дворкин А. Л.* Очерки по истории Вселенской Церкви / А. Л. Дворкин. – Нижний Новгород: Христианская библиотека, 2016. – 1024 с.

23. Девятое заседание Смешанной комиссии по богословскому диалогу между Православной Церковью и Католической Церковью в Белграде. – Текст: электронный // Русская Православная Церковь. Официальный сайт Московского Патриархата: [сайт]. – 2005–2024. – URL: http://www.patriarchia.ru/db/text/146124.html (дата обращения: 07.09.2024).

24. *Дмитриев М. В.* Между Римом и Царьградом: генезис Брест-литовской церковной унии 1595–1596 гг. / М. В. Дмитриев. – М.: Издательство Московского университета, 2003. – 320 с.

25. *Дунаев А. Г.* Богословие Евхаристии в контексте паламитских споров / А. Г. Дунаев. – Текст: непосредственный // Богословские труды. – 2009. – № 42. – С. 146–168.

26. *Заболотный Е. А.* Лионская уния / Е. А. Заболотный. – Текст: непосредственный // Православная Энциклопедия. Т. 41. – М.: Церковно-научный центр Православная Энциклопедия, 2020. – С. 74–78.

27. *Иларион (Алфеев), митр*. Есть ли будущее у межхристианского сотрудничества / митрополит Иларион (Алфеев). – Текст: электронный // Русская Православная Церковь. Официальный сайт Московского Патриархата: [сайт]. – 2005–2024. – URL: https://www.patriarchia.ru/db/text/3986621?ysclid=map4qihz7p100001064 (дата обращения: 24.11.2024).

28. *Иларион (Алфеев), митр.* Православие: в 2 томах. Том 1. – М.: Сретенский Монастырь, 2008. – 864 с.

29. *Иларион (Алфеев), митр.* Церковь в истории. Православная Церковь от Иисуса Христа до наших дней / митрополит Илларион (Алфеев). – М.: Центр учебной и научно-просветительской литературы – Познание, 2017. – 256 с.

30. *Ирмияева Т. Ю.* История мусульманского мира. От Халифата до Блистательной Порты / Т. Ю. Ирмияева. – Челябинск.: Урал LTD, 2000. – 350 с.

31. *Калиниченко Е. В.* Ватиканский II Собор / Е. В. Калиниченко. – Текст: непосредственный // Православная Энциклопедия. Т. 7. – М.: Церковно-научный центр Православная Энциклопедия, 2004. – С. 268–303.

32. *Карамзин Н. М.* История Государства Российского: в 12 томах. Тома 2–3 / Н. М. Карамзин. – М.: Наука, 1991. – 828 с.

33. *Карташев А. В.* Вселенские Соборы / А. В. Карташев. – Клин: Атлас-Пресс: Христианская жизнь, 2004. – 679 с.

34. *Катанский А. Л.* История попыток к соединению церквей греческой и латинской в первые четыре века по их разделению / А. Л. Катанский. – СПб.: тип. Деп. уделов, 1868. – 248 с.

35. Комментарий Синодальной комиссии к документам диалога между РПЦ МП и РКЦ. – Текст: электронный // Ортодоксия и гетеродоксия: [сайт]. –URL: http://www.ortho-hetero.ru/index.php/doc-ecum/408 (дата обращения: 06.09.2024).

36. Константинопольская Православная Церковь / *И. Н. Попов, Л. А. Герд, диак., П. Ермилов [и др.]*. – Текст: непосредственный // Православная Энциклопедия. Т. 37. – М.: Церковно-научный центр Православная Энциклопедия, 2005. – С. 193–299.

37. *Кузенков П. В.* Иоанн V Палеолог / П. В. Кузенков. – Текст: непосредственный // Православная Энциклопедия. Т. 23. – М.: Церковно-научный центр Православная Энциклопедия, 2010. – С. 595–597.

38. *Кузенков П. В.* Разделение Церквей / П. В. Кузенков. – Текст: непосредственный // Православная Энциклопедия. Т. 59. – М.: Церковно-научный центр Православная Энциклопедия, 2020. – С. 231–238.

39. *Кузьмин А. В.* Иезуиты / А. В. Кузьмин, В. В. Тюшагин. – Текст: непосредственный // Православная Энциклопедия. Т. 21. – М.: Церковно-научный центр Православная Энциклопедия, 2009. – С. 217–245.

40. *Лаврова П. В.* Англикано-Православные связи / П. В. Лаврова, Т. С. Соловьева, Е. С. Сперанская. – Текст: непосредственный // Православная Энциклопедия. Т. 2. – М.: Церковно-научный центр Православная Энциклопедия, 2001. – С. 311–322.

41. *Лебедев А. П.* История разделения церквей в IX, X и XI веках / А. П. Лебедев. – 3-е изд., испр. – СПб.: Издательство Олега Абышко, 2010. – 352 с.

42. *Лебедев А. П.* Очерки внутренней истории Византийско-Восточной церкви в XI, X и XI века. От конца иконоборческих споров в 842 году, до начала крестовых походов – 1096. – СПб: Алетейя, 1998. – 320 с.

43. *Ливцов В. А.* История взаимодействия Русской Православной Церкви с экуменическим движением (конец XIX – начало XXI в.): специальность 07.00.02 «Отечественная история»: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук. – М.: [Б. и.], 2014. – 569 с.

44. *Ливцов В. А.* Становление экуменического движения в 1920–1930-е гг. – В. А. Ливцов. – Текст: непосредственный // Ученые записки ОГУ. – 2011. – № 1. – С. 45–54. – (Серия: Гуманитарные и социальные науки).

45. Михаил Керулларий – патриарх Константинопольский. Часть 1. Текст: электронный // Православие.Ru: [сайт]. – URL: https://pravoslavie.ru/28997.html (дата обращения: 29.10.2024).

46. Михаил Керулларий – патриарх Константинопольский. Часть 2. Текст: электронный // Православие.Ru: [сайт]. – URL: https://pravoslavie.ru/29011.html (дата обращения: 29.10.2024).

47. Настольная книга священнослужителя. Том 8: Пастырское богословие. – М.: Московская патриархия, 1977, 1988. – 800 с.

48. Отношения с Римско-Католической Церковь. – Текст: электронный // Patriarchia.ru – официальный сайт Московской патриархии: [сайт]. – URL: https://patriarch.patriarchia.ru/otnosheniya-s-rimsko-katolicheskoy-tserkovyu/?utm_source=chatgpt.com (дата обращения: 11.12.2024).

49. Папство. – Текст: электронный // Древо: [сайт]. – URL: https://drevo-info.ru/articles/2606.html (дата обращения: 24.11.2024).

50. Патриарх Кирилл рассказал о двух часах «братских дискуссий» с Папой Римским. – Текст: электронный // Lenta.ru – Новости России и мира сегодня: [сайт]. – 1999–2024. – URL: https://lenta.ru/news/2016/02/13/meeting/ (дата обращения: 24.11.2024).

51. *Петрушко В. И.* История Русской Церкви с древнейших времен до установления патриаршества / В. И. Петрушко. – М.: ПСТГУ, 2007. – 360 с.

52. *Плакида (Дезей), схиархим.* Блаженный Августин и «филиокве» / схиархимандрит Плакида (Дезей). – Текст электронный // Азбука веры [сайт]. – 2005. – URL: https://azbyka.ru/otechnik/Plakida_Dezej/blazhennyj-avgustin-i-filiokve/#0_3 (дата обращения: 19.08.2024).

53. *Поснов М. Э.* История Христианской Церкви: до разделения Церквей – 1054 г. / М. Э. Поснов. – Киев: Путь к истине, 1991. – 614 с.

54. Правила Святых Апостолов и Вселенских соборов с толкованиями: в 3 томах. Том 1. – М.: Отчий дом, 2001. – 650 с.

55. Правое правоведение / *под редакцией А. А. Варова*. – М.: Сибирская Благозвонница, 2005. – 1333 с.

56. *Скабаланович Н. А.* Византийское государство и Церковь в XI в.: От смерти Василия II Болгаробойцы до воцарения Алексея I Комнина: в 2 томах. Том 2. – СПб.: Издательство Олега Абышко, 2004. – 416 с.

57. *Смирнов Е. И.* История христианской Церкви / Е. И. Смирнов. – Сергиев Посад: Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2007. – 768 с.

58. *Соколов И. И.* Лекции по истории Греко-Восточной Церкви: в 2 томах. Том. 2 / И. И. Соколов. – СПб.: Издательство Олега Абышко, 2005. − 384 с.

59. *Сперанская Е. С.* Всемирный совет церквей / Е. С. Сперанская. – Текст: непосредственный // Православная Энциклопедия. Т. 9. – М.: Церковно-научный центр Православная Энциклопедия, 2005. – С. 663–668.

60. *Сперанская Е. С.* Диалоги богословские Русской Православной Церкви / Е. С. Сперанская. – Текст: непосредственный // Православная Энциклопедия. Т. 14. – М.: Церковно-научный центр Православная Энциклопедия, 2006. – С. 604–618.

61. *Третьяков А. В.* Ламбетские конференции / А. В. Тетьяков. – Текст: непосредственный // Православная Энциклопедия. Т. 39. – М.: Церковно-научный центр Православная Энциклопедия, 2015. – С. 730–732.

62. *Успенский Ф. И*. История Византийской империи / Ф. И. Успенский. – в 5 томах. Том 5: Ласкари и Палеологи. – М.: Астрель, 2005. – 558 с.

63. *Успенский Ф. И*. История Византийской империи. Период македонской династии (867–1057) / Ф. И. Успенский. – М.: Мысль, 1997. – 527 с.

64. *Успенский Б. А*. Крест и круг: Из истории христианской символики / Б. А. Успенский. – М.: Языки славянской культур, 2006. − 488 с.

65. *Флоря Б. Н*. Брестская уния / Б. Н. Флоря. – Текст: непосредственный // Православная Энциклопедия. Т. 64. – М.: Церковно-научный центр Православная Энциклопедия, 2021. – С. 518–523.

66. Флоря Б. Н. Григорий / Б. Н. Флоря // Православная Энциклопедия. Т. 12. – М.: Церковно-научный центр Православная Энциклопедия, 2006. – С. 662–663.

67. Христианское вероучение: Догматические тексты учительства Церкви III–XX вв. / *ответственный редактор о. Пьер Дюмулен; перевод с французского Наталия Соколова, Юлия Куркина*. – СПб.: Издательство св. Петра, 2002. – 550 с.

68. *Шабанов Д.* Римский примат в византийском богословии архиерейского первенства / Д. Шабанов. – Текст: электронный // Богослов.RU: [сайт]. – 2007–2011. – URL: https://bogoslov.ru/article/1876128 (дата обращения: 29.10.2024).

69. *Шкаровский М. В.* Константинопольский Патриархат и Русская Православная Церковь в первой половине XX века / М. В. Шкаровский. – М.: Индрик, 2014. – 230 с.

70. *Шталь А. В.* Малые войны 1920–1930-х годов / А. В. Шталь. – М.: АСТ; СПб.: TerraFantastica, 2003. – 544.

71. *Ясеницкий В. М.* «Перестройка» и восстановление украинской греко-католической Церкви / В. М. Ясеницкий. – Текст: непосредственный // Современная научная мысль. – 2017. – № 6. – С. 98–104.