Негосударственное частное учреждение –
образовательная организация высшего образования
«Миссионерский институт»
Кафедра теологии

Рецензия
на выпускную квалификационную работу

студента: Бубнова Антона Ивановича

Тема: Православная семья в социокультурном пространстве современной России

1. Сведения о рецензенте:

Ф.И.О. (полностью)	*Парамонов Иван Федорович, иерей*
Должность	*Заведующий кафедрой теологии*
Место работы	*Миссионерский институт*
Ученая степень	*канд. пед. наук*
Ученое звание	*доцент*

2. Общий анализ ВКР

2.1. Актуальность темы представленного исследования. *Изучение семьи и семейных ценностей, динамики и информации семейных отношений является важным и актуальным полем научных исследований XXI века. Аксиологические модели современного общества ярко проявляются в данном социальном институте. Православная семья сегодня призвана стать социальным институтом, регулирующим и контролирующим различные стороны жизни на основе принципов, норм, правил и установок, принятых в православной культуре.*

2.2. Соответствие содержания выполненной работы заявленной теме. *Соответствует.*
2.3. Оформление (стиль, соблюдение этики цитирования). *Стиль работы научный, этика цитирования соблюдена.*

2.4. Новизна и оригинальность исследования (научно-теоретическая новизна – если присутствует, новизна в решении поставленных задач, практическая значимость представленной работы).

В ВКР автору удалось проанализировать современные подходы к исследованию института семьи, показать семью как Богоустановленный институт, трансформация которого может привести к тяжелейшим необратимым последствиям для общества.

Представленное пилотное социологическое исследование презентует нам автора как теолога-исследователя, способного методически грамотно построить процесс изучения социальных институтов для выявления духовно-аксиологической аспектов его функционирования и развития.

2.5. Степень использования современных методик исследования (эксперимент, статистическая обработка данных и др.).

~ **владеет в полной мере;**
~ владеет на удовлетворительном уровне;
~ не владеет.

2.6. Полнота использования информационной базы (отечественных и зарубежных научных и научно-методических источников, передового опыта предприятий, учреждений, организаций, объединений и др.). *Автор ВКР изучил достаточно большой объем литературы по теме исследования (35 позиции в Списке литературы). Список литературы*

показывает знакомство автора ВКР с наиболее репрезентативными работами ученых и источников по проблеме семьи.

2.7. Возможность практического использования результатов (наличие рекомендаций для педагогической, образовательной, научно-исследовательской, социокультурной, культурно-просветительской, художественно-творческой и других сфер деятельности).

Материалы, представленные в ВКР, могут быть опубликованы и представлены научной общественности для дальнейшего изучения семьи, семейных ценностей, а также построения социальных моделей развития института семьи.

3. Оценка уровня сформированности компетенций

№	Компетенция	Оценка степени сформированности компетенции (пороговый, базовый, высокий)
1	Способность использовать основы философских знаний для формирования мировоззренческой позиции (ОК-1).	**высокий**
2	Способность анализировать основные этапы и закономерности исторического развития общества для формирования гражданской позиции (ОК-2).	**высокий**
3	Способность использовать основы экономических знаний в различных сферах жизнедеятельности (ОК-3).	**базовый**
4	Способность использовать основы правовых знаний в различных сферах деятельности (ОК-4).	**базовый**
5	Способность к коммуникации в устной и письменной формах на русском и иностранном языках для решения задач межличностного и межкультурного взаимодействия (ОК-5).	**высокий**
6	Способность работать в коллективе, толерантно воспринимать социальные, этнические, конфессиональные и культурные различия (ОК-6).	**высокий**
7	Способность к самоорганизации и самообразованию (ОК-7).	**высокий**
8	Способность использовать методы и инструменты физической культуры для обеспечения полноценной социальной и профессиональной деятельности (ОК-8).	**Исходя из текста работы оценить не представляется возможным**
9	Способность использовать основы теологических знаний в процессе духовно-нравственного развития (ОК-10).	**высокий**
10	Способность решать стандартные задачи профессиональной деятельности теолога на основе информационной и библиографической культуры с применением информационно-коммуникационных технологий и с учетом основных требований информационной безопасности (ОПК-1).	**базовый**
11	Способность использовать базовые знания в области теологии при решении профессиональных задач (ОПК-2).	**высокий**

12	Способность использовать знания в области социально-гуманитарных наук для освоения профильных теологических дисциплин (ОПК-3).	**высокий**
13	Способность актуализировать представления в области богословия и духовно-нравственной культуры для различных аудиторий, разрабатывать элементы образовательных программ (ПК-5).	**высокий**
14	Способность вести учебно-воспитательную деятельность в образовательных и просветительских организациях различного уровня и типа (ПК-6).	**базовый**
Вывод: сформированность компетенций на **высоком** уровне.		

4. *Замечания и вопросы рецензента.*

Несмотря на положительный взгляд на работу, позволим себе дать автору ряд замечаний и задать уточняющие вопросы.

Необходимо все-таки говорить именно о православной семье (как это указано в теме работы), а не о семье как многогранном социальном институте. Для аргументации Вашей позиции- ссылаться на авторитет святых отцов и учителей Церкви.

Вопросы: 1. Из текста работы не ясно, кто же является автором методики и разработанных анкет? Как проводился анализ полученного эмпирического материала? Использовал ли автор математические методы обработки данных? И последнее – есть ли будущее у православной семьи?

5. *Общая оценка ВКР (в баллах и прописью) 5 (отлично)*

Дата: 24.06.2019 г. Подпись_____

Негосударственное частное учреждение –
образовательная организация высшего образования
«Миссионерский институт»
Кафедра теологии

Отзыв руководителя на выпускную квалификационную работу

студента: Бубнова Антона Ивановича

Тема: Православная семья в социокультурном пространстве современной России

1. Сведения о руководителе:

Ф.И.О. (полностью)	*Парамонова Анна Евгеньевна*
Должность	*Доцент кафедры теологии*
Ученая степень	*Кандидат педагогических наук*
Ученое звание	-

2. Работа над выпускной квалификационной работой подтверждает / не подтверждает уровень сформированности следующих компетенций:

№	Компетенция	Оценка степени сформированности компетенции (пороговый, базовый, высокий)	Особенности проявления степени сформированности компетенции у выпускника
Общекультурные компетенции (ОК):			
1	Способность использовать основы философских знаний для формирования мировоззренческой позиции (ОК-1).	высокий	Студент *знает* специфику философского и богословского дискурса в контексте социокультурных реалий; *умеет* аргументированно объяснить влияния философской и богословской мысли на социокультурные практики в различные исторические периоды; *владеет* способностью критически оценивать различные типы мировоззрений с позиции христианского вероучения.
2	Способность анализировать основные этапы и закономерности исторического развития общества для формирования гражданской позиции (ОК-2).	базовый	Студент *знает* основные этапы истории и христианской цивилизации; *умеет* объяснить особенности исторического развития христианкой культуры; *владеет* способностью сравнивать различные исторические эпохи в контексте христианского вероучения.
3	Способность использовать основы экономических	базовый	Студент *знает* механизмы экономического обеспечения деятельности прихода; *умеет* давать оценку экономической составляющей

	знаний в различных сферах жизнедеятель-ности (ОК-3).		приходской деятельности; *владеет* методами экономического планирования развития прихода.
4	Способность использовать основы правовых знаний в различных сферах деятельности (ОК-4).	высокий	Студент *знает* спектр социальных и профессиональных задач, алгоритм их решения, критерии оценки государственно-конфессиональных отношений; *умеет* интегрировать богословские и правовые знания в решении конкретных задач; *владеет* высоким уровнем правосознания, правовой терминологией, навыками применения правовых норм в своей профессиональной деятельности.
5	Способность к коммуникации в устной и письменной формах на русском и иностранном языках для решения задач межличностного и межкультурного взаимодействия (ОК-5).	базовый	Студент *знает* способы формализовать изучаемые нормы русского и иностранного языка, с целью интенсификации его применения; *умеет* выстраивать собственное вербальное и невербальное поведение в соответствии с нормами культуры изучаемого и русского языка; *владеет* навыками строить высказывание, адекватно отражающие культурные ценности изучаемого языка;
6	Способность работать в коллективе, толерантно воспринимать социальные, этнические, конфессиональ-ные и культурные различия (ОК-6).	высокий	Студент *знает* отличия в подходах к организации катехизаторской и миссионерской деятельности в соответствии с конкретными социокультурными условиями; *умеет* реализовывать катехизаторско-просветительские мероприятия в соответствии с планом работы; *владеет* способностью профессионально выстраивать взаимодействие в любой аудитории.
7	Способность к самоорганизации и самообразованию (ОК-7).	высокий	Студент *знает* этапы профессионального становления личности, механизмы и трудности социальной адаптации; *умеет* анализировать и сопоставлять результаты решения практических задач самостоятельно сформулированных с поставленных целью самообразованию, повышения квалификации; *владеет* способностью к самостоятельному поиску методов

			решения практических задач применения различных методов познания.
8	Способность использовать методы и инструменты физической культуры для обеспечения полноценной социальной и профессиональной деятельности (ОК-8).	высокий	Студент *знает* основы физической культуры и спорта как социальные феномены общества; *умеет* пропагандировать основы здорового образа жизни; *владеет* навыками и средствами самостоятельного, методически правильного достижения должного уровня физической подготовленности.
9	Способность использовать приемы первой помощи, методы защиты в условиях чрезвычайных ситуаций (ОК-9).	базовый	Студент *знает* возможные последствия ЧС, вызванных авариями, катастрофами, стихийными бедствиями и применением современных средств поражения; *умеет* идентифицировать основные опасные факторы воздействия на окружающую среду, оценивать риск и последствия их возникновения; владеет навыками по обеспечению безопасности в системе «человек-среда обитания».
10	Способность использовать основы теологических знаний в процессе духовно-нравственного развития (ОК-10).	высокий	Студент *знает* особенности богословских учений с учетом исторического контекста; *умеет* аргументированно объяснить влияние богословия на развитие культуры; *владеет* способностью критически оценивать различные религиозно-философские концепции с позиции православного вероучения.
Общепрофессиональные компетенции (ОПК):			
11	Способность решать стандартные задачи профессиональной деятельности теолога на основе информационной и библиографической культуры с применением информационно-коммуникационных технологий и	высокий	Студент *знает* систему подходов к решению стандартных задач профессиональной деятельности теолога с учетом требований информационной безопасности; *умеет* подходить к решению стандартных задач профессиональной деятельности теолога в соответствии с особенностями информационной безопасности; *владеет* навыками систематизации и выбора необходимой информации согласно задачам профессиональной деятельности теолога на основе информационной и

	с учетом основных требований информационной безопасности (ОПК-1).		библиографической культуры с применением информационно-коммуникационных технологий и с учетом основных требований информационной безопасности.
12	Способность использовать базовые знания в области теологии при решении профессиональных задач (ОПК-2).	базовый	Студент *знает* основные методы обобщения информации в области теологии; *умеет* осуществлять решение практических задач с опорой на теологические знания; *владеет* способностью использовать базовые знания в области теологии при решении научных практических и профессиональных задач.
13	Способность использовать знания в области социально-гуманитарных наук для освоения профильных теологических дисциплин (ОПК-3).	высокий	Студент *знает* спектр проблем развития гуманитарных, теологических, социальных и экономических наук; *умеет* применять на практике знания о требованиях к профессиональной деятельности с учетом конкретной ситуации; владеет основными способами прогнозирования, проектирования и моделирования в области гуманитарных, социальных и экономических наук.
Профессиональные компетенции (ПК) при осуществлении такого вида профессиональной деятельности как *учебно-воспитательная и просветительская:*			
14	Способность актуализировать представления в области богословия и духовно-нравственной культуры для различных аудиторий, разрабатывать элементы образовательных программ (ПК-5).	высокий	Студент *знает* основные подходы к организации просветительской работы с различной аудиторией; *умеет* организовать просветительскую работу с различной аудиторией; *владеет* способностью проводить систематическую работу по духовно-нравственному воспитанию и просвещению.
15	Способность вести учебно-воспитательную деятельность в образовательных и просветительских организациях различного	высокий	Студент *знает* концепции и подходы к организации воспитания на всех уровнях образования в РФ; *умеет* оперативно осваивать передовой практический опыт педагогического сообщества по реализации воспитательной и просветительской деятельности в школе; *владеет* конструировать и интегрировать

	уровня и типа (ПК-6).		методики, методы и средства в зависимости от цели, этапа и формы мероприятия или урока.

3. В ходе работы над ВКР студент продемонстрировал следующие профессиональные качества:

№ п/п	Профессиональные качества	Уровень владения (высокий, средний, низкий)	Особенности проявления качеств студентом
1	Способность работать с богословско-исторической, вероучительной литературой	высокий	Студент активно использовал научно-богословскую литературу, представленную в печатном и электронном виде.
2	Своевременность выполнения заданий каждого этапа работы	высокий	Студент выполнял задание своевременно и в срок, установленный руководителем.
3	Степень инициативности и самостоятельности студента	базовый	Несмотря на высокий уровень самостоятельности и инициативности в работе над исследованием, студент не проявлял заинтересованности в возможности публикации материалов исследования в научных изданиях
4	Конфессиональная включенность	высокий	Храм вмч. Георгия Победоносца г. Екатеринбург, Воскресная школа, учитель Закона Божия.

Замечания и рекомендации руководителя:
В ходе работы Антон Иванович показывал неизменную заинтересованность темой. Студент обращался к проблемам исследования семьи и ее ценностей на протяжении всех курсов обучения в институте, что позволило обобщить материалы в качественное исследование.

Процесс и результат подготовки выпускной квалификационной работы позволяет сделать вывод о сформированности компетенций на ***высоком*** уровне.

Выпускная квалификационная работа Бубнова Анатона Ивановича соответствует требованиям, предъявляемым к работам по направлению подготовки 48.03.01 Теология, уровень бакалавриата, профиль подготовки «Систематическая теология Православия» и может быть допущена к защите.

Дата: 25.06.2019 г. Подпись_____

АННОТАЦИЯ

на ВКР по теме «Православная семья в социокультурном пространстве современной России»

В ВКР определены базовые ценностные основания христианской семьи; определены основные ценностные вектора современного российского социокультурного пространства; проведено пилотное социологическое исследование по проблемам современной семьи; полученный образ семьи сопоставлен с таковым, определенным на основе научных исследований современной российской семьи, а также, с образом традиционной семьи, в основе которой лежат базовые христианские ценности.

«___»_____20__ г. _____/_____

(подпись студента) (расшифровка подписи)

АВТОРЕФЕРАТ

98 с., 35 источников, 6 прил.

СОВРЕМЕННАЯ РОССИЙСКАЯ СЕМЬЯ, ПРАВОСЛАВНАЯ СЕМЬЯ, ТРАДИЦИОННЫЕ СЕМЕЙНЫЕ ЦЕННОСТИ, СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ ПРОСТРАНСТВО СЕМЬИ, ИССЛЕДОВАНИЕ СОВРЕМЕННОЙ СЕМЬИ

Объектом исследования является современная российская семья.

Предмет исследования – ценностные основания российской семьи в социокультурном пространстве современной России.

В работе использованы **методы** исследования: *теоретические* (анализ и обобщение богословской, культурологической, социологической, литературы; интерпретация и анализ результатов); *эмпирические* (анкетирование).

Цель выпускной квалификационной работы - рассмотреть семью в социокультурных условиях современного российского общества.

В результате исследования были сделаны выводы:

1. Базовыми ценностными основаниями христианской семьи являются: а) служение Богу; б) подчинение индивидуальных целей супругов общей цели брака; в) деторождение; г) нерасторжимость брака, исключительность личностей супругов друг для друга; д) иерархичность в отношениях (духовная, функциональная);

2.Основными ценностными векторами современного российского социокультурного пространства являются: примат частного над общественным, индивидуализм; формирование информационного общества и общества потребления; исключение религии из сферы общественного регулирования;

3. Ценностные основания традиционной семьи в современном российском обществе претерпели существенные искажения. Российскую семью, существующую в современном социокультурном пространстве, нельзя в полной мере назвать традиционной, с точки зрения предмета настоящего исследования. Православная семья, в свою очередь, несет в себе базовые христианские ценности брака, с некоторыми искажениями, позволяющими назвать ее традиционной с допущениями. Современная православная семья, в целом, может считаться хранителем основных ценностных установок традиционной семьи.

Практическая значимость: полученный исследовательский материал представляет ценность для привлечения внимания к проблемам семьи, в частности, в рамках приходских молодежных объединений.

Перспективы дальнейшего исследования. Проведенное исследование ограничено рассмотрением понятия традиционной семьи применительно к культурно-

историческим условиям России. Интерес для дальнейшего исследования представляет расширение границ исследования понятия «традиционная семья» в социокультурных пространствах других государств, а также сопоставительный анализ полученных результатов.

ABSTRACT

98 p., 35 sources, 6 appl.

CONTEMPORARY RUSSIAN FAMILY, RUSSIAN ORTHODOX FAMILY, TRADITIONAL FAMILY VALUES, SOCIAL AND CULTURAL ENVIRONMENT OF CONTEMPORARY FAMILY, RESEARCH OF CONTEMPORARY FAMILY

Object: contemporary Russian family

Subject: Basic values of Russian family in social and cultural environment of contemporary Russia

Methods: the research involves theoretical (analysis and synthesis and interpretation of theological, cultural, sociological literature) as well as empiric methods (questioning).

Purpose: the research of family in the social and cultural environment of contemporary Russian society

Conclusions:

1. the basic values of Russian Orthodox family are: a) the service to God; b) the individual objectives of the members of family subordinate to the generic one of the family; c) childbearing; d) once blessed by the God the marriage is not to be ceased by the human; e) hierarchy (spiritual, functional);

2. the basic trends of contemporary Russian social and cultural environment are: privacy prevailing the communal, individualism; formation of post-industrial society and the consumer society; religion is no more the means of social regulation;

3. values of traditional family are under serious deformation in Russia today. Russian family, which is living in the social and cultural environment of today cannot be called “fully traditional” in the scope of this research. Russian Orthodox family, in its turn, carries basic traditional familiar values, which are almost preserved original. This may allow to call Russian Orthodox family of today “a traditional family” to a certain degree. This means, that Russian Orthodox family of today is a tradition family keeper.

Utility: the results achieved may serve the highlighting of the problems of the family of today, in particular, within church youth communities. **Further research:** the present research is limited by the social and cultural environment of Russia. The further research may expand to study and analyze the “traditional family” within social and cultural borders of the foreign countries.

Негосударственное частное учреждение – образовательная организация высшего образования «Миссионерский институт»

Бубнов Антон Иванович

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

Православная семья в социокультурном пространстве современной России

Направление подготовки 48.03.01 Теология

Профиль ОПОП «Систематическая теология Православия»

Руководитель:
канд. пед. наук.
А.Е. Парамонова

Екатеринбург, 2019 г.

Оглавление

Введение....3
Глава 1. Православная семья в России: исторический аспект....6
1.1. Библейские основания, цели и аксиология семьи как социальной и духовной общности....6
1.2. Советский гендерный проект и его «анти-ценности»....13
1.3. Православная семья и вызовы современности....19
Выводы....27
Глава 2. Социокультурное пространство современной России: семья и общество....29
2.1. Подходы к определению социокультурного пространства. Ценности в социокультурном пространстве....29
2.2. Аксиологические векторы современной российской семьи....36
2.3. Институт семьи в современной России....42
Выводы....52
Глава 3. Социальные функции православной семьи в современной России..54
3.1. Институт семьи в современной России....54
3.2. Сохранение и трансляция традиционных ценностных установок как ведущая социальная функция современной православной семьи....67
Выводы....72
Заключение....75
Список литературы....78
Приложение 1....82
Приложение 2....83
Приложение 3....87
Приложение 4....91
Приложение 5....93
Приложение 6....96

Введение

Семья относится к фундаментальным общечеловеческим ценностям, поскольку интегрирует в себе высшие духовные ценности истины, добра, красоты на уровне как эмоционально-чувственного, так и рационального сознания. Семейные ценности, воплощаясь в личности, выступают внутренним стержнем человека, своеобразным духовным тезаурусом, и, будучи их носителем, личность транслирует их в социум. Именно поэтому формирование духовного мира личности осуществляется первоначально в семье. Ценности семьи лежат в основе индивидуального характера, мировоззрения личности и способны обеспечивать социальное единство через идентификацию человеком своей истинной сущности. Следовательно, семейные ценности формируют семейные отношения, которые представляют собой совокупность взаимодействия сознания, чувств, воли, способов духовно-практического освоения мира, выступая не менее значимым механизмом формирования духовного мира личности.

Актуальность исследования связана с необходимостью определения положения современной российской семьи по отношению к понятию традиционной семьи путем определения и анализа ценностных оснований первой в изменяющемся современном социокультурном пространстве.

Научные разработки по проблемам семьи в современной России проводили такие ученые и как А.И. Антонов, В.Н. Архангельский, В.А. Борисов, А.Г. Вишневский, А.Г. Волков, В.В. Елизаров, М.А. Клупт, И.С. Кон, А.И. Кравченко, А.И. Кузьмин, Дж. Масионис, В.М. Медков, В.С. Мухина, А.В. Петровский, В.В. Солодников, С.А. Сорокин, А.Г. Харчев. В вопросах изучения социокультурного пространства были рассмотрены работы таких деятелей как Х. Абельс, П. Альтер, А.С. Ахиезер, Ф. Бэкон,

А.А. Гезалов, О.В. Гуткин, В.В. Зеньковский, Е.Н. Князева, Н.О. Лосский, Н.Б. Мельник и др.

Вопросы трансформации ценностей семьи освещены в работах К.К. Баздырева, А.А. Борисова, С.И. Голода, Т.А. Гурко, И.Ф. Дементьевой, С.Д. Лаптенок, В.Т. Лисовского, Е.Б. Рашковского, Т.Ю. Шманкевича и др.

Объект исследования – современная российская семья.

Предмет исследования – ценностные основания российской семьи социокультурном пространстве современной России.

Цель исследования – рассмотреть семью в социокультурных условиях современного российского общества.

Задачи исследования:

1) рассмотреть ценностные основания традиционной русской семьи и их генезис в парадигме русского православия; 2) рассмотреть особенности и состояние социокультурного пространства современной российской семьи и формируемые в нем ценностные основания семьи; 3) провести пилотное социологическое исследование по теме «Современная российская семья»; сформулировать выводы по результатам исследования, сопоставить полученные данные с научным материалом по проблематике современной семьи; сопоставить понятия «традиционная русская семья» и «современная российская семья» в разрезе ценностных оснований, формирующих указанные понятия; определить функции современной православной семьи как хранителя ценностей традиционной русской семьи.

Методы исследования – сравнительно-сопоставительный анализ научного материала; метод обобщения.

Структура*:* работа состоит из введения, трех глав, заключения и приложений. **В первой главе** рассмотрены ценностные основания традиционной русской семьи и их генезис в парадигме русского православия; **во второй главе** рассмотрены особенности и современное состояние

социокультурного пространства современной российской семьи и формируемые в нем ценностные основания семьи; **в третьей главе** сформулированы выводы по результатам пилотного социологического исследования по теме «Современная российская семья», полученные данные сопоставлены с научным материалом по проблематике современной семьи; сопоставлены понятия «традиционная русская семья» и «современная российская семья» в разрезе ценностных оснований, формирующих указанные понятия; определены функции современной православной семьи как хранителя ценностей традиционной русской семьи. Для целей настоящего исследования под «традиционной семьей» будем понимать семью, основанную на рассматриваемых в настоящем исследовании принципах и ценностях православного христианства как основной системообразующей конфессии России.

Анализ положения современной семьи в России необходимо проводить в контексте актуальных проблем российского общества и общей социально-экономической ситуации. Основными факторами негативного влияния на семью являются: мировоззренческий кризис и следующий за ним социально-экономический кризис, депопуляция населения, огромное число разводов, рост детской безнадзорности и социального сиротства. Все эти деструктивные изменения напрямую сказываются на семье. Необходимо отметить, что экономические причины не являются, как это ни странно, основной причиной кризиса семьи, что доказывает ситуация в развитых странах Европы. В условиях развивающегося кризиса семьи особенно актуальным является вопрос о сохранении и передаче истинных многовековых ценностей, а также роли христианской семьи как хранительницы культурно-исторического наследия исконной русской семьи.

Глава 1. Православная семья в России: исторический аспект

1.1. Библейские основания, цели и аксиология семьи как социальной и духовной общности

Любовь порождает потребность делить ее с кем-то, также и понимание мира происходит у человека более успешно через отражение своих представлений о мире в другом человеке, их преломлении и взаимном обогащении. Наличие «другого» необходимо человеку, прежде всего, для понимания самого себя. Кроме того, очевидно, что если стремиться к цели вдвоем, совместными усилиями, следуя в одном направлении, то можно сделать гораздо больше, чем в одиночку[1].

Библейские цели брака как социальной общности

Общение, взаимное созерцание бытия и полнота жизни

Библейская семья упорядочена в соответствии с Божиим замыслом и носит не случайную структуру. Главы посланий апостола Павла о семье являются своеобразными «кодексами» семейной жизни и описывают отношения и ролевые модели супругов и детей, внутрисемейную иерархию, которая подчинена общей цели стремления к Богу. Человек как существо биологическое имеет врожденные инстинкты и потребности, которые должны находить удовлетворение в браке[2].

Сохранение человеческого рода

Стремление человека к близости и единению с супругом по замыслу Божиему должно результироваться в рождении детей как плода отношений и

---

[1] …Не хорошо быть человеку одному… (Быт. 2:18); Двоим лучше, нежели одному; потому что у них есть доброе вознаграждение в труде их: ибо если упадет один, то другой поднимет товарища своего. Но горе одному, когда упадет, а другого нет, который поднял бы его. Также, если лежат двое, то тепло им; а одному как согреться? И если станет преодолевать кто-либо одного, то двое устоят против него: и нитка, втрое скрученная, нескоро порвется (Еккл. 4:9-12).

[2] Но если не [могут] воздержаться, пусть вступают в брак; ибо лучше вступить в брак, нежели разжигаться (1 Кор. 7:9); …и утешайся женою юности твоей <…> любовью ее услаждайся постоянно (Прит. 5:18, 19).

любви. Поэтому семью следует образовывать только с осознанием своей готовности и способности к воспитанию детей[3].

Важнейшее понятие, связанное в Библии с семьей, – это род, именно в категориях рода живет ветхозаветная семья. Физическое существование человека как бы простирается за грань смерти, и человек продолжает жить в своих потомках. Род (семья) в Библии есть функция сохранения жизни и ее преемственности, это также и единица, объект взаимоотношений Бога и человека[4]. Таким образом, брак в его социальной форме позволяет человеку наиболее полно раскрывать себя как члена общества, ответственного не только за свою в нем роль, но и роли близких ему людей. Именно эволюция семьи как минимального общественного института, формирует собой общество и его историю.

Библейские цели брака как духовной общности

Сохранение Завета и служение Богу

Сохранение Завета с Богом также происходит через понятие рода. Так, семья Ноя, получившая спасительную Благодать, состояла из многих родственников, то есть из жены, сыновей с их женами. Именно с родом Ноя, а не только с ним одним, Бог заключил первый Завет «*в роды навсегда*» (Быт. 9:12). В новом Завете путь к Спасению открывается тоже не всегда отдельным людям, а целым семьям. Так спасался Корнилий и «*вся его семья*» (Деян. 11:14), Лидия «*и домашние ее*» (Деян. 16:15), темничный страж апостола Павла, наблюдая чудесное освобождение от оков «*немедленно крестился сам и все домашние его*» (Деян. 16:33).

В свете сохранения Завета семья предстает не только социальным, но и духовным институтом, существование которого простирается далеко за пределы физической реальности в реальность метафизическую. Семья в этом

[3] И благословил их Бог, и сказал им Бог: плодитесь и размножайтесь… (Быт. 1:28).
[4] …Я… Бог…, наказывающий детей за вину отцов до третьего и четвертого [рода], ненавидящих Меня, и творящий милость до тысячи родов любящим Меня и соблюдающим заповеди Мои (Исх. 20:5-6).

случае выступает «антропоморфной», удачно и сбалансировано сочетая оба свои начала, находящиеся в гармонии и подчиненные единой цели бытия[5].

Таким образом, в Библии брак и Завет – это понятия синонимичные и указывают на особенный характер близких отношений Бога со своим народом. Народ Израиля – невеста, которая, несмотря на трепетное к себе отношение, все же неустанно ищет утешения на стороне и преступает Завет, несмотря на осознание всей меры ответственности, возложенной на нее в деле собирания народа Божьего, Его семьи[6].

В семье земной народ призван был увидеть образ семьи небесной. С наступлением времени Нового Завета, этот призыв звучит все настойчивей, духовная семья Авраама простирается уже на всю Вселенную, как и было обещано Богом (Гал. 3:7).

Семья как малая Церковь

Брак Нового Завета сохраняет и усиливает смысловую нагрузку образа отношений человека (рода) и Бога. Воплощенное Слово через апостолов созиждет свою Церковь – невесту (Еф. 5:22, 23), приготовляя ее к победному восшествию в Небесные обители (Откр. 19:7-9). С пришествием Христа символическое значение брака наполняется эсхатологическим смыслом.

С новой силой раскрывается понятие «главенства», имеющее уже прямую связь с сугубо духовной реальностью, как главенства Христа над Его Церковью. Власть Христа вовсе не деспотичная, все попирающая, но милостивая и как бы заботливо-окормляющая, это собственно и не власть в земном ее понимании, ибо как может не иметь власти Сотворивший все. Все новозаветные эпизоды, касающиеся семьи, прочитываются теперь с таким смыслом (1 Кор. 11:3; Еф. 5:23).

Нерасторжимость брака вытекает из принципа его святости перед Богом, ибо Бог не освящает ничего для временного, сугубо утилитарного

[5] И он обратит сердца отцов к детям и сердца детей к отцам их… (Мал. 4:6).
[6] Иисус сказал им: Если бы вы были дети Авраама, то дела Авраамовы делали бы (Ин. 8:39).

пользования, но во всем находит смыслы вечности. Семья не может сочетаться на время, так как, имея на себе образ Церкви со всеми ее атрибутами, имеет и ее устремленность в вечное: «что Бог сочетал, того человек да не разлучает» (Мф. 19:6). Венчающиеся в Церкви супруги берут на себя взаимные обязательства стойко проходить все испытания, попускаемые Богом в браке для их духовного возрастания. Неслучайно в таинстве брака присутствует образ мученичества, символизируемый возлагаемыми на супругов венцами[7].

Итак, неся на себе отпечаток духовной реальности, на страницах Нового Завета брак предстает уже таинством и Божии благословением, истинным духовным союзом, подкрепленным Благодатью. Воли только человека для создания семьи недостаточно, и Господь, как и в Эдемском саду, вновь участвует в домостроительстве семьи своей Благодатью. Такой высокий статус брака еще раз говорит об обязанностях, ложащихся на плечи супругов. Сохранение освященных Богом отношений, содержание их «святости и чести» – это необходимая всем христианам евангельская духовная максима.

Ценностные феномены семьи в Библии

Единство

Адам обладал признаком антропологической целостности, все составляющие его личности находились до грехопадения в гармонии. Однако Бог, через сотворение Евы, указал ему на качественно новый и более сложный путь обретения единства – двуединство в любви. Подкрепляемое душевным и физическим, духовное единство в любви являет собой микромодель Царствия Небесного, где духовных границ и ограниченности личностей уже нет, но Любовь есть «вся во всем»[8].

---

[7] Соловьев В. Смысл любви; Троицкий С. Христианская философия брака; Мейендорф Иоанн (Протоиерей). Брак в Православии. М., 1995. С. 165.

[8] …вот, это кость от костей моих и плоть от плоти моей… (Быт. 2:23); Пойдут ли двое вместе, не

Господь и в Ветхом, и в Новом Завете четко отграничивает время, когда человек становится по-настоящему ответственным за себя и свое окружение – это время вступления в брак. Образуется новая, самостоятельная, прежде всего, духовно, общность, которая не должна являться частью какой-либо иной общности, но выступает как ответственный участник социальных и духовных отношений. Это, однако же, не говорит о том, что супруги должны оставить заботу о своих близких и не прислушиваться к их советам и мнениям[9].

Духовная эндогамия (заключение брака с единоверными)

Ап. Павел настаивает на эндогамии в 2 Кор. 6:14: «Не преклоняйтесь под чужое ярмо с неверными [неверующими], ибо какое общение праведности с беззаконием? Что общего у света с тьмою?»

Христианину желательно сочетаться браком с представителем своей религии. Конфессиональная принадлежность является, в конечном итоге, определяющим фактором всех разногласий и нестроений, не говоря уже о таких моментах, как взгляды на жизнь, на путь к Богу, самосовершенствование, цели брака, принципы воспитания детей. Многие ошибочно полагают, что их христианская любовь точно сможет изменить человека другой веры или обратить его в веру истинную.

Моногамия

Полигамность, свойственная человеку, есть следствие его отступления от Бога. Духовная суть полигамии в том, что человек, не находя в одном спутнике жизни удовлетворение своих желаний, не понимая смысла и необходимости изменения себя в угоду ближнему, пытается составить этот идеал семейных отношений как бы из многих партнеров. Разумеется, это приводит к еще большему кризису, так как очень скоро даже самое пестрое

сговорившись между собою? (Ам. 3:3).

[9] Потому оставит человек отца своего и мать свою и прилепится к жене своей; и будут двое одна плоть (Быт. 2:24).

разнообразие наскучивает и пресыщает. Полигамия, описываемая в Библии, есть попущение Бога и не является Его волей в отношении человека. Примечательно, что в странах с официально разрешенным многоженством моногамия все же рассматривается как рекомендуемый, а подчас и идеальный способ супружества[10].

Постоянство союза и исключительность личности супруга

Брак – это нерасторжимый по воле людей союз, это своего рода завет, обещание, которое люди дают друг другу перед Богом, прося Его освятить их жизнь. Основаниями для прекращения такого союза являются смерть одного из супругов либо измена, что в духовном смысле является нежеланием одного из супругов следовать данным другому обещаниям. Физическая измена в таком случае – это лишь видимый признак измены духовной.

Брачный завет следует отличать от «договорных» отношений, часто приписываемых браку. «Партнерство» в браке не соответствует тем Божественным установлениям, которыми был наделен человек, и противоречит принципу исключительности супруга. Партнерские отношения можно устанавливать с кем угодно, срок таких отношений не регламентирован. Исключительность личности супруга предполагает, что именно с этим, и не с каким иным человеком, желание связать всю оставшуюся жизнь является осознанным и взвешенным. Супруги с момента вступления в брак становятся всецело принадлежащими друг другу, личное приносится в жертву общему, образуется единое жизненное и духовное пространство, а персональное пространство сокращается до минимума.

Иерархия

Постулаты Библии о руководящей роли мужчины трактуются обычно в негативном ключе и понимаются однобоко, между тем расширенное

[10] Боль, которую пережил Авраам в связи с Агарью (16:1-6), духовные переживания, которые доставили Соломону его жены (3 Цар. 11:1-4), и горькие итоги гаремной жизни Давида убедительно напоминают людям, к каким последствием может привести это отклонение от Божьей воли.

понимание семейной иерархии отнюдь не превозносит одного из супругов над другим. В послании к Ефесянам апостол Павел предписывает братии повиноваться друг другу в страхе Божием, а это качественно иной род повиновения, не предусматривающий принуждения или карательных мер. Повиновение жен мужьям есть частный случай такого «общехристианского» повиновения[11].

Первенство мужчины в вопросах духовного водительства семьи не говорит о неспособности женщины к духовному окормлению, а лишь разделяет роли в семье, согласно тем особенным качествам характера, которые присущи обоим полам. Апостол подчеркивает, что через посредство мужа жена повинуется Господу, так уврачевываются последствия грехопадения и исполняется Божие наказание женам за преслушание Евы. Премудростью Божией обе стороны таких отношений получают неоценимую духовную пользу. Таким образом, такие термины как «господство» и «главенство» (1 Кор. 11:3; Быт. 3:16) необходимо применять к отношениям после грехопадения.

Права и обязанности полов в семье взаимны, и это лейтмотив библейских повествований о семье. Второстепенность женщины в принятии стратегических жизненных решений с лихвой компенсируется многочисленными обязанностями мужчины по поддержанию и защите семьи. В случае необходимости супруг жертвует собой ради спасения своей семьи (Быт. 2:24; Исх. 20:14).

Женщины не удостоились апостольского чина, но пример жен-мироносиц указывает на исключительную преданность женщин Спасителю, которые прошли с ним Его земной путь до конца. Мария Магдалина первой возвестила миру о Воскресении Христа. (Ин. 20:10-18). На долю

[11] Жены, повинуйтесь своим мужьям, как Господу (Еф. 5:22).

евангельских женщин выпали не меньшие, а порой и даже большие духовные испытания, что подчас на порядок болезненней физических.

Пример правильных взаимоотношений главенства и подчинения являет нам Пресвятая Троица. Покорность Христа воле Бога-Отца не умаляет Его Божественного статуса, но служит примером крайнего смирения Лиц Троицы друг перед другом во имя исполнения общего замысла. Внутритроические отношения строятся согласно служению, которое несут Лица Троицы в отношении друг друга.

Как видно из изложенного, ценностные феномены семьи есть те ориентиры, которые помогают человеку следовать Божественным целям и установлениям брака в бушующем море отношений. Принятие человеком, вступающим в брак, этих ценностных ориентиров как руководящей идеи позволяет не только исполнить совместную жизнь первозданным внутренним содержанием, но и, что самое важное, содействовать ближнему человеку, супругу в спасении его души.

1.2. Советский гендерный проект и его «анти-ценности»

Период российской истории, связанный с насильственным изменением общественно-политического и социального устройства общества является, пожалуй, уникальным и для всей мировой истории. Духовные последствия этого социального эксперимента по своей разрушительности и последствиям сравнимы с социальной катастрофой, такой, например, как Вторая мировая война. Для формирования нового общественного устройства коммунистическое правительство осознанно разрушало ценностную систему общества. Появление в этом процессе «новых» ценностей стало неизбежным и предсказуемым результатом.

«Анти-мужчина, анти-женщина»

Идеология марксизма предусматривала «выравнивание» половых различий и окончательное решение вопроса подчиненности или угнетения одного пола другим вследствие победы полов в классовой борьбе. Был распространен тезис о том, что все неравенства и противоречия между полами – это результат противоречий, вызванных капиталистическим угнетением. И мужчины, и женщины в равной степени испытывают на себе это угнетение, поэтому, в сущности – мужчины и женщины равны. Эмансипация или уравнение женщин в правах возможна только с победой социализма.

Взгляды Маркса легли на благодатную почву, и нашли свое отражение у многих «прогрессивных» идеологов феминизма, прежде всего, И. Арманд и А. Коллонтай, которые в своих работах конструировали новую цельную и свободную «бесполую» личность, борца для которого половые признаки становились уже «вторичными». На первый план выходили обладание «тонким и точным интеллектуальным аппаратом, большой социальной гибкостью и чуткостью, классовой смелостью и твердостью - безразлично, мужчина это или женщина», т.е. «телесными комбинациями наилучшего революционного приспособления, наипродуктивнейшей революционной целесообразности». При этом марксизм был далек от создания гендерного эталона классового борца, в собственном смысле слова. Пол при этом становился своего рода рудиментом. Как и другие идейные последователи Маркса, феминистки не рассматривали «половой» вопрос в отрыве от классовой борьбы. Безжалостному идеологическому упразднению подвергалось все, что подчеркивало женственность как пережиток буржуазного прошлого.

Созданная человеческими руками утопия незамедлительно показала свою оборотную сторону. Усиленно искореняемое «превосходство» мужчин превратилось в так называемый «патернализм государства», когда

тоталитарное государство взяло на себя функции, ранее свойственные мужчинам, такие как содержание семьи и даже воспитание детей. Такая система не оставляла самой возможности проявления мужчиной своей идентичности, не говоря уже о существовавшей ранее на уровне общественно признанных норм семейной, а равно, и общественной иерархии. Видимые на первый взгляд успехи в формировании «свободной личности» и уравнение в правах обернулись на деле еще большим закабалением как мужчин, так и женщин. Первые, как уже отмечалось, были выдворены за порог семейной жизни, вторые – будучи активно вовлечены в рост производительных сил, вынуждены были теперь сочетать в себе роли матери и добытчика семьи, сначала отчасти, затем все более широко[12].

Гендерная концепция феминисток объясняла видимую внешнюю подчиненность женщины исключительно разделением труда по признаку пола, при этом, будто невзначай, не затрагивался вопрос о том, всякую ли работу способна совершать женщина физически и психологически. Результатом проведения такой политики явилось скрытое усиление эксплуатации, ведь женщине теперь приходилось сочетать труд на благо государства и неизменный домашний труд, «пережитки» которого за многие годы так и не удалось преодолеть. Социальные «завоевания» феминизма были законодательно закреплены в Советских Конституциях, редакции которых проводили принципы от классово-пролетарского через показательно-социалистический до принципа распределения общественных благ. Мужчина-отец, напротив, максимально исключался из ведущей роли в общественной жизни. Конечно, его роль как труженика, наравне с женщиной была также закреплена идеологически, однако фактически мужчина в статусе отца дискриминировался. Последствия такой политики можно почувствовать и в настоящее время когда, например, мужчина формально законодательно

[12] См.: Арманд И.Ф. Статьи, речи, письма. М., 1975. С. 74-81.

наделен одинаковыми правами с женщиной в отношении воспитания ребенка, но при разводе нередки ситуации, когда он вынужден доказывать свое право в суде. Плохо работающая сфера правоприменения разрушает всякую инициативу отца, пытающегося бороться за свои права, так как судебная практика, например, исторически почти полностью ориентирована на женщину-мать, исключая отца из поля своего зрения и наделяя его фактически лишь обязанность по уплате алиментов. Обязанность по воспитанию детей, в случае развода, на мужчину не возлагается[13].

Единовременно и императивно провозглашенное равенство столкнулось и инерцией патриархального общественного сознания. Веками сложившиеся взаимоотношения полностью искоренить было, конечно, невозможно. Однако каждая последующая Конституция высказывалась о равноправии как о чем-то уже достигнутом.

Патерналистский, покровительственный подход к женщине и материнству был вызван осознанием государством невозможности полного уравнения полов. Очевидно, что, осознав в конце концов онтологическую, природную несводимость мужчины и женщины друг ко другу, государство, не в силах уже признать своих ошибок, стало заменять собой покровительствующего «отца», т.е. сформировало искаженную, искусственно навязанную извне систему так называемого «перевернутого сексизма». С возложением на себя заботы о женщине, «вырванной» из семьи, государство-тиран, по сути забирало у нее еще больше семейной и личной свободы, запрещая реализацию природного, по сути, права – быть полом. Тем самым, вопрос пола в марксистской модели мира возможно признать наиболее утопичным.

«Анти-семья»

[13] Борисенко Ю.В. Психология отцовства. Обнинск, 2007. С. 96-112.

Изменения в системе общественных связей порождали и изменения в отношении к семье. Такие изменения пропагандировались как непременное условие преодоления неравенства полов, в том числе, через освобождение семьи от «рабского» домашнего труда, как пережитка буржуазии. Очевидно, что в основу необходимости подобных изменений закладывался изначальный тезис о неравенстве обязанностей мужчины и женщины в семье, прочитанный через искаженную призму социального восприятия этих обязанностей. Дело в том, что первоначальные – читать библейские – установления о семье предполагают безусловное равенство как прав, так и обязанностей полов. То есть предполагается равное участие в семье, как двух половин, мужчины и женщины. Несомненно, эти участия дифференцированы по качеству, интенсивности и направленности, но все они служат общим целям семьи. В этом смысле семья – это малое государство, малый общественный договор, партнерство, в хорошем, социальном смысле этого слова. Однако даже и в означенном смысле семья деятелями марксизма, к сожалению, не прочитывалась.

Новый тип женщины должен был сочетать в себе активность, политическую грамотность, подчинение своих интересов общественным, готовность к постоянной борьбы с буржуазным инакомыслием. Такие качества никак не могли соответствовать категории «слабого пола».

Первой ступенью к формированию нового человека являлся переход к свободе брачных отношений. Под свободой брака И. Арманд, в частности, понимала свободу выбора и смены брачного партнера под предлогом освобождения семьи от лицемерия и власти религии. Такое партнерство полагалось системой саморегулируемой, не нуждающейся во внешних маркерах и системах координат. Человек теперь уже и на русской почве становился мерой всех вещей. Равноправие, достигаемое исключительно в сфере общественных отношений, подводило женщину к трагическому

противоречию эгалитарного феминизма и ставила на грань между материнством и гражданственностью.

«Анти-воспитание»

Одну из ведущих ролей в формировании новой личности должно было сыграть общественное воспитание. Широкое распространение яслей, детских садов, молочных кухонь и тому подобных учреждений было призвано высвободить время женщины-матери и направить его на созидание социалистического общества. Таким образом борьба против семейной иерархии подкреплялось таковой на фронте власти родителей над детьми[14]. Само понятие «святость материнства» изглаживалось в общественном сознании, разрушая традиционные представления о женщине, ее роли и высоком призвании как матери. Никакого иного статуса, кроме статуса «производителя» борцов за победу коммунизма женщина не удостаивалась.

«Анти-рай на Земле»

Что же собой в целом представляет марксистский проект, и какое место в нем отводится семье?

Проект гендерного переустройства есть интерпретация платоновской утопии идеального государства, а также, если смотреть с позиций православия, то это не что иное, как земной Рай. Высказанные Платоном идеи социальной селекции, обезличивающие человека и делающие его бесполым обладателем общественного блага и мнимой личной свободы, являются предтечей всех идей улучшения человечества, «венцом» которых, конечно, является евгеническая концепция фашизма. Классовая борьба неминуемо перерастает в борьбу расовую, так как раса наиболее емко представляет человека во взаимосвязи с обществом и государством.

Таким образом, попытка социализма присвоить себе идеалы традиционной семьи и общества в исторической ретроспективе оканчивается

---

[14] См.: Арманд И.Ф. Статьи, речи, письма. М., 1975. С. 86-98.

полным провалом, тяжкий груз которого будут нести на себе еще многие поколения. Переоценка роли революционных преобразований в изменении общественных отношений и использование семьи как инструмента достижения равенства и гармонии утопического общества позволило лишь консервировать патерналистские отношения и функции в обществе, отобрав их источник у главы рода и насильственно передав их тоталитарному государству.

1.3. Православная семья и вызовы современности

Ответа на вопрос что же такое «православная семья» в современной науке найти не просто, так как данное понятие до сих пор не входило в аспект научного рассмотрения. Некоторые исследователи придерживаются той точки зрения, что любая семья крещеных православных христиан является «православной семьей», независимо от того, живут ли они в дальнейшем по канонам христианства, освящен ли их брак Церковью. Оба ли супруга одинаково воцерковлены, воспитывают ли они детей в своей вере или, напротив, дети «воспитывают» в вере своих родителей, придя в храм раньше или более осознанно? Эти и другие неоднозначные вопросы позволяют лишь рамочно, внешне определить понятие православной семьи в социальном плане. Однако, при всей своей неопределенности вопрос остается актуальным, так как в Церковь сегодня активно идет молодежь, образуются клубы и форумы, где обсуждается проблематика семьи, отношений, рождения детей. А главное – и самое, на наш взгляд, важное – молодежью происходит поиск идеала, эталона семьи в бурном житейском море.

Несмотря на неопределенность понятия православной семьи в ее социальном аспекте, существует четкое Церковное понимание семьи, которая живет по Заповедям Церкви. Так, согласно церковному учению,

выработанному святыми отцами и закрепленному многовековым опытом Церкви, брак должен соответствовать определенным критериям, среди которых: нравственная и физическая готовность будущих супругов к браку, их сознательная решимость создать семью, отсутствие канонических препятствий к совершению брака, согласие родителей и др.

Свойства брака, а также его ценностно-смысловое наполнение были рассмотрены подробно в первой главе, среди таковых единство супругов, жертвенный характер их взаимоотношений и отношения к окружающему миру, иерархичность отношений, взаимная подчиненность Богу и Его Заповедям.

Описываемые свойства брака формируют библейский эталон, к которому большинство браков призваны стремиться, но не все соответствуют этим нормам в действительности. Реальная жизнь накладывает свой неизгладимый отпечаток, в том числе, и на православную семью, ведь и она существует не в вакууме, а в тех же самых условиях, что и среднестатистическая семья.

Искажение идеала семьи в условиях повседневности никоим образом не умаляет значение первого, но еще более указывает на его значимость.

В условиях современного общества, где всякая истинная духовность упорно и агрессивно заменяется, если не антидуховностью, то, как минимум, бездуховностью, большая часть семей, причисляющих себя к православным, минимально вовлечена в реальную ежедневную жизнь Церкви. Такие семьи формируют своего рода «параллельную реальность», слабо транслирующую в мир и общество истинные семейные ценности православия.

Для того, чтобы преодолеть различия в понимании православной семьи, а также степени её конфессиональной вовлеченности необходимо провести водораздел широкого и узкого ее понимания. Бытует мнение, что определение «православный» применимо как со смысловым акцентом на

собственно конфессиональность, так же как «мусульманский», «буддистский», «языческий» и т.д., так и с акцентом на полноту религиозной жизни. Одни люди, причисляющие себя к православным, входят в конфессию только на уровне обрядности, либо просто на уровне принятия нравственных ценностей христианства, другие – во всей полноте церковной жизни.

Для того, чтобы семья могла действительно называться христианской, разумеется, недостаточно только лишь церковного венчания, необходимы религиозные события, совершающиеся регулярно. Центральным и системообразующим в христианстве является участие семьи в целом и каждого ее члена в Евхаристическом общении Церкви. Особенно это важно с точки зрения воспитания детей в духе единства и преемственности традиции, которую они, в свою очередь, передадут своим детям. Глубоко несостоятельна, на наш взгляд, точка зрения, что детям недопустимо с молодых лет навязывать принадлежность к конфессии родителей. Православие не подразумевает никакой навязчивости, свободный выбор – это одно из главных и неоспоримых его «столпов». В то же время, преемственность веры в семье составляет основу ее единства, незыблемости традиций. Хранение, бережное отношение и передача этих традиций - неизменный атрибут любой духовной общности, которой, в частности, является и семья. Воспитание ребенка и приобщение его к наследию веры неотделимые составляющие христианства[15].

Несмотря на сложность в определении понятия православной семьи социологами была выделена условная укрупненная типология семей по критерию вовлеченности в церковную жизнь:

- первый тип – это «около конфессиональная православная семья». Супруги могут быть даже не крещены, не быть прихожанами храма, иметь

[15] См.: Чеснокова В.Ф. Тесным путем: Процесс воцерковления населения России в конце XX века. М, 2015. С. 86-114.

минимальные представления о православии вообще, однако, причисляют себя к православным, очевидно, лишь по принципу конфессионально-этнической принадлежности. Функции такой семьи как носителя и передатчика принципов веры минимальна, если вообще существует;

- второй тип – это номинальная православная семья. Супруги, как правило, венчаны, крестят детей и посещают храм, чаще всего в разряде так называемых «захожан», то есть несколько раз в год, при этом редко или вовсе не участвуют в церковных таинствах. Воспитание детей происходит вне традиции, на основании лишь общечеловеческих, нравственных представлений о добре и зле;

- третий тип – это «наполовину православная семья». Один из супругов, чаще -супруга, активно воцерковлена, участвует в таинствах, приобщает детей к вере. Второй супруг, как правило, номинально верующий, не проявляет заинтересованности к церковной жизни, а зачастую, что, конечно, крайне негативно сказывается на семье, и препятствует свободному проявлению веры у второго супруга, что вынуждает супругов вести, своего рода двойную жизнь. При этом пара может быть не венчана. Подобный тип семей в настоящее время, к сожалению, преобладает;

- четвертый тип – это воцерковленная семья. Супруги осознают себя частью церковной организации, живут активной приходской жизнью, выстраивают свои жизнь и воспитание детей в соответствии с канонами и установлениями Церкви. Это, как правило, семьи священно- церковно служителей, хотя это не обязательный критерий. Такие семьи, как правило, многодетные.

Анализ положения современной православной семьи в России необходимо проводить в контексте актуальных проблем российского общества и общей социально-экономической ситуации. Основными факторами негативного влияния на семью являются: мировоззренческий

кризис и следующий за ним социально-экономический кризис, депопуляция населения, огромное число разводов, рост детской безнадзорности и социального сиротства. Все эти деструктивные изменения напрямую сказываются на семье. Необходимо отметить, что экономические причины не являются, как это не странно, основной причиной кризиса семьи, что доказывает ситуация в развитых странах Европы. В условиях развивающегося кризиса семьи особенно актуальным является вопрос о сохранении и передаче истинных многовековых ценностей, а также роли христианской семьи как хранительницы культурно-исторического наследия исконной русской семьи.

Наиболее ярким внешним отличием православной семьи от среднестатистической является, конечно, многодетность. Православные верующие, как правило, ориентированы на большее количество детей, чем современная молодежь, они не рассуждают в категориях «планирования» семьи. Хотя и среди православных в настоящее время размываются истинные назначения и цели брака, связанные с деторождением. Стойкая мотивация верующей молодежи на рождение детей должна стать движущей силой возрождения русской семьи, той «закваской», которая позволит сохранить и преумножить ее сокровище. Однако, ситуация неоднозначная, ввиду того, что сама социальная группа православных верующих постоянно растет и крайне неоднородна, с отличающимися критериями религиозности[16].

Основная часть населения лишь причисляет себя к православным, то есть проводят религиозно-культурную само идентификацию, принимают православие по форме, обряду, ситуативно, не усваивая на практике базовых принципов веры и не изменяя свою жизнь в соответствии с канонами Церкви. Самое главное – не происходит сакрализации веры, входа Церковного мировоззрения в повседневную жизнь. Связывая данные статистики с

[16] См.: Григоревский В. Учение святителя Иоанна Златоуста о браке. Иоанн Златоуст о браке. М., 2007. С. 45-68.

вопросом религиозной составляющей в вопросе рождения детей, можно говорить о том, что именно семьи с высоким уровнем воцерковленности принимают многодетность как осознанный выбор. С другой стороны, доля такого населения слишком мала, чтобы стать основой демографического возрождения страны в физическом смысле. Роль таких семей, повторимся, в сохранении и передаче наследия традиционных семейных ценностей. Кроме того, даже семьи с традиционными установками на рождение детей, находясь в едином социально-экономическом и экологическом контексте со средней российской семьей, сталкиваются со схожими проблемами, такими как бесплодие (до 15% населения) и рядом иных причин, ограничивающих рождение в семье желаемого количества детей. Среди воцерковленных людей достаточно велик процент тех, кто пришел к вере уже после распада брака или даже двух, и вероятность наступления, следующего зачастую не очень высока, учитывая установления христианства в отношении повторяемости брака. Кроме того, не все люди призваны к браку и отношения, ведущие к рождению детей, могут попросту не сложиться в течение детородного возраста у потенциальных супругов. Соответственно этому низка вероятность рождения большого количества детей у таких верующих, даже если они глубоко воцерковлены и внутренне мотивированы на рождение детей.

Обобщая вышесказанное, необходимо еще раз указать на роль современной православной семьи в формировании здорового социокультурного пространства семьи. Степень проникновения истинных семейных ценностей в ткань общественной жизни невозможно проанализировать, однако, внешние признаки такой активности проявляются в человеческих объединениях, таких как клубы и общества, например, целью создания которых является, среди прочего, и обсуждение вопросов по семейной проблематике, подготовка (прежде всего, духовная) к

родительству, психологическое консультирование и просто общение по интересам. Остается лишь выразить сожаление в том, что подобные объединения возникают сегодня, в основном, в ограде Церкви, а на уровне государства проводится совсем другая политика. Несмотря на то, что подобные общества не ставят своей задачей пропаганду многодетности и не формируют никакой демографической политики, даже в микромасштабе, но их посыл, а именно, основы здоровой семьи – позволяет, пускай в неявной форме, в форме исповедничества, привлекать внимание и решать весь комплекс семейных проблем[17].

Не следует полагать, что православная семья существует в тепличных условиях. В подобных центрах проводится, в том числе, психологическое консультирование семей в предразводных состояниях, а также семей в кризисных ситуациях. Как и любой семье, православной тоже требуется иногда внешний регулятор, когда собственных сил, зачастую, недостаточно. Даже людей, осознанно находящихся в Церкви, иногда необходимо возвращать к истокам, истинным смыслам брака, которые ежедневно претерпевают искажающее влияние внешней агрессивной социальной действительности, которая постоянно ставит под сомнение ценности брака, такие как иерархичность и жертвенность, заменяя их своеволием и потребительством. Кроме того, иногда понимание таких ценностей «зашкаливает» в иную плоскость, а именно, приводит к их гипертрофированности, когда иерархичность приводит к деспотизму, а любовь, неправильно прочитанная – превращается в навязчивость, гиперопеку, что также приводит к семейным кризисам. Одним из неоспоримых преимуществ осознания, а главное, – внутреннего принятия человеком целей христианского брака является четкое распределение половых ролей, на что также все чаще «покушается» современный социум.

[17] См.: Чеснокова В.Ф. Тесным путем: Процесс воцерковления населения России в конце XX века. М., 2015. С. 120-156.

Путаница в ролях, непонимание разницы и назначения полов в семье, перехлест сфер ответственности супругов приводит к напряженности и конфликтам. Если в доиндустриальном обществе термин «глава семьи» был однозначно сопряжен с термином «добытчик», то современные семьи вынуждены учитывать изменения в производительных силах общества, которые зачастую ставят обоих супругов в равное положение в отношении обеспечения семьи. Зачастую супруга зарабатывает больше, а супруг в силу разных причин вынужден исполнять роли, в большей мере соответствующие роли женщины. В этих условиях, семья вообще, да и православная семья вынуждена вырабатывать механизмы саморегуляции, которые бы позволяли все же достигать истинных целей, изначально приданных браку. Православным супругам, как правило, легче удается сохранить баланс внутрисемейных ролей и сохранить иерархию брака, если они понимают, что современное понятие иерархии почти полностью переместилось в сферу духовного. Это означает, что за супругом сохраняется первенство принятия окончательного решения и первенство ответственности, при этом супруга всячески поддерживает этот статус главы семьи в супруге. Хорошими примерами православных семей, и внутренним эталоном являются, конечно, семьи священников и церковнослужителей. В этих семьях супруга может как полностью посвятить себя воспитанию детей, так и вести активную общественную деятельность, занимать высокие должности. Все это никак не влияет на правильное распределение внутрисемейных ролей, а наоборот, расценивается супругами как духовное упражнение, возможность проявить больше терпения, заботы и внимания к членам семьи, несмотря на изменившийся темп жизни.

Подводя итог, отметим, что вышеуказанная модель описывает православную семью в терминах хрупкого растения, требующего постоянной заботы и труда прежде, чем оно принесет достойный плод. Принятие истины

зачастую сопряжено с болезненной ломкой мировоззрения, но подобные жертвы сегодня, к сожалению, неизбежны. Современна православная семья вынуждена сочетать в себе элементы патриархальности, действуя при этом в поле современных социокультурных стандартов. Православные семьи, как правило, менее восприимчивы к «давлению» современного социума, в большей степени сознательно ориентированы на деторождение, легче переживают кризисы отношений, так как понимают их источник. Однако их представления о семье основаны на личном религиозном опыте, а этот опыт зачастую имеет ценность исключительно внутри конфессии. Одним из средств трансляции этого опыта и передачи ценностей традиционной семьи может быть сопряжение сфер религиозной и социальной антропологии и психологии, где максимально близко встречаются церковные и мирские представления о человеке как духовном существе.

Выводы

Таким образом, как было показано, ценностные феномены семьи есть те ориентиры, которые помогают человеку следовать Божественным целям и установлениям брака в бушующем море человеческих отношений. Осознание человеком, вступающим в брак, этих ценностных ориентиров как руководящей идеи позволяет не только исполнить совместную жизнь первозданным внутренним содержанием, но и, что самое важное, содействовать ближнему человеку, супругу, детям на пути спасении их души. Недаром все исторические попытки трансформации общественного устройства начинались, прежде всего, с внесения «корректив» в устройство семейных отношений. Семья, являясь отражением и малым средоточием общественных отношений, существует также и как носитель тех ценностных установок, которыми живет общество в целом. Изменив семью, можно до неузнаваемости изменить общество. История нашего государства является

этому ярким примером. Говоря об утопичных проектах преобразования общества, необходимо отметить, что ни одна такая попытка не увенчалась полным успехом, в любое время существовал эталон таких отношений, который заключался в тех ценностных основаниях, которая несла в себе традиционная, а в нашей стране – христианская семья. Являясь хранителем установлений, данных человеку Творцом, традиционная семья в периоды наибольших потрясений словно открывала свою сокровищницу, позволяя обществу иметь перед собой эталон истинных человеческих отношений, без которого она давно бы уже перестало существовать. Поэтому трудно переоценить значение русской христианской семьи в деле сохранения элементов традиционной семьи, а порой – и традиционности вообще, не только в масштабе нашей страны, а, учитывая мировые тенденции современности, – и в мировом масштабе. Современная православная семья, являясь полноправным субъектов социальных отношений, вынуждена сегодня сочетать в себе элементы патриархальности, действуя при этом в поле современных социокультурных стандартов. Православные семьи, как правило, менее восприимчивы к «давлению» современного социума, в большей степени сознательно ориентированы на деторождение, легче переживают кризисы отношений, так как понимают их источник. Одним из средств трансляции этого опыта и передачи ценностей традиционной семьи может быть сопряжение сфер религиозной и социальной антропологии и психологии, где максимально близко встречаются церковные и мирские представления о человеке как социально-духовном существе.

Глава 2. Социокультурное пространство современной России: семья и общество

2.1. Подходы к определению социокультурного пространства. Ценности в социокультурном пространстве

Современная наука очень часто оперирует термином «социокультурное пространство». Интерес ученых к данному феномену обусловлен тенденциями изменения современного мира, в котором тесно переплетаются процессы глобализации, универсализации наравне с усилением индивидуализма. Иными словами, такая форма восприятия пространства, когда культурное рассматривается без отрыва от социального, является на сегодня оптимальной с точки зрения анализа происходящих процессов. Термин «социокультурное пространство» объединяет в себе все многообразие существующей реальности, он продиктован самой жизнью и не является чем-то искусственным, несмотря на его слабую научную разработанность и обоснованность. Хотя на данный момент не сложилось четкого представления о характере взаимопроникновения «социального» и «культурного», однако два этих понятия служат своего рода отправными точками для понимания их единства в целом. Так, в современных научных исследованиях этот термин используется в категории предпосылок, принимаемых как данность и не требующих дополнительной теоретической аргументации[18].

Впервые вопрос единства культурного и социального пространств в своих трудах подняли А. Тойнби, О. Шпенглер, М. Вебер, Л. Гумилев, П. Сорокин, который собственно и ввел в обиход понятие «социокультура» и др. До работ указанных авторов культурное рассматривалось как вторичное по отношению к социальному. Данные исследователи объектом изучения

[18] См.: Хайдеггер М. Искусство и пространство. М., 1993. С. 321-354.

ставили конкретные культурные единицы, развивающиеся по законам социума, они не рассматривали «культуру в целом» как таковую, делая акцент именно на индивидуальные особенности, связанные с конкретным социально–историческим периодом[19].

Взаимодействие в рамках «социокультуры» определяется наличием трех субъектов: человек, общество и собственно культура. Такое пространство формируется ценностями индивида, его жизненными установками, формирующимися в среде обитания и влияющими на результаты культурного процесса общества по изменению окружающего мира, развитию науки, техники, произведений искусства[20]. При этом специфика социокультурного пространства по сравнению с культурным в том, что первое есть не просто вместилище объектов культуры, а процесс взаимодействия элементов системы и, одновременно, условия для протекания данного процесса.

По мнению А.С. Кармина, разработавшего подробную пространственную модель культуры, «культурное пространство – это пространство, образованное множеством феноменов культуры, переплетающихся и взаимодействующих между собой»[21]. Изучая развитие элементов культурного пространства, исследователи делают вывод о том, что все они подчинены целям социокультурной организации, поэтому социальный и культурный компонент тесно переплетены и не могут существовать по отдельности. Социокультурное пространство как любая эволюционирующая система растет и развивается по мере роста социального пространства и роста культурных связей. Оно также обладает всем набором характеристик по аналогии с пространством в его физическом понимании:

---

[19] См.: Ахиезер А.С. Диалог как основа современного философствования // Социокультурное пространство диалога. Сб. М., 1999. С. 96-119.
[20] См.: Абельс Х. Интеракция, идентичность, презентация. Введение в интерпретативную социологию. СПб., 2000. С. 118-138.
[21] См.: Кармин А.С. Основы культурологии: морфология культуры. СПб., 1997. С. 231-250.

протяженностью, размерностью, взаимным положением элементов. Среди прочего могут добавляться и временные координаты. В отношении границ это пространство менее четко определено чем, например, территориальные или административные границы. Так индивидуумы, проживающие на двух различных территориях, могут обладать схожими этнокультурными характеристиками, их социокультурное пространство в таком случае образуется уникальным сочетанием элементов, формирующих их мировоззрение и самоидентификацию. Именно человек и его отношение к окружающему миру, его ценности формируют социальное измерение культуры и придают ему специфическое единство.

Ценности в социокультурном пространстве

Как уже было отмечено, социокультурное пространство формируется на основе ценностей индивида. От качества и направленности этих ценностей зависит вектор развития общества в целом. Особенно ярко эта взаимосвязь видна в современной России, переживающей на протяжении нескольких десятилетий глубокий социально экономический и ценностный кризис. Происходит смена ценностей, характерных для ушедшей эпохи тоталитаризма, на ценности новой социально-экономической формации. Современный этап формирования ценностей характеризуется стихийностью. Личность как бы предоставленная сама себе остро нуждается в ценностном «каркасе» в самоидентификации, причислении себя к определенному культурному коду[22].

Ценности в своей основе отражают опыт людей по познанию взаимосвязей окружающего мира и формированию своего отношения к ним, то есть – по духовному познанию мира. Каждая эпоха вырабатывает свои ценности, но в их основе, глубинном базисе, как правило, лежат ценности, характерные для данной этнической общности на протяжении долгого

[22] Голод С.И. Семья и брак: историко-социологический анализ. СПб., 1998. С. 112-136.

промежутка времени, такие ценности называют традиционными. Ценности действуют в социокультурном пространстве, формируют поведенческие и отношенческие особенности индивидуумов, отражают их внутренний мир. Ценность выступает показателем внутреннего мира человека, проявляясь во вне в его действиях и выступая истинной первопричиной этих действий[23].

Понятие ценности сродни понятию нравственной нормы, это представления индивида о значимом, должном, возможном. Однако, если нравственная норма предполагает еще какой-то «внутренний диалог», то ценность – это уже закрепленная выбором, «выкристализовавшаяся» во взаимодействии с окружающим миром нравственная норма[24].

Формирование ценностей в социокультурном поле – процесс сложный и противоречивый. Противоречивость этого процесса объясняется отсутствием единого подхода и многообразием точек зрения. Изучение данного вопроса пока не носит системного характера. В период коренного перелома ценностной системы она чаще подвергается действию негативных, разрушающих факторов. В связи с этим, в науке нет однозначного суждения о том, следует ли принимать такие действующие в обществе негативные факторы, как, например, поощрение потребительского поведения, искажение общепринятых истин и т.д. как факторы формирования ценностей в собственном смысле слова. Если нет, то можно говорить лишь о том, что первоначальная ценность подвергается действию факторов и, искажаясь, претерпевает изменения. Более того, в такой системе отсчета, базовая ценность вынуждена «бороться» за существование, противопоставляя что-либо действующим факторам изменения[25]. Рассмотрим факторы, значимые для формирования ценностей:

---

[23] См.: Моль А. Социодинамика культуры. М., 2007. С. 235-250.
[24] См.: Ахиезер А.С. Диалог как основа современного философствования // Социокультурное пространство диалога. Сб. М., 1999. С. 98-134.
[25] См.: Гидденс Э. Ускользающий мир: как глобализация меняет нашу жизнь. М., 2004. С. 56-74.

- Историческая традиция и историческая память

Роль данного фактора можно лучше всего наблюдать в тех обществах, где, зачастую на высшем государственном уровне, происходит намеренное разрушение или подмена традиций, подтасовывание исторических фактов. Например, в современных государствах восточной Европы сегодня усиленно очерняется подвиг советских солдат-освободителей Европы от ига фашизма. Такие тенденции, вне всякого сомнения, повлияют на формирование культурного кода подрастающего поколения. Понятно, какие ценности со временем займут место «подвига», «жертвенности», «единства». Не опираясь на свое прошлое, человеку невозможно сформировать правильное отношение к событиям, происходящим в настоящем, невозможно опираться на богатое культурное наследие предков[26];

- Патриотизм и преемственность поколений

Эти ценности всегда были традиционными для России, именно они объединяли общество в периоды тяжелейших испытаний. На наш взгляд, именно патриотические ценности, опирающиеся на знание истории своей страны, на гордость за нее, позволят сегодня России сохранить идентичность в резко изменяющемся глобальном мире. Воспитание чувства патриотизма немыслимо без трансляции опыта поколений, привития у детей интереса к истории своей страны, уважения к старшему поколению, этическим нормам.

- Наследие культуры и искусства, культурная идентичность

Традиционный подход к воспитанию, а значит – формированию ценностей всегда подразумевал привитие человеку вкуса к прекрасному, приобщению его именно к классическому культурному наследию, то есть тому, которое было проверено временем и опытом многих поколений. При этом, разумеется, никогда не отрицалось наличие у каждого поколения своих, свойственных только ему субкультурных трендов. Однако если

[26] См.: Гумилёв Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. М., 2010. С. 145-170.

формирование ценностей происходит заведомо однобоко, безальтернативно, и этот процесс сознательно управляется, то понятно, что ни о каких традиционных ценностях речи, к сожалению, не идет. Оставим без ответа риторический вопрос – может ли личность быть личностью без отождествления себя с культурным кодом той территории, на которой она рождена? Подходит ли для такой идентификации общемировой, глобальный, универсальный код, если таковой вообще имеется?

Функции ценностей в социокультурном пространстве

Ценность в социокультурном поле выполняет роль регулятора общественных отношений, ценность, закрепленная в сознании людей и принятая обществом, становится нормой социального поведения. Ценности санкционируемы обществом на право стать нормой. Именно ценности формирую шкалу для изменения той социальной реальности, которую они формируют. Говоря о ценностях часто употребляют синонимы, характеризующие их как нечто, берущее свои основания в духовной сфере. Стало быть, истинным источником социальных изменений являются именно изменения в духовной сфере человека, в сфере его отношений к окружающему миру[27]. Ценности имеют следующие основные свойства: санкционируемость социальным институтом или традицией; иерархичность; многообразие; изменяемость; рациональный характер; формирование напряженного поля на стыке духовной и материальной сфер.

Механизм действия ценностей

Становясь нормой, ценности так или иначе проходят механизм «сакрализации», это характерно даже для секулярного общества. Ведь, повторимся, ценности исходят из сферы духовного. Так, негативные заповеди «Не убий», «Не укради» прочно вошли через механизм сакрализации в ценностное поле даже самых безрелигиозных людей.

[27] См.: Замятин Д.Н. Культура и пространство. Моделирование географических образов. М., 2006. С. 316-346.

Позитивные же заповеди «Чти отца и мать» «Трудись в поте лица своего» и т.д. выступают мерилом общественно значимых действий и отношений человека. Несоответствие между объективной реальностью и ценностным полем всегда создает сферу напряженности, в которой и происходит самоидентификация индивида. Будучи помещен в такую дуалистическую систему, человек вынужден делать выбор, постоянно вовлекать в действие механизм своих ценностных установок. Ориентацию на формирование позитивного, нравственно значимого выбора в этой дуалистичной системе всегда поддерживала религия, однако и в секулярном обществе (хотя и с большими допущениями) подобная система санкционирована социальными институтами[28].

Виды ценностей

Попытка предпринять классификацию ценностей очень условна, однако выделение некоторых видов, все же, позволяет понять их специфику во взаимодействии с социокультурным пространством. Ценности жизни (витальные): здоровье, благосостояние, покой, сила и т.д. Ценности социума: равенство, патриотизм, богатство, уважение, признание и т.д. Политические: свобода, законность, защищенность, гражданский долг и т.д. Моральные: дружба, любовь, порядочность, верность и т.д. Эстетические: стиль, мода, идеал, гармония, красота и т.д. Религиозные: Бог, вечность, вера, спасение и т.д.[29]

Таким образом, социокультурное пространство есть не только объект теоретического научного изучения, но самостоятельно, реально существующее, интегрирующее общество пространство, которое объединяет в себе все многообразие существующей реальности. Реальность эта не статична, но растет и развивается вслед за развитием общества. Слабая

[28] См.: Лосский Н.О. Ценность и Бытие. Бог и Царство Божие как основа ценностей. Харьков, 2000. С. 320-356.
[29] См.: Лукин В.М. Очерк теории цивилизации. СПб., 2006. С. 119-138.

научная разработанность подходов к изучению социокультурного пространства продиктована относительной новизной в его определении как самостоятельного объекта, взаимопроникновения «социального» и «культурного». Обе составляющие социокультурного пространства образуют двуединство, ведут к более глубокому пониманию взаимосвязей в обществе, формирующихся на основе ценностей, генерируемых сферой социокультурного. Личность в социокультурном пространстве проходит социализацию и самоидентификацию в соответствии с тем ценностным, культурным кодом, который ей сообщается в рамках социокультурной реальности. Ценности, в данном случае, не только формируют сферы социального и культурного, но и выполняют важнейшую роль регулятора общественных отношений, нормативов и, одновременно, маркеров социального поведения личности[30].

2.2. Аксиологические векторы современного российского общества

Предметом современных исследований социокультурного пространства становятся кризисные явления современного общества, сопровождающиеся изменением системы ценностей. Будучи включенными в единое пространство и социальный и культурный кризис развиваются в обществе одновременно и взаимодействуют.

Различают следующие причины подобных кризисов, которые с исторической точки зрения являются закономерными. Возникновение кризиса часто инициировано обострением социальных противоречий, это время, когда у индивидуумов возникает ответная реакция, выраженная в противопоставлении своих, «новых» ценностей ценностям других. Происходит локализация и автономизация групп со сходными ценностными установками, представители других групп начинают восприниматься как

[30] См.: Каган М.С. Философская теория ценностей. СПб., 2007. С. 68-92.

чуждые. Несмотря на негативный оттенок подобных изменений, они могут являются движущей силой развития культуры. Вслед за пересмотром ценностей происходит изменение их иерархии в общей структуре аксиосферы. Зачастую параллельно с изменением старой системы формируется новая иерархия, сопровождающаяся новыми отношениями. Важнейшей задачей, стоящей перед социологами, является выявление причин кризисных явлений, так как они, особенно глобальные, касаются каждого человека. Одной из особенностей кризисных изменений в России является то, что они воспринимаются людьми как личные в силу особенностей русского национального характера, особенностей восприятия окружающей действительности именно русским человеком. Население нашей страны вот уже несколько десятилетий живет в состоянии перманентного кризиса, постоянных реформ, нестабильности и потери долговременных ценностных ориентиров[31]. Это приводит не только к повышению общего уровня тревожности, но и сказывается на том, что зачастую любые, даже благие изменения воспринимаются человеком изначально негативно. С другой стороны, происходит утрата доверия социальным институтам – гарантам стабильности общества, прежде всего, таким как государство и его малая форма – семья. Мучительный процесс выработки собственных ценностных ориентиров в атмосфере всеобщего ценностного хаоса нередко приводит к крушению мира личности, рассогласованности векторов развития человека. Зачастую подобные явления бывают необратимыми[32].

Особенностью ценностного кризиса в России является то, что изменения происходят относительно быстро, можно сказать – революционно. Такого рода изменения не всегда сопровождаются появлением новой

[31] См.: Кадыров А.М. Модернизация и глобализация России. Уфа, 2010. С. 389-415.
[32] См.: Биндюков Н.Г. Глобализация и Россия: парадигма, социально-политический аспект, стратегия левых сил. М., 2004. С. 210-239.

системы, зачастую происходит обращение к более ранней ценностной системе как «фундаменту», на основе которого происходит построение устойчивой системы ценностей. Отрицательным аспектом такой перестройки является ломка всей системы духовных «координат», частая дезориентация человека в ценностном поле, напряженным поиском опоры в ценностях, которые человек сам принимает как истинные. У таких изменений, несмотря на всю их драматичность есть и положительный эффект. В период ценностного кризиса проявляется повышение религиозности. Не секрет, что в нашей стране большая часть населения считают себя верующими. Однако такая религиозность ситуативна, зачастую носит внешний характер, является своеобразным реактивным механизмом, ответом на напряженный характер жизни. Для целей нашего анализа важным является то, что эти изменения происходят в социокультурном пространстве и напрямую затрагивают сферу ценностных установок.

Одновременно с поиском базиса ценностей происходит напряженная самоидентификация человека, пытающего встроиться в изменяющиеся реалии жизни. Этот процесс может происходить также только в рамках социокультурного пространства, являющегося идентификатором личности.

Если рассматривать конкретику российских условий подобного процесса, то в нем присутствует несколько компонентов или уровней: общегосударственный, региональный, этнический. На каждом из этих уровней индивид идентифицирует себя по принадлежности к культурному коду, его настоящему и будущему. Процесс идентификации идет и на межпоколенческом уровне, это извечный вопрос «отцов» и «детей». В условиях ценностной трансформации и кризисов этот процесс приобретает более жесткий характер, разрыв и непонимание между поколениями растет. На протяжении исторического процесса передача традиционных ценностей была приоритетом общества, все институты которого были так или иначе

заинтересованы и направлены на такую передачу. Институт семьи играл ведущую роль в трансляции культурных ценностей, это сглаживало до определенной степени конфликт поколений. В современной России с упразднением ведущей роли общественных институтов механизм нивелирования межпоколенческой напряженности исчез.

Ценностный кризис сегодня при отсутствии или слабости реальных механизмов социальной саморегуляции может привести и уже незримо приводит к необратимым последствиям, к национальной катастрофе. Формирование новой ценностной системы процесс очень болезненный и неоднозначный. Если новое ценностное поле не будет сформировано на основе норм культурно исторической преемственности, вакуум могут заполнить и заполняют ценности чуждые исторически обоснованным, характерным для национального культурного кода. От того, как пройдет этот процесс на уровне каждого отдельного человека зависит и формирование ценностной иерархии общества в целом. Говоря о базовых ценностях, часто употребляют понятие ценностей общечеловеческих, под которыми понимаются как правила нормы и установления, присущие всем людям в каждый период человеческой истории и для любой культуры. Для того, чтобы использовать понятие общечеловеческих ценностей, следует его конкретизировать в контексте проблематики трансляции культурных ценностей. Без такой конкретизации это понятие становится слишком всеобъемлющим, а содержание его, наоборот, становится минимальным.

Поэтому для целей настоящего исследования мы будем понимать под общечеловеческими те ценности, которые онтологически присущи человеческой личности – добро, справедливость, честь, верность и т.д.

Особенность таких ценностей в том, что каждая эпоха наделяет их своим особым смыслом, ввиду того, что, как было указано, ценности формируются в социокультурном поле, имеющем конкретное приложение к

своеобразию исторического периода. Более того, научная мысль на рубеже веков поставила под сомнение то, что какой-либо конкретный набор ценностных установок может претендовать на универсальность и всеобщность и вечность. Получил широкое распространение так называемый аксиологический релятивизм (О. Шпенглер, А. Тойнби, Н.Я. Данилевский), который говорит о существовании на протяжении человеческой истории множества самодостаточных культурных систем с присущими им ценностями. Также не представляется возможным и простой арифметический подход - считать, что общечеловеческие ценности – это ценности большего количества людей. Общество – это не простая сумма субъектов, а сложно организованная, многоуровневая система. Каждая цивилизация привносит свой ограниченный вклад в копилку культурно-исторических ценностей, вырабатывает их в своей узкой, локальной среде.

Что касается религиозных установлений и норм, они также не могут быть универсальными, так как религиозные представления народов различны. С позиции каждой религии именно их нормы и являются универсальными. Каждая религиозная группа, там самым, склонна противопоставлять себя и свои интересы иным группам, постольку поскольку разные религиозные и философские идеи в своей основе несовместимы.

Можно ли говорить о внутреннем нравственном законе человеческой личности как об основе и источнике универсальных ценностей? И да, и нет. Как уже было сказано, ценности есть атрибут социо-культуры, поэтому и нравственный закон действует и отражается в каждом обществе в большей или меньшей степени, не утрачивая, однако, свойства «обще- человечности». Итак, для целей настоящего исследования не будем отождествлять понятия нравственного закона и социокультурной ценности.

Если говорить о своеобразии культурно-исторического пути России и процессе формирования ценностей общества, то необходимо отметить, что Россия почти на всем протяжении своей истории успешно, хотя и напряженно противостояла попыткам навязывания ей иных, альтернативных путей развития. Россия выстояла в своей самобытности, и на сегодняшний день можно в целом говорить о сохранении базовых ценностей, в том числе, семейных в социокультурном поле нашего общества. Именно такая ценностная идентичность и отличает нас, делает нашу культуру способной противостоять негативной культурной экспансии. Большая, если не основная, заслуга в этом принадлежит нашей национальной религиозности, а конкретно – Православию. Очевидно, что культурная экспансия Запада влияет на ценности общества, искажая их. Все это, в контексте разговора об индивидуальности формирования ценностей в социокультурном поле, подчеркивает, что Россия проходила и проходит свой, присущий только ей путь генезиса ценностей. Успешные примеры борьбы менталитетов и идеологий на протяжении истории нашего государства оставляют надежду на благоприятный исход подобных изменений в настоящем и будущем, на способность преодолеть кризис национальной идентичности и разрыв единого духовного пространства[33].

Таким образом, ведущей характеристикой социокультурного пространства современной семьи является то, что изменения в нем происходят очень быстро, революционно за относительно короткий исторический промежуток времени. Социокультурное пространство России сильно стратифицировано, что, в свою очередь, диктует своеобразие векторов развития современной российской семьи и общества формирующихся одновременно из нескольких компонентов – государственного, регионального, этнического. Как семья, так и общество в

[33] См.: Лотман Ю.М. Внутри мыслящих миров. Человек - текст - семиосфера - история. М., 1996. С. 369-384.

своем образовании сочетают особенности каждого уровня, обретая схожую сложную структуру и организацию. Отрицательным последствием сложности социокультурной структуры современной семьи является ее зачастую противоречивый характер, когда компоненты системы не дополняют, а взаимоисключают друг друга. Это разбалансирует систему, снижая ее «иммунитет» против негативных внешних воздействий.

2.3. Институт семьи в современной России

При рассмотрении особенностей российского социокультурного пространства, прежде всего, необходимо отметить его неоднородность. Эта особенность вызвана мультикультурностью и многоконфессиональностью нашего государства. В данных условиях формирование социокультурного пространства происходит главным образом по территориальному признаку на основе самостоятельных культурных образований, которые растут и развиваются как индивидуально, так и в рамках общегосударственного культурного поля. В силу указанных причин социокультурное пространство России всегда было не только атомарно, рассеянно, но и многовекторно. Каждый вектор представляет собой отдельное культурное направление. Формирующаяся в таком поле ценностная сфера представляет собой крайне неравномерное, неструктурированное образование, сочетающее в себе национальные, общечеловеческие, традиционные и прогрессивные ценности. Все эти слои равноправно сосуществуют, формируя в целом культурное разнообразие и богатство страны.

Если оценивать текущее состояние социокультурного пространства России, то оно в настоящий момент переживает острый кризис и раскол вследствие разрушения старой доктринальной системы и революционного возникновения новой идеологии, или, лучше сказать, совокупности ценностных установок. Эти два образовавшихся смыслообразующих

«лагеря» активно противоборствуют, формируя напряженность общества, дуализм ценностей, утрату культурного единства. Ценности, существовавшие до начала социально-экономических и политических изменений социологами принято считать традиционными. По мысли исследователей, изучающих тенденции современного культурного поля России, позиция противоборства «новых» и традиционных ценностей вовсе не означает, что вторые заведомо проигрывают. Эпоха раскола и неоднозначности формирует условия для развития как негативных, так и позитивных процессов. Кроме того, если рассматривать культурное поле по аналогии с объективными природными процессами, порождаемое изменениями культурное разнообразие приводит к социальной конкуренции и, зачастую, создает базу для положительных изменений. Российская историческая ретроспектива не дает достаточных оснований для отношения к кризисам как к точкам возможного роста. Подобные ценностные кризисы, которые уже неоднократно переживались государством, приводили, как правило, к катастрофическим изменениям, которые потом преодолевались не одно поколение, многие из них не изжиты и до настоящего времени. Не секрет, что затяжной характер и тяжесть ценностных расколов имеет своей истинной причиной духовную, так как затрагивает личность в ее самом тонком и, одновременно, глубинном, выражении[34].

Специфика современного ценностного кризиса в социокультурном поле России состоит в сочетании традиционных и привнесенных, главным образом, западных ценностей. Традиционные для России ценности формировались на основе многоконфессиональности, сочетания ее с не отжившими элементами язычества. Существенное влияние на культурное поле России оказало и оказывает так называемое «византийское наследство», подарившее нашей стране, прежде всего жемчужину православия.

[34] См.: Гаспарян Ю.А. Семья на пороге XXI века (социологические проблемы). СПб., 1999. С. 256-274.

Особенностями такого типа миропонимания являются преобладание общего (общинного) над частным, распределительный тип хозяйства, примат государства, преобладание патриархальности в семье и общественных отношениях, конформизм, космоцентричность. Напротив, западные ценности, активно существующие сегодня в России, ориентированы, главным образом, на индивидуализм, примат законности и права, «святость» частной собственности, преобладание частного вообще над коллективным. Находясь на переднем крае соперничества двух миропорядков как территориально, так и бытийно, Россия не раз подвергалась и будет подвергаться воздействию подобных кризисов[35].

Рассмотрим, какое место занимает семья и ее проблематика в изменяющемся социокультурном поле России. Научные разработки по проблемам семьи в современной России проводили такие исследователи как А.И. Антонов, В.Н. Архангельский, В.А. Борисов, А.Г. Вишневский, А.Г. Волков, В.В. Елизаров, М.А. Клупт, И.С. Кон, А.И. Кравченко, А.И. Кузьмин, Дж. Масионис, В.М. Медков, В.С. Мухина, А.В. Петровский, В.В. Солодников, С.А. Сорокин, А.Г. Харчев и др. Вопросы трансформации ценностей семьи освещены в работах К.К. Баздырева, А.А. Борисова, С.И. Голода, Т.А. Гурко, И.Ф. Дементьевой, С.Д. Лаптенок, В.Т. Лисовского, Е.Б. Рашковского, Т.Ю. Шманкевича и др. Несмотря на множество научных трудов, проблематика современной семьи, и, особенно, ее перспективы остаются чрезвычайно актуальными.

Семейный кризис также пришел в Россию с изменением общественной парадигмы начала 1990-х гг. Резко установившаяся открытость общемировым процессам позволили проявиться кризисным явлениям и в семейной жизни. Произошло относительно резкое, в горизонте двадцати лет, изменением репродуктивного и брачного поведения, увеличение

[35] См.: Данилевский Н.Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к германо-романскому. М., 2003. С. 125-156.

разводимости, снижение авторитета и ценности семейного образа жизни как такового. Российский человек, таким образом, пытался и пытается стать «гражданином мира», игнорируя присущее русскому характеру наследие традиционности. Попытки эти не особенно успешны, с нашей точки зрения. Столь быстрое изменение ценностных векторов семьи, несомненно, говорит об их изначально нестабильном характере.

Для рассмотрения вопроса о перспективах современной российской семьи и ее основополагающих характеристиках следует, прежде всего, выделить наиболее значимые факторы изменения семейных отношений и определить их источник в ценностном социокультурном поле семьи. Следует отметить, что с падением «железного занавеса» и усилением тенденций глобализма Россия стала быть подвержена, в том числе, и мировым социокультурным тенденциям, все они характерны и для современного института брака. Среди таковых:

– сокращение всех форм социальности, информатизация, технологизирующая взаимодействие людей, заменяющая общение на его суррогаты. Преобладание ценностных установок материальности и гедонизма, ориентация на максимальное потребление. Технологическая и маркетинговая гонка, постоянный выпуск «новинок» накладывают отпечаток и на человеческие отношения, поощряется стремление к новизне, новым переживаниям, экстриму. В таких условиях и сам человек, к сожалению, становится не только субъектом, но и объектом потребления;

– индивид, с одной стороны, все более открывает для себя границы «большого» окружающего мира, не ограниченного уже местными социокультурными связями, а с другой стороны, все более утрачивает связи с этим миром, перестает идентифицировать себя его частью, перестает нести «личную» ответственность за изменения в нем протекающие;

– сокращение или почти полное устранение религии как регулятора общественных отношений, квази-религиозность, новые религиозные движения, которые пропагандируют либо собственное прочтение семейных и личных ценностей, либо отдают их на «самоопределение» самому человеку. Среди современных трендов в сфере брачных отношений, «догматизированных» подобными социальными институтами, сожительства без оформления отношений, «планирование» семьи, свобода абортов, движение «чайлд-фри» (сознательная бездетность), все виды так называемой «свободной любви» и т.д.;

– монетизация сферы социальной ответственности. Широкое распространение домов престарелых, центров пребывания детей и т.д., с одной стороны «высвободило» у семьи время, а с другой – окончательно разрушило и без того слабые межпоколенческие связи. Появление широких возможностей для отдельного проживания молодых супругов, относительная доступность съемного жилья, а главное – агрессивная пропаганда необходимости независимого проживания молодой семьи как средство «решения» трудных вопросов межпоколенческой коммуникации, вырывают семью из контекста, в котором искони шла трансляция опыта поколений и соответствующих ценностей, называемых сегодня «традиционными» [36].

Основными причинами разводов являются: психологическая напряженность отношений, неудовлетворенность всякого рода, аддиктивное поведение (зависимости), насилие, измены и др. Действие данных факторов зачастую усугублено материальными и жилищными трудностями, неготовностью, а главное, нежеланием договариваться. В сфере брачно-семейных отношений, как и в целом в обществе, сохраняется большая напряженность наряду с резким обесценением института семьи и понятий с ним связанных, таких как любовь, верность, долг, ответственность и др.

---

[36] См.: Гурко Т.А. Брак и родительство в России. М., 2008. С. 237-258.

Наиболее негативным последствием развода, на наш взгляд, является психологическая травма несовершеннолетних детей, остро нуждающихся в любви в внимании обоих родителей. Возникающая, как правило, при разводе отчужденность родителей, несет психологические, а иногда, и физические препятствия к общению с ребенком одного из родителей, что очень негативно сказывается на будущем ребенка, оставляя неизгладимый след на долгие годы. Усваивая негативный опыт взаимоотношений родителей, ребенок в будущем склонен реализовывать данный опыт и в своей будущей семье.

Непосредственным результатом процесса обесценивания семьи в современной России является рост числа незарегистрированных сожительств. Особенно распространены они среди молодежи, иногда браку предшествуют два-три «пробных» сожительства. Интересны ценностные установки таких браков. Среди таковых первенствуют ценности самореализации, личностного роста и успеха, которые все более вытесняют ценности родительства, воспитания, продолжения традиций. Характер и скорость распространения таких ценностей, несомненно, говорит о том, что внебрачные сожительства проходят сегодня период социальной легитимации.

Зачастую в подобных союзах появляются дети, что как правило подвигает родителей на узаконивание отношений, но очень часто регистрации брака даже по причине рождения ребенка не происходит. Нередки случаи, когда в таких отношениях один из родителей воспитывает не своего ребенка. Так, до распада СССР доля внебрачной рождаемости не превышала 10%, сегодня почти каждая четвертая семья рожает детей вне брака (22 %). Неполная семья сегодня также, к сожалению, стала нормой. До 32% семей неполные, как правило – это одинокая мать с одним ребенком (80% случаев)[37]. Материальное положение неполных семей, как правило,

[37] См.: Тырнова Н.А. Молодая семья в современной России: Проблемы и тенденции развития: Дис. …. канд.

очень напряженное. Одинокая мать вынуждена сочетать функции единственного добытчика и воспитания детей, что создает психоэмоциональную напряженность, негативно сказывается на отношениях в семье. Отметим, что ранее, когда обсуждался процесс «революционной» феминизации женщин, говорилось о том, что государство, выступая гарантом, брало на себя, по сути, функции обеспечения семьи, высвобождая женщин для общественно полезного труда. Сегодня же, созданная за многие десятилетия законодательная, а главное, ценностная база играет обратную, негативную роль. Государство в рыночной экономике предоставляет заботу о детях самой матери, выполняя функции «гаранта» лишь формально, в рамках социальных бюджетных обязательств. Данные факты говорят о том, что сегодня налицо явная деформация и хаотизация брачных отношений. Сегодня бывшие или потенциальные участники семейных отношений, для которых ценность воспитания детей является приоритетной, обладая полным набором гарантированных прав и свобод, снова, как и до революционных преобразований XX века сталкиваются с необходимостью поддержки, помощи, понимания со стороны противоположного пола, а значит, являются *зависимыми* друг от друга в позитивном смысле этого слова. Подобное положение вещей народная мудрость русских пословиц часто описывает в терминах «возвращения на круги своя».

Заложенные в общественное сознание на рубеже XIX-XX вв. стереотипы настолько устойчивы и инертны, что современное общество чувствует на себе их влияние, наряду с влиянием ценностного кризиса, причем действия обоих факторов взаимно усугубляют друг друга. Так, современное общество, неся на себе отпечаток патриархальности (в основном, поддерживаемый религией) на поверку является глубоко эмансипированным. Высокая доля женщин занята на производстве, в сфере

социол. наук: (22.00.04). М., 2005. С. 78-127.

предпринимательства и управления. В условиях кризиса мужчине бывает трудно занимать лидирующие позиции по обеспечению семьи, а поскольку критерием успешности человека сегодня выступает количество материальных благ, то, вслед за потерей материального первенства, мужчина теряет и иные первенствующие позиции в семье. Справедливо также обратное – с ростом материальной успешности женщины, она склонна «оттягивать» на себя все остальные функции, ранее свойственные мужчинам. Возникающий в таких условиях механизм внутреннего регулирования в семье, приводит ее неизбежно к ситуации функционального партнерства, когда недостающие функции одного супруга компенсируются другим и наоборот. Очевидно, что современная семья не находится в вакууме и вынуждена «встраивать» себя в реалии жизни, однако, если такая настройка происходит исключительно функционально, физически, то при этом игнорируется тот факт, что духовно здоровая семья зиждется на ценностных основаниях, намного превышающих основания сугубо материальной действительности.

Одной из трагедий современной российской семьи является, бесспорно, ее малодетность. При рассмотрении факторов снижения рождаемости, на первый план, как правило, выходят материальные затруднения, отсутствие собственного жилья. Анализируя эту ситуацию в ключе рассматриваемых социокультурных изменений, а также, возвращаясь к разговору о первичности духовных изменений над материальными, стоит заметить, что именно первые, то есть ценностные установки порождают неуверенность, нежелание или ограниченное желание посвящать свою жизнь ребенку, жертвовать своим благополучием. Разумеется, нельзя преуменьшать необходимость материального обеспечения и жилья в процессе воспитания ребенка, но и сводить все к чисто материальным соображениям было бы, на наш взгляд, ретушированием истинных источников проблемы. Не нужно

обладать энциклопедическими знаниями в области демографии, чтобы понять, что такое естественный прирост населения. Рождение в семье трех и боле детей является, по сути, фактором выживания российской нации, покрытия естественной убыли населения. Напротив, в сегодняшней России распространен семьи с одним ребенком (67% семей) и с двумя детьми (27%), более трех детей воспитываются лишь в 6% семей[38]. Думается, можно не приводить для соотношения схожие показатели из стран, лидирующих в демографии. Более всего беспокойства, конечно, вызывает сознательная бездетность, как крайняя форма семейного эгоизма, который, по мнению автора, почти неминуемо приводит брачный союз к распаду, вследствие утраты истинных, онтологических его смыслов.

Обозначая в 2019 г. приоритеты социального развития в послании Федеральному собранию, президент России В.В. Путин указал на необходимость формирования у россиян в самом ближайшем будущем таких ценностных установок, при которых полная семья, имеющая троих детей будет социальной нормой.

Наряду с общим сокращением численности семей происходит также сокращение ее внутренней численности. Средний размер семьи составляет 3,1 чел.[39] Это, несомненно, говорит об обособлении семьи, ее атомизации. Все меньше семей проживают совместно со своими родственниками, престарелые родители зачастую остаются без надлежащего ухода, происходит утрата межпоколенческих, родственных связей. Политика проживания молодой семьи отдельно от родителей не только активно навязывается через СМИ, но и одобряется социумом, действующим в контексте современных, вышеуказанных ценностей. Причем показательно, что муссируется даже не столько территориальная, сколько ментальная и идеологическая «независимость» от родственников. Отметим, однако, что

[38] См.: Гаспарян Ю.А. Семья на пороге XXI века (социологические проблемы). СПб., 1999. С. 65-87.
[39] См.: Гаспарян Ю.А., Указ соч. С. 98-112.

традиционная организация семьи искони подразумевала не только совместное проживание младшего и старшего поколения, но и активное совещательное право и участие последнего в делах молодой семьи. Семья обретала не столько опыт семейной жизни, опыт воспитания детей, сколько проходила бесценную школу взаимоотношений, учась уважению к иерархии старших, то, что на церковном языке называется «смирением» и формирует у человека правильную (разумеется, с точки зрения религиозного сознания) иерархическую систему мировосприятия, а именно – принятия другого, превалирующего «я», по отношению к своему абсолютному «я». Насколько это важно для формирования человека, семьи и общества можно понять, вероятно, только почти полностью этого лишившись.

Таким образом, ориентация современной российской семьи на новый тренды и ценности, генерируемые в социокультурном поле – индивидуализм, нуклеаризацию, дезинтеграцию межпоколенческих связей, превалирование материалистического восприятия жизненных и воспитательных целей сделали возможным появление нового типа российской семьи, которую уже нельзя в полной мере назвать традиционной с точки зрения уклада жизни. Однако, нельзя говорить сегодня и о полной утрате российской семьей ее культурно-исторической формы. Современная семья находится на этапе коренной трансформации, переоценки ориентиров, уравнивания формы и содержания.

Современное российское общество вот уже несколько десятилетий живет в ценностно-идеологическом вакууме, испытывая острейшую потребность в обретении единой, общественно приемлемой если не идеологии, то хотя бы государственной концепции развития общества, его вектора. Очевидно, что в таких условиях и ценностное поле не может быть четко направленно, не создаются условия для его оформления и развития. Множество научных споров и трудов написано по теме российского пути, его

уникальности или универсальности. Однако также очевидно, и это показывает новейшая история, что простая трансляция западных, например, ценностей это тупиковый для России путь. Очевидно это потому, что нельзя отрицать накопленный нашим народом богатейший социально-исторический опыт, его самобытность, формирующую для России свой, уникальный исторический путь, разумеется, уже без «железных занавесов». Задача выработки государством собственной национальной идеи, поля, в котором будут формироваться «наши» собственные ценности, это задача сверх-актуальная, от ее решения, в прямом смысле, зависит наше ценностное будущее.

Выводы

Как было показано, социокультурное пространство есть реально существующее пространство, которое объединяет в себе все многообразие существующей реальности. Понятие социокультурного пространства обладает относительной новизной, так как взаимопроникновения «социального» и «культурного» лишь недавно стали объектом внимания научной мысли. Социокультурное пространство обладает свойством генерации ценностей. С этой точки зрения оно одновременно есть продукт развития общественных отношений и источник их развития. Личность в социокультурном пространстве проходит социализацию и самоидентификацию в соответствии с тем ценностным, культурным кодом, который ей сообщается в рамках социокультурной реальности. Ценности, в данном случае, не только формируют сферы социального и культурного, но и выполняют важнейшую роль регулятора общественных отношений, нормативов и, одновременно, маркеров социального поведения личности.

Основным качеством социокультурного пространства, в котором функционирует современная семья в России сегодня, является его быстрая изменяемость и нестабильность. Одновременно с этим, социокультурная

сфера современной России – это сложное многоплановое образование. Такая сложность, одновременно, и обогащает и делает эту систему более уязвимой внешним воздействиям. Сложность современного социокультурного пространства проявляется еще и в том, что на переломе эпох Россия оказалась в своеобразном идеологическом вакууме. Этот вакуум, подчиняясь природным законам, не терпящим пустоты, заполняется зачастую не самыми лучшими составляющими, а ценности, привнесенные извне, крайне негативно сказываются на развитии общества, искони развивавшегося самобытно, на основе ценностей, принятых называться традиционными. Порождаемый столкновением ценностей конфликт, разбалансирует общество, а в первую очередь, его самую уязвимую составляющую – семью. Сегодня, как и десять лет назад, Россия все еще стоит перед острой необходимостью выработки своего собственного культурно-исторического пути, основанного на собственных ценностях. Без формирования государством осознанной политики поддержания традиционных оснований общества немыслимо его будущее, ни будущее его малой единицы – семьи.

Глава 3. Социальные функции православной семьи в современной России

3.1. Пилотное социологическое исследование по теме: «Современная российская семья»

Содержание и методика исследования

В практической части автор предпринял попытку проведении микросоциологического исследования по актуальным проблемам российской семьи в современном социокультурном пространстве. ***Объект исследования*** – образ современной российской семьи, выраженный в мнениях респондентов по актуальным проблемам семьи. ***Предметное поле исследования*** можно условно разделить на три составляющие: а) общий укрупненный анализ социокультурного пространства, в котором функционирует современная семья; б) исследование ценностных категорий семьи и брака; в) исследование самоидентификации респондентами их гендерных ролей, взаимосвязи этих ролей в рамках семьи, понятия респондентами иерархии этих ролей. ***Цель исследования*** – сопоставить образ современной семьи, сформированный на основе мнений респондентов по актуальным проблемам семьи, с таковым, рассмотренным в теоретической части работы, сделать вывод о том, является ли современная православная семья носителем ценностных установок традиционной семьи. ***Задачи исследования***: а) определить целевую аудиторию и возраст предполагаемых респондентов, исходя из специфики исследуемых вопросов; б) разработать анкету, предназначенную для каждой целевой группы, наиболее полно охватывающую проблемное поле исследования; в) провести анкетирование; г) обработать данные с помощью автоматизированных средств расчетов; д) сформулировать выводы по результатам исследования. ***Метод исследования*** – анонимное анкетирование, выборочное по критерию целевой группы.

***Целевая аудитория**:* а) условно не воцерковленные респонденты с неопределенным конфессиональным статусом (далее – «невоцерковленные респонденты») – граждане России обоих полов, в возрасте от 18 до 40 лет, проживающие на территории г. Екатеринбурга в количестве 30 чел.; б) воцерковленные православные христиане в возрасте от 18 до 40 лет обоих полов: студенты разных курсов НЧУ ООВО «Миссионерский институт» г. Екатеринбурга, прихожане храма во имя Св. Великомученика Георгия Победоносца, г. Екатеринбург (далее – «воцерковленные респонденты») в количестве 38 чел.; в) студенты математики и магистранты-филологи Уральского Федерального Университета 1 курса дневного отделения, г. Екатеринбург (далее – «студенты УрФУ») в количестве 25 чел.

Описание анкеты

При разработке принципов составления анкеты, автором преследовались цели: во-первых – обеспечить в ограниченном количестве вопросов возможно более полное раскрытие проблемных полей исследования, во-вторых – постараться рассмотреть один вопрос под разным углом зрения с последующим выведением либо конфликта смыслов в рамках одного понятия, либо, напротив, выведением их согласуемости. Так, например, вектор ответа на вопрос «Есть ли на свете настоящая любовь?» должен был в дальнейшем соответствовать вектору ответа «Проходит ли любовь у супругов с течением времени?» (См. приложения 2,3). Одним из принципов анкетирования был положен принцип гендерного и конфессионального разделения, ввиду особенностей мировосприятия у разных полов, а также лиц с разной конфессиональной принадлежностью.

Вопросы носили как закрытый, так и открытых характер, позволяя респондентам не ограничиваться предложенными вариантами ответа. Ответы на открытые вопросы, при обработке результатов, подвергались частотному анализу употребления тех или иных понятий. В отношении смысловой

нагруженности ответного ряда закрытых вопросов, автор намеренно ставил целью усилить их контрастность, избегая «полутонов». Среди таких ответов не предусматривался вариант «не знаю» или «затрудняюсь ответить» как не несущие смысла. При этом автор исходил из посылки о том, что высокая категоричность ответов «да» или «нет» позволит выявить истинное внутреннее, если угодно, архетипичное отношение респондента к такому, например, феномену как «мужчина – воспитатель в детском саду». Все «многообразие» ответов на подобный вопрос сводилось в конечном итоге к ответам «да» или «нет». Такая система построения анкеты могла вызвать у некоторых респондентов чувство «запрограммированности», однако, повторимся, основная цель, которую ставил автор – «пробиться» к архетипу восприятия человеком того или иного феномена, связанного с семьей. Наибольшей смысловой нагруженностью обладал, в этом смысле, вопрос о решении суда оставить ребенка с одним из родителей. Так, при всей недоопределенности ситуации с точки зрения деталей, респонденту все же предлагалось ответить на этот вопрос в четких категориях «да» или «нет». Именно в таких простых, субъективных категориях индивидом, как правило, выносится суждение (несмотря на очевидную сложность вопроса) исходя из действующих в ценностной сфере архетипов.

Несмотря на то, что некоторые вопросы не были напрямую связаны с семьей, они все же были направлены на первичный анализ социокультурного пространства семьи или ценностных категорий в нем формирующихся.

Авторская критика инструментов исследования (обратная связь по результатам обработки анкет)

По результатам проведенного анализа автором были выявлены недостатки анкеты, которые повлияли на качество проведенной аналитической работы. Одним из таких недостатков является недостаточная четкость формулирования вопросов, в ответе на которые респонденты по

факту либо вкладывали совершенно иной смысл, либо дописывали свой ответ «не знаю». Таким образом, некоторые смысловые акценты были либо не полностью, либо вообще не восприняты отвечающими в первоначальном авторском смысле. Это имело место либо ввиду изначальной сложности исследуемых понятий для быстрого восприятия, либо ввиду отсутствия текстуального выделения смыслового акцента. Так, например, вопрос о том, кто (мужчина или женщина) может более полноценно воспитать ребенка как личность, многими отвечающими был воспринят без акцента на словах «как личность», что разумеется несет совершенно иной смысл. Среди недостатков можно также выделить малое количество вопросных блоков для вынесения квалифицированного суждения и оценки какой-либо категории. Например, такой глубокий аспект как присутствие в ценностном поле респондентов понятия «иерархии», необходимости подчинения своей воли объективно действующим обстоятельствам (суть – Воле Бога) нашел свое отражение лишь в четырех вопросных блоках, чего явно недостаточно.

Общий план анализа

В соответствии с целью и проблемными полями исследования планируется предпринять сопоставительный анализ образа семьи, полученного в каждой целевой аудитории и сочетать его с анализом образа семьи, рассмотренного в теоретической части настоящего исследования.

Предметное поле «Общий укрупненный анализ социокультурного пространства»

Анализ результатов исследования целесообразно начать с рассмотрения предметного поля «Социокультурное пространство» (далее – СКП) как атмосферы для формирования ценностного поля семьи.

Анализ СКП в целевой группе «студенты УрФУ» не производился (См. приложения 1,4). В категории «невоцерковленные респонденты» (См. приложения 2,5) СКП семьи по критерию «общая сложность жизни» носит

средне- напряженный характер (среднее значение 4 из 10), однако индивидуальные значения разрознены, не тяготеют к какому-либо значению, как у мужчин, так и у женщин. При этом понятие «жизнь» коррелирует у данной категории респондентов, главным образом, с понятиями «борьба», «приключение», женщины выделяют синоним «чудо». Средний возраст вступления в брак 27-28 лет, при существенном разбросе мин. и макс. значений. Доля «биологических» критериев в принятии решения о создании семьи с конкретным человеком составляет у обоих полов в подавляющем большинстве случаев «50-70%». Рост семьи более всего ограничен материальным фактором внешней среды и карьерными ожиданиями супругов. У «студентов УрФУ» оптимальный возраст вступления в брак составляет схожие 26-27 лет, жизнь чаще всего расценивается ими как «приключение».

Рассмотрим эти показатели в категории «воцерковленные респонденты» (См. приложения 3,6). Уровень «сложности» их жизни в целом сравним с рассмотренными выше респондентами и составляет 4 единицы из 10. По результатам частотного анализа синонимичным к понятию «жизнь» выступает понятие «чудо». Средний оптимальный возраст вступления в брак составляет 23-24 года, что на 3-4 года ниже, чем в первой рассмотренной группе. Однако значительный разброс мин. и макс. значений также присутствует. «Биологические» критерии выбора спутника жизни действуют менее выражено, половина респондентов уделяют этому критерию значение «менее 50%». Рост семьи с точки зрения мужчин более всего ограничен материальными факторами, а с точки зрения женщин – общей неопределенностью будущего.

Таким образом, обобщенно характеризуя СКП, в котором существует современная семья, можно сказать, что общая напряженность жизни во всех ее аспектах характеризуется средним показателем, нематериальные

смыслообразующие компоненты выделяются в понятии «жизнь» главным образом категорией «воцерковленных респондентов». Схожее отношение формируется и в вопросе критериев выбора спутника жизни. Наиболее угнетающе действуют на семью факторы материальных ограничений. Все это выражается в том, что средний возраст вступления в брак повышен на 5-7-10 лет по отношению, во-первых, к возрасту официальной брачной правоспособности, а во-вторых, с традиционно воспринимавшимся как оптимальный (например, во II половине XX века) желательным возрастом вступления в брак. Таким образом, очевидно, что биологическая зрелость потенциальных супругов намного превышает таковую в социальном плане, а именно последняя ведет к созданию здоровой семьи.

Предметное поле «Исследование ценностных категорий семьи и брака»

Рассмотрим предметное поле ценностных категорий семьи и брака в смысловом ряду понятий: «брак»-«любовь»-«дети». У «студентов УрФУ» высока ценность **брака** без регистрации отношений. По результатам частотного анализа такое отношение зиждется на «свободе» и «отсутствии материальных претензий». Понятие **любовь** студенты почти в половине случаев описывают в материалистических терминах – «гормоны», «химия», но также и терминами нравственности – «взаимопонимание», «доверие», «гармония». Так называемая «настоящая любовь» существует на свете по мнению 70% респондентов обоих полов. Основная часть юношей нейтрально отзывается о гипертрофированном образе любви, выраженном в притче о «миллионе алых роз». Значительная часть девушек полностью обесценивает этот образ. **Многодетной** респонденты считают семью из 3-4 чел., при этом сами хотели бы стать родителями 1-2 детей. К большому сожалению, некоторые девушки, хотя и немногие, высказались о том, что вообще не хотят иметь детей, при этом их средний возраст составляет, напомним, 26 лет.

В категории «невоцерковленные респонденты» ценность **брака**, как понятия, высока. По их мнению, семья вносит позитивный вклад в демографическую ситуацию в стране. Традиционная семья – это, прежде всего, полная семья с крепкими родственными связями в которой есть дети. Супружеское сообщество не может называться семьей, прежде всего, при отсутствии взаимопонимания, периодическом раздельном проживании и раздельном бюджете, а такие факторы как проживание совместно с родителями и отсутствие регистрации не столь значительны. Отсутствие регистрации брака, по мнению респондентов, придает сторонам независимость и материальное равноправие. Одновременно с этим, она же дает и защиту интересов сторон в лице государства. В системе ценностей современных респондентов даже три неудачных брака не повод для прекращения попыток создать семью. Главной причиной разводов являются - неумение построить отношения и вредные привычки. **Любовь** это – «взаимопонимание», «уважение», «химия», реже «привычка». Основная часть мужчин склонна совершать активный поиск спутницы, а большая часть женщин, напротив, несклонна. «Настоящая любовь» несомненно существует на свете, но она может и «пройти» с годами в 50% случаев. По мнению мужчин, «настоящая любовь» может и не быть связана с исключительным, конкретным человеком, «судьбой», а для женщин, напротив, эти понятия нераздельны. Образ любви в притче «миллион алых роз» оба пола склонны воспринимать нейтрально или обесценивать. **Многодетной** также считается семья с 3-4 детьми, при этом сами респонденты хотели бы родить 2-3 детей. Ради детей стоит поддерживать распавшийся брак, по мнению большинства мужчин, и не стоит, по мнению большинства женщин. Воспитать приемного ребенка это в равной степени «выражение любви», «вариант преодоления бесплодия» и «удел немногих». Как «безумство» такой поступок не охарактеризовал никто.

В категории «воцерковленные респонденты» традиционная **семья** определяется как полная, иерархичная структура, основанная на единстве и взаимопонимании, это семья где есть дети. Семья выступает скрепой, «цементом» общества. Современная православная семья должна обладать качествами гибкости, образованности и равноправия. Причины, по которым людям удобно не регистрировать брак, схожи с предыдущей аудиторией респондентов, и они, прежде всего, материальные. Главными смыслообразующими компонентами брака являются: совместное проживание и совместный бюджет (как и в предыдущей аудитории), но также и регистрация брака (чего вообще не было в предыдущей аудитории). Четвертый брак является недопустимым для половины респондентов этой категории. Примечательно, что в определениях «**любви**» совсем нет материального характера. Главным образом это «красота», «доверие», «гармония», «жертва». Настоящая любовь есть по мнению почти всех респондентов, за редким исключением. В этом отношении картина совпадает с предыдущей аудиторией. Однако, в этой группе понимание любви глубже, она «не проходит» с годами. По 1/5 как из мужской, так и из женской аудитории романтизируют гипертрофированный образ любви в притче о «миллионе алых роз», в предыдущей аудитории, напомним, таковых не было совсем. Интересны мнения относительно «второй половинки». По мнению мужчин, ее, скорее всего, нет (80%), поэтому в вопросе устроения семейной жизни необходимо проявлять активность (70%), это распределение соответствует «мужскому» и для невоцерковленной аудитории. Православные женщины менее фаталистичны, конкретный человек существует только по мнению (70%), в отличие от «невоцерковленных» женщин (100%). А вот мнения по поводу того, стоит ли «искать» будущего супруга у обоих женских аудиторий совпали и составили соотношение (стоит/не стоит - 30%/70%). **Дети** – это безусловная ценность в данной

аудитории, хотя, как ни прискорбно, и среди православных женщин был ответ «не хочу ребенка». В целом отвечающие хотят иметь 2-3 детей. Понятия о многодетности соответствует 4 детям, что в целом совпадает с предыдущей аудиторией. Также любопытны мнения по вопросу, стоит ли искусственно поддерживать отношения, не разводясь ради детей. Мнения мужчин и женщин кардинально разделились. Большинство православных мужчин (70%) не склонно к такой модели, большинство женщин, напротив, склонно (80%). В предыдущей аудитории ситуация зеркальная, 70% мужчин за сохранение брака, а 100% женщин – против каких-либо «искусственных конструкций». Воспитать приемного ребенка – это, более всего, «подвиг» по мнению православных мужчин» и «выражение любви» - по мнению женщин.

*Таким образом***,** обобщая результаты анализа предметного поля ценностных категорий семьи и брака необходимо отметить, что общая ценность **семьи** как таковой присутствует во всех целевых аудиториях, однако на цели и составляющие брака у респондентов разных групп своя точка зрения. «Невоцерковленная» аудитория выделяет в смыслах семьи более всего материальный компонент, говоря, например, о ней как источнике улучшения демографии. Ценность взаимности (взаимопонимания, совместного бюджета и т.д.) в браке высока, однако во всех аудиториях снижена ценность «единственности» брака. Ценность «**любви**» как компонент семьи ярко выражена, но глубина ее восприятия различна. Для «невоцерковленной» аудитории «любовь» это, прежде всего, чувство, оно нестабильно и может «пройти». Для «воцерковленной» - это состояние или атмосфера, в которой должна находиться семья. В обоих аудиториях присутствует одинаково острое восприятие «идеала» любви, выраженной в ноумене «настоящая любовь». В вопросе активного поиска спутника жизни мужская и женская стороны проявили себя в социально психологическом гендерном стереотипе, воспринимающемся как традиционный (мужчина –

активная сторона, женщина – воспринимающая сторона). Однако, интересен возникающий диссонанс в группе православных женщин, а именно – выявился «перехлест» взаимоисключающих ответных полей. Так, по мнению 30% православных женщин на протяжении жизни ***не существует*** конкретного человека, с которым высока вероятность создать семью. Одновременно, 70% этих же женщин заняли «пассивную» позицию по отношению к поиску супруга. Как вывод, следует формально предположить, что среди респондентов есть женщины, которые никогда не выйдут замуж с такими ценностными установками, если не изменят их.

Дети безусловно являются ценностью, но понятие о многодетности во всех группа респондентов снижено (3-4 ребенка). Институт приемного родительства не профанируется, равно как и не получает категорию высокой ценности.

Предметное поле «Исследование самоидентификации респондентами их гендерных ролей»

В группе «студенты УрФУ» модель брака описывается, главным образом, в категориях «партнерства», реже в категориях «мужа и жены» или «помощников», однако, наряду с этим, образ мужчины – воспитателя детского сада воспринимается позитивно 60% мужчин и 90% женщин. Внешнее же проявление гендерных различий, выраженное в вопросе о ношении женщинами элементов мужской одежды (брюки) воспринимается респондентами стерто. В ношении женщинами брюк не находят ничего предосудительного 90% молодых людей и 100% девушек. Относительно позитивный результат, по мнению автора, достигнут в отношении восприятия понятия «иерархии», анализа отношения отвечающих к внешним, объективно действующим факторам. На запрещающий сигнал светофора на безлюдной улице перейдут в среднем только 50% студентов обоих полов. Исследование понятия о гендерных ролях у студентов УрФУ носило

усеченный характер, ввиду отсутствия у этой категории отвечающих опыта семейной жизни.

В категории «невоцерковленных респондентов» синонимом брака также выступает «партнерство», в меньшем количестве случаев супруги характеризуются как «соратники» или «помощники». Основные нематериальные роли мужчины в семье с точки зрения женщин это главенство в принятии решений и воспитание детей, которое должно выражаться в положительном примере. При этом, по мнению женщин, мужчина реализует такие базовые мужские качества как ответственность, честность, заботливость, доброта, терпение, надежность и внимательность. Основная роль женщины с точки зрения мужчин это поддержка, воспитание детей и ведение домашнего хозяйства, при этом женщине потребуются такие качества как мягкость, женственность, терпение, понимание, хозяйственность, уважение к мужчине.

Современный тип общества характеризуется респондентами как среднее между патриархатом и матриархатом. Примечательно соотношение и взаимосвязь гендерных ролей по отношению к воспитанию детей. Тот факт, что 90% мужчин и женщин дают «право на жизнь» такой профессии как мужчина- воспитатель детского сада может вызвать удивление с точки зрения описанного современного состояния социокультурного пространства, а именно, его ориентации в большей степени на материальную стабильность. В дополнение к этому, инициатива запретить отцу, не уплачивающему алименты, общаться с ребенком не нашла отклик у 80% женщин, среди которых есть и разведенные. Полноценно воспитать ребенка как личность может, по мнению респондентов обоих полов, как мужчина, так и женщина (в 2/3 случаев), при этом в 1/3 случаев возможность воспитания личности одиноким человеком поставлена под сомнение. Наконец, самый драматичный вопрос – об определении места жительства ребенка вызвал в

данной аудитории в целом предсказуемую реакцию: 100% мужчин поддержали отца, 80% женщин поддержали мать, даже имеющую неопасное психическое заболевание. Отдельный блок вопросов был направлен на изучение восприятия отвечающими понятия «иерархии», которое, по мысли автора, должно было действовать с одинаковой силой и в сфере семейных отношений. Так, за позицию «единоначалие» в супружеском споре высказалось 50% женщин и 70% мужчин, наряду с 50% женщин и 30% мужчин, выступающими за силу аргументов.

Рассмотрим указанные характеристики с точки зрения «воцерковленных респондентов». Муж и жена в браке получают, на взгляд, автора позитивное определение. В терминах полностью отсутствует понятие «партнерство». У менее, чем 50% женщин присутствует определение понятия «муж и жена» через самих себя (то есть «муж и жена – это муж и жена»), что свидетельствует о трудности в выделении в категории супружества какой-либо яркой смысловой компоненты. Вступающих в брак женщин мужчины наделяют едва ли не всеми христианскими добродетелями. Примечательно, что частотный список понятий идеальных женских качеств у мужчин в два раза длиннее, чем аналогичный у женщин по отношению к противоположному полу. Женщины от мужчин «ждут» лишь верности, честности, ответственности и любви. В отношении ведущей нематериальной роли мужчины в дополнении к ролям, названным в предыдущей аудитории, женщины выделяют «иерархию» и «основу семьи». Мужчины в этой целевой группе в дополнение к обозначенным ранее характеристикам выделяют женские качества миротворчества, «камертона отношений» и «сохранения покоя в семье». В оценке христианами общества также присутствует его средний тип, не патриархат и не матриархат. Сосредоточимся далее на различиях в отношении к гендерным ролям по сравнению в предыдущей целевой группой. Мужчина – воспитатель воспринимается также позитивно,

но больший процент женщин высказывается против (30% против 10% в предыдущей аудитории). В этой категории мужчины более строги к таковым, не уплачивающим алименты. 30% из них готовы запретить законодательно общение с ребенком. Одновременно с этим, 100% воцерковленных женщин никогда бы не пошли на такую меру. Большая часть отвечающих высказалась за неполноценность воспитания личности одиноким человеком. В этой категории, по сравнению с предыдущей, находится большая доля несогласных с решением суда, причем она составляет 60% у обоих полов. В этой аудитории существует больший сдвиг в пользу единоначалия, как способа разрешения супружеского спора, однако, существенная и примерно равная доля приходится на женщин, поддерживающих силу аргумента.

Подводя итог исследованию самоидентификации респондентами их гендерных ролей, можно сказать, что в целом, гендерные роли, которые воспринимаются респондентами, можно характеризовать как традиционные. Мужчине легитимируется обеспечение семьи, защита, принятие ответственности. В полной мере легитимируется роль воспитателя детей. Женщине легитимируется забота о домашнем хозяйстве, воспитание детей, создание комфортной домашней атмосферы. Несмотря на традиционное осознание респондентами своих гендерных ролей, общество, в котором они живут оценивается как аморфное, с точки зрения преобладания женского или мужского начала. Кроме того, низка острота восприятия, а главное, осознания необходимости и целей иерархии, как в семье, так и в обществе в целом. Это находит отражение в «партнерстве», паритетности позиций, на которых воспринимают себя супруги в семье, и может быть выражено тезисом «никто не главный». Одновременно с этим, как было показано, сохраняется довольно сильная функциональная, природная, если угодно, иерархия. Люди разных полов не могут делать одни и те же вещи одинаково результативно. Конфликт этих двух тенденций приводит к таковому и в

семье, если не вступают в действие механизмы регулирования более тонкого плана, а именно – понимания духовной составляющей отношений в семье. Наличие именно этой составляющей показало исследование в категории «воцерковленных респондентов». Они не только воспринимают стоящую за процессами духовную составляющую взаимоотношений, но и осознают те цели и плоды, к которым ведет организация семейного бытия, основанная на столетиями выверенных принципах христианской семьи.

3.2. Сохранение и трансляция традиционных ценностных установок как ведущая социальная функция современной православной семьи

Как уже было отмечено, переживаемый современным российским обществом ценностный кризис берет свои корни именно в сфере духовного. Наступление цивилизации и цифрового общества все более освобождает человека не только от созерцания и трезвенного отношения к сфере своей духовности, но все чаще ставит под сомнение даже общепризнанные нравственные ценности. Сфера семейных отношений напрямую испытывает на себе комплексное влияние подобных тенденций, поэтому решение проблемы современной семьи нужно решать комплексно.

Семья для каждого человека архетипична, напрямую связана со становлением личности. Поэтому любые попытки исключить или заменить семью каким-либо суррогатом неизменно заканчивались, и будут заканчиваться полним провалом. Потребность человека в семье можно сравнить с потребностью в материнском молоке, замена которого, хотя и сформирует физически здорового человека, но все же оставит неизгладимый отпечаток на всю жизнь. Прививаемые в семье ценности, если они содержат представления о добре, красоте и истинных целях жизни, словно маяки, позволяют человеку, невредимо пройти море жизненных невзгод. В семье формируются основы характера и будущего духовного мира личности.

Отношение к миру и отношение к окружающим также формируются, главным образом, в семье.

В основе решения проблем современной семьи должно лежать понимание механизмов взаимного влияния семейных ценностей и ценностей индивида. Для преодоления кризиса семьи необходимо определить источник «эталонных» ценностей, на основе которого возможно будет создать, или форматировать шкалу современных ценностных установок семьи.

Безусловным «завоеванием» современной социологической и психологической науки является признание многоплановости личности как таковой, признание существования ее духовного мира. Поэтому современные исследователи семьи сходятся во мнении о том, что изменения ценностного поля семьи берет свое начало в глубине личности, в сфере духовного, несмотря на разницу в глубине ее понимания среди научного сообщества. Наибольшего средоточия принципы морали, нравственности и духовности несет в себе русская православная семья[40].

Апелляция к духовности видится современными исследователями как основа восстановления трансмиссии традиционных социокультурных ценностей, которые претерпевают в сегодняшнем информационном обществе мощнейшее искажающее воздействие насаждаемой потребительской и индивидуалистической идеологии. С этой точки зрения именно ценности христианства, как системообразующей религии многоконфессионального государства как нельзя лучше отвечают потребности современного человека, истово ищущего свою идентичность, целостность, принадлежность к социокультурному коду своей страны и своего рода. Сегодня стоит задача восстановления семейно- ориентированного ценностного мира личности, создания таких условий, при которых быть семейным не стало бы только «модным», но, чтобы семья снова стала источником и ретранслятором

[40] См.: Духовно-нравственное воспитание детей и молодежи в России: комплексное решение проблемы. М., 2003. С. 45-50.

морально-нравственных и духовных качеств личности, таких как сострадание, сопереживание, содействие, сопричастность, сочувствие, отражающих в своей этимологии единство и составляющих духовную суть человека. Именно под таким углом, как было показано в исследовании, воспринимает семью и человека православная культура. Именно такие ценности еще сохраняются сегодня в православной семье[41].

Ценности православной семьи позволяют обеспечить сопряжение человека и окружающего мира в координатах, способствующих обретению человеком истинных смыслов бытия, своего личного и социального предназначения. Не будет преувеличением сказать, что в рамках семьи православные ценности находят свое особое, наиболее яркое выражение, ровно потому, что православное учение – это учение, прежде всего, антропологическое, это учение о смыслах человеческого бытия. К сказанному можно добавить, что ценности православной семьи позволяют не только обеспечить социализацию человека как таковую, но и открыть те истинные смыслы, которые вложены в человека по отношению к обществу, чтобы позволить будущему гражданину «вернуть» впоследствии обществу «авансы», полученные при воспитании.

В добавление к сказанному, ценности православной семьи способны вернуть смысловые акценты, действующие в человеке сегодня из поля обеспечения личного комфортного существования на условиях партнерства и выгодности в поле истинных смыслов традиционной семейности, которое, в конце концов, оценивается духовно здоровым человеком выше, чем первое. Как уже говорилось выше, православие понимается и принимается всеми по-разному, каждым человеком на своем уровне. Некоторые принимают установления Церкви и вовсе на уровне нравственности. Вопрос о том, примет ли человек православие во всей полноте, как и прежде, ставится нами

[41] См.: Духовно-нравственное воспитание детей и молодежи в России: комплексное решение проблемы. М., 2003. С. 67-89.

в зависимость от Божьего Промысла и свободной воли человека. Наиболее важным, с точки зрения сохранения «эталона» традиционных семейных ценностей, является то, что в лоне Церкви эти ценности остались до сегодняшнего дня неизменными и не подверженными никаким треволнениям жизни, потому, что даны людям Самим Творцом через Его Откровение. Эта Сокровищница ценностей доступна в любой момент и открыта для каждого входящего сегодня и всегда[42].

Важным отличием современной российской семьи и, одновременно, хорошим базисом для восстановления основ традиционности, является то, что она все же еще мало пронизана юридически-правовыми отношениями. Основные вещи друг для друга и для детей все еще делаются супругами без оглядки на кодексы, а именно это свидетельствует о том, что русская семья еще жива, и, выражаясь духовным языком, в ней теплится любовь. Также, в основном благодаря положительному примеру, в том числе и православных семей, транслирующих архетип полной семьи, ее необходимости и смысла, неполная семья в нашей стране сегодня воспринимается как вынужденная диспропорция, но далеко не как норма.

Ценности, проповедуемые православной семьей, прямо противостоят и являются рубежом обороны и от такого явления как незарегистрированные сожительства. История развития западной цивилизации показывает, что незарегистрированное сожительство является, так сказать, «самым безобидным» искажением семьи. Удержать человека от преодоления этой черты сегодня – задача минимум для проповедников традиционной семьи. Семья, как и любой другой институт, обладает свойством структурности, является единицей. Обладая признаком единства, семья способна структурировать, придавать форму и содержание, в том числе, и своим элементам. В случае отсутствия у семьи этой структурности, или при

[42] См.: Тырнова Н.А. Молодая семья в современной России: Проблемы и тенденции развития: Дис. … канд. социол. наук: (22.00.04). М., 2005. С. 53-68.

номинальном ее характере, все другие элементы семьи как системы (дети, отношения и т.д.) распадаются, и подчиняются своим узким целям. Современная семья, как и многие институты современной жизни остро нуждаются в стабильности. Именно «логосом» постоянства, стабильности, переходящем в вечность, и наделяет семью православие. Его ценности возвращают в сознание человека понятия о верности, исключительности супруга, а также, необходимости ежедневного труда по построению взаимоотношений для получения доброго плода любви.

Учитывая вышесказанное, роль ценностей православия по сохранению традиционной семьи, с точки зрения государства может быть выражена в терминах значимых социокультурных факторов, которые могут применяться и как индикаторы успешности тех или иных социальных процессов, проводимых социальных реформ:

- фактор правильного осознания и восприятия в человеке феномена духовности, как истинной основы личности;

- фактор духовного выживания человека в современном обществе двойных стандартов, как условие развития духовно здоровой личности;

- фактор возрождения национального самосознания;

- фактор консолидации российского общества в поиске общенациональной идеи;

- фактор противостояния угрозам глобального и информационного общества;

Процесс трансляции ценностей традиционной семьи немыслим сегодня без поддержки на уровне государства. Однако негативным симптомом нашего времени стало то, что в которых случаях пропаганда курса на духовность становится идеологически окрашенным трендом. Несомненно, проблема двойственна. С одной стороны, апелляция к духовности имеет конкретную социально –историческую подоплеку, она конституирует в

обществе идеалы патриотизма, социальной справедливости, соборности, которые государство сегодня избирает как основу для выработки национальной идеи. Но, с другой стороны, эти тренды зачастую искусственно генерируются государственными институтами и остаются на уровне лозунгов.

Таким образом, рассмотренные тенденции говорят об углублении и обострении кризиса современной семьи. Размытость и несформулированность государственной политики в отношении семьи, а также агрессивное наступление чуждых национальному сознанию стереотипов привели к существенным изменениям в ценностных ориентациях людей, связанных с семьей, которая уже не воспринимается как неотъемлемый атрибут жизни и полноценного развития личности и общества. Новые ценности, формируемые в новом социокультурном пространстве, приводят к изменению всего уклада жизни, разрушению традиционных связей в обществе и его институтах.

Традиционная семья сегодня, хотя и в новой формации, но продолжает выживать, во многом благодаря ценностям, находящемся в сокровищнице русской семьи, основным хранителем которой является семья православная. Православная семья несет в своем ценностном поле широкие и возвышенные смыслы, позволяющие противостоять духовным угрозам современности.

Выводы

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что современную российскую семью нельзя в полной мере назвать традиционной. Напомним, что для целей настоящего исследования под «традиционной российской семьей» понималась таковая, основанная на рассмотренных в настоящем исследовании принципах и ценностях православного христианства как основной системообразующей конфессии

России. Среди базовых ценностей христианства в отношении традиционной семьи нами были выделены: а) служение Богу (социальное служение или социальная ответственность – для невоцерковленной семьи); б) подчинение индивидуальных целей супругов общей цели брака (единение); в) деторождение (без ограничения количества детей); г) нерасторжимость брака, исключительность личностей супругов друг для друга; д) иерархичность в отношениях (духовная, функциональная).

Исследование научной литературы по проблематике семьи, а также проведенное социологическое исследование показало, что обозначенные ценности традиционной семьи подверглись в современной российской семье существенным искажениям. Перечислим основные искажения традиционных ценностей, имеющие место в невоцерковленных семьях: а) сфера социальной ответственности зачастую монетизируется, младшее поколение все чаще доверяет заботу о старшем специализированным институтам; б) единство (целей), принимаемое как безусловно необходимая традиционная ценность заменяется на индивидуализм и партнерство; в) деторождение сегодня лимитировано по числу детей многими факторами, большая часть из которых материальные и социальные; г) нерасторжимость брака обесценена почти полностью, на первый план выходят отношения без государственной регистрации, партнерские, не отягощенные ответственностью ни за будущее семьи как таковой, ни за будущее детей; д) духовная иерархия (муж – глава семьи) почти полностью обесценена, сохранена иерархия функциональная (обязанности мужа, обязанности жены), которая зачастую тоже носит «блуждающий» характер, то есть обязанности мужа и жены в семье либо дублируются, либо четко не определены, либо конфликтуют.

Среди православных семей указанные искажения тоже имеют место, но они существенно, иногда в разы, более близки к определению традиционных: а) личные цели супругов подчинены общей цели брака как служения Богу; б)

подчиненность общей цели результируется в единство; в) ценность деторождения полностью присутствует, однако, многими православными христианами воспринимается лимитировано по количеству детей; г) ценность нерасторжимости брака присутствует, но снижена; д) ценность духовной иерархии полностью существует, что сохраняется в иерархии функциональной, которая, однако, может изменяться (некоторые традиционные обязанности (роли) мужа и жены могут меняться местами частично или полностью).

Таким образом, российскую семью, существующую в современном социокультурном пространстве, нельзя в полной мере назвать традиционной с точки зрения предмета настоящего исследования. Православная семья, в свою очередь, несет в себе базовые христианские ценности брака, с некоторыми искажениями, позволяющими назвать ее традиционной с допущениями. Учитывая отмеченный в исследовании слабый характер искаженности ценностных установок, современная православная семья, в целом, может считаться хранителем основных ценностных установок традиционной семьи.

Заключение

Современное российское общество вот уже несколько десятилетий живет в ценностно-идеологическом вакууме, испытывая острейшую потребность в обретении единой, общественно приемлемой если не идеологии, то хотя бы государственной концепции развития общества, его вектора. Очевидно, что в таких условиях и ценностное поле не может быть четко направленно, не создаются условия для его оформления и развития. Множество научных споров и трудов написано по теме российского пути, его уникальности или универсальности. Однако также очевидно, и это показывает новейшая история, что простая трансляция западных, например, ценностей это тупиковый для России путь. Очевидно это потому, что нельзя отрицать накопленный нашим народом богатейший социально-исторический опыт, его самобытность, формирующую для России свой, уникальный исторический путь, разумеется, уже без «железных занавесов». Задача выработки государством собственной национальной идеи, поля, в котором будут формироваться «наши» собственные ценности, это задача сверх-актуальная, от ее решения, в прямом смысле, зависит наше ценностное будущее.

В ходе достижения цели исследования реализованы следующие задачи: в первой главе рассмотрены ценностные основания традиционной семьи и их генезис в парадигме русского православия. Среди базовых ценностей христианства в отношении традиционной семьи были выделены: а) служение Богу (социальное служение или социальная ответственность – для невоцерковленной семьи); б) подчинение индивидуальных целей супругов общей цели брака (единение); в) деторождение (без ограничения количества детей); г) нерасторжимость брака, исключительность личностей супругов друг для друга; д) иерархичность в отношениях (духовная, функциональная);

во второй главе проанализированы особенности и состояние социокультурного пространства современной российской семьи и формируемые в нем ценностные основания семьи. Среди основных ценностных векторов современного российского общества были выделены: примат частного над общественным, индивидуализм; формирование информационного общества и общества потребления; исключение религии из сферы общественного регулирования и др.; в третьей главе проведено пилотное социологическое исследование по теме «Современная российская семья», сформулированы выводы по результатам исследования, полученные данные сопоставлены с научным материалом по проблематике современной семьи; сопоставлены понятия «традиционная семья» и «современная российская семья» в разрезе ценностных оснований, формирующих указанные понятия. Был сделан вывод о том, что ценностные основания традиционной семьи в современном обществе претерпели существенные искажения. Российскую семью, существующую в современном социокультурном пространстве, нельзя в полной мере назвать традиционной, с точки зрения предмета настоящего исследования. Православная семья, в свою очередь, несет в себе базовые христианские ценности брака, с некоторыми искажениями, позволяющими назвать ее традиционной с допущениями. Учитывая отмеченный в исследовании слабый характер искаженности ценностных установок, современная православная семья, в целом, может считаться хранителем основных ценностных установок традиционной семьи.

Ценностный кризис сегодня, при отсутствии или слабости реальных механизмов социальной регуляции, может привести и уже приводит к необратимым последствиям, к национальной катастрофе. Формирование новой ценностной системы процесс очень болезненный и неоднозначный. Если новое ценностное поле не будет сформировано на основе норм

культурно исторической преемственности, вакуум могут заполнить и заполняют ценности чуждые исторически обоснованным, характерным для национального культурного кода. От того, как пройдет этот процесс на уровне каждого отдельного человека зависит и формирование ценностной иерархии общества в целом. Обществу сегодня остро необходимо определить источник «эталонных» ценностей, на основе которого возможно будет воссоздать, или форматировать шкалу современных ценностных установок семьи. Одним из таких источников и примеров может и должна стать современная православная семья.

Список литературы

1. Абельс Х. Интеракция, идентичность, презентация. Введение в интерпретативную социологию [Текст]: Пер. с нем. / Х. Абельс. – СПб.: Алетейя, 2000. – 265 с.

2. Альтер П. Этапы образования государств в Европе [Текст] / П. Альтер // Этнос и политика: Хрестоматия / Авт.-сост. А.А. Празаускас. – М.: УРАО, 2000. – С. 155-157.

3. Арманд И.Ф. Статьи, речи, письма [Текст] / И.Ф. Арманд. – М.: Политиздат, 1975. – 287 с.

4. Ахиезер А.С. Диалог как основа современного философствования [Текст] / А.С. Ахиезер // Социокультурное пространство диалога: Сб. – М.: Наука, 1999. – С. 33-57.

5. Ахиезер А.С. Россия: критика исторического опыта: (социально-культурная динамика России) [Текст]: В 2 т.; Т.1: От прошлого к будущему / А.С. Ахиезер. – 2-е изд. – Новосибирск, 1991. – 256 с.

6. Биндюков Н.Г. Глобализация и Россия: парадигма, социально-политический аспект, стратегия левых сил [Текст] / Н.Г. Биндюков. – М., 2004. – 367 с.

7. Борисенко Ю.В. Психология отцовства [Текст] / Ю.В. Борисенко. – Обнинск: «ИГ-СОЦИН», 2007. – 220 с.

8. Новый органон [Текст] // Бэкон Ф. Сочинения: В 2 т; Т. 2. – М.: Мысль, 1971. – С. 5-6.

9. Гаспарян Ю.А. Семья на пороге XXI века (социологические проблемы) [Текст] / Ю.А. Гаспарян. – СПб.: Петрополис, 1999. – 320 с.

10. Гезалов А.А. Трансформация общества в эпоху глобализации. Социально-философский анализ [Текст] /А.А. Гезалов – М.: Канон, 2009. – 288 с.

11. Гидденс Э. Ускользающий мир: как глобализация меняет нашу жизнь [Текст] / Э. Гидденс. – М.: Весь Мир, 2004. – 120 с.

12. Голод С.И. Семья и брак: историко-социологический анализ [Текст] / С.И. Голод. – СПб.: Петрополис, 1998. – 272 с.

13. Григоревский В. Учение святителя Иоанна Златоуста о браке. Иоанн Златоус о браке [Текст] / В. Григоревский. – М., 2007. – 287 с.

14. Гумилёв Л.Н. Этногенез и биосфера Земли [Текст] / Л.Н. Гумилёв. – М.: Мишель и Ко, 2010. – 206 с.

15. Гурко Т.А. Брак и родительство в России [Текст] / Т.А. Гурко. – М.: Институт социологии РАН, 2008. – 325 с.

16. Гуткин О.В. Феномен культурного пространства [Текст]: Монография / О.В. Гуткин, Е.В. Листвина, Г.Н. Петрова и др. – Саратов: Научная книга, 2005. – 138 с.

17. Данилевский Н.Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к германо-романскому [Текст] / Н.Я. Данилевский. – М., Мысль, 2003. – 610 с.

18. Замятин Д.Н. Культура и пространство: Моделирование географических образов [Текст] / Д.Н. Замятин. – М.: Знак, 2006. – 488 с.

19. Зеньковский В.В. Русские мыслители и Европа [Текст] / В.В. Зеньковский. – М.: Республика, 2005. – 368 с.

20. Каган М.С. Философская теория ценностей [Текст] / М.С. Каган. – СПб.: Петрополис, 2007. – 205 с.

21. Кадыров А.М. Модернизация и глобализация России [Текст]: Учеб. пособие для студентов всех направлений и специальностей, изучающих отечественную историю и культурологию / А.М. Кадыров. – Уфа, 2010. – 532 с.

22. Кармин А.С. Основы культурологии [Текст]: морфология культуры: Учебник для студентов вузов / А.С. Кармин. – СПб.: Лань, 1997. – 507 с.

23. Князева Е.Н. Синергетика: нелинейность времени и ландшафты коэволюции [Текст] / Е.Н. Князева; С.П. Курдюмов. – 2-е изд. – М.: КомКнига, 2011. – 274 с.

24. Левчук Д.Г. Духовно-нравственное воспитание детей и молодежи в России: комплексное решение проблемы [Текст] / Д.Г. Левчук; О.М. Потаповская. – 2-е изд., доп. – М.: Планета, 2003. – 63 с.

25. Лосский Н.О. Условия абсолютного добра: Основы этики; Характер русского народа [Текст] / Н.О. Лосский. – М.: Изд-во СПбКО, 2008. – 300 с.

26. Лосский Н.О. Ценность и Бытие. Бог и Царство Божие как основа ценностей [Текст] / Н.О. Лосский. – Харьков: Фолио, 2000. – 861 с.

27. Лотман Ю.М. Внутри мыслящих миров. Человек - текст - семиосфера - история [Текст] / Ю.М. Лотман. – М.: Языки русской культуры, 1996. – 464 с.

28. Лукин В.М. Очерк теории цивилизации [Текст] / В.М. Лукин. – СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2006. – 184 с.

29. Мельник Н.Б. Сущность человека в понимании Ж.-Ж. Руссо [Текст] / Н.Б. Мельник // Человек - Культура - Общество: актуальные проблемы философских, политологических и религиоведческих исследований. – М.: Современные тетради, 2008. – Т. 1. – 180 с.

30. Моль А. Социодинамика культуры [Текст]: Пер. с фр. / А. Моль. – М.: Изд-во ЛКИ, 2007. – 404 с.

31. Соловьев В. Смысл любви; Троицкий С. Христианская философия брака; Мейендорф Иоанн (Протоиерей). Брак в Православии [Текст] / В. Соловьев; Сост. Я. Кротова, М. Работяги. – М.: Путь, 1995. – 287 с.

32. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество [Текст] / П.А. Сорокин. – М.: Политиздат, 1992. – 543 с.

33. Тырнова Н.А. Молодая семья в современной России: Проблемы и тенденции развития [Текст]: Дис. … канд. социол. наук: (22.00.04) / Н.А. Тырнова. – М.: Русское слово, 2005. – 148 с.

34. Хайдеггер М. Искусство и пространство [Текст] / М. Хайдеггер. – М.: Гнозис, 1993. – 418 с.

35. Чеснокова В.Ф. Тесным путем: Процесс воцерковления населения России в конце XX века [Текст] / В.Ф. Чеснокова. – М.: Академический Проект, 2015. – 297 с.

Приложение 1

Анкета для целевой группы «Студенты УрФУ»

ЦВК

Исследование общественного мнения по теме: «Современная российская семья»

Просим Вас ответить на вопросы по тематике современной российской семьи. Мы очень дорожим Вашим мнением и сохраним Ваши ответы конфиденциальными, они помогут сделать выводы об особенностях современной семьи и ее перспективах. Отвечайте, по возможности, честно☺. Советуем не задумываться над ответом долго. Поставьте галочку «V» напротив близкого Вам варианта или напишите краткий комментарий в одну фразу (где потребуется).

Если Вы не замужем/не женаты, отвечайте на вопросы исходя из прошлого опыта или «теоретически», высказывая Ваши представления (пожелания) по исследуемым вопросам.

Ваш пол:___ Возраст: ____ Семейное положение _____ Кол-во детей: ____

1. Какой возраст вступления в брак, по-Вашему, является оптимальным для молодежи в сегодняшних жизненных реалиях? ___
2. Раннее утро. Неширокая тупиковая улица в спальном районе. В зоне видимости нет ни машин, ни людей. На пешеходном переходе горит запрещающий сигнал светофора. Вы перейдете на «красный» или дождетесь «зеленого»? ☐ Перейду ☐ Дождусь
3. Как Вы относитесь к ношению женщинами традиционно мужской одежды, например, брюки? (фактор неблагоприятных погодных условий не рассматривается)
   ☐ это современно, ничего особенного ☐ это «размывает» границы полов ☐ это просто факт и всё
4. Назовите три преимущества «гражданского брака» по отношению к «официальному»

   _____

   _____
5. Мужчина – воспитатель детского сада с небольшой зарплатой это: ☐ Такая профессия ☐ Почему бы и нет, если семья не страдает материально ☐ «Ошибка природы» ☐ Просто блажь, ему следовало бы заняться чем-то более «мужским» ☐ Это «судьба»
6. Семья, имеющая скольких детей, является, по-Вашему, многодетной? ____ реб./дет.
7. Нужно ли совершать активный поиск своей «второй половинки» (посещение мероприятий для знакомства, сайты знакомств и т.д.)?
   ☐ Да ☐ Нет
8. Есть ли все-таки на свете «настоящая любовь», в том смысле, который Вы сами придаете этому выражению? ☐ Есть ☐ Нет
9. Что такое любовь между мужчиной и женщиной? (одним словом) _____
10. Муж и жена в «браке вашей мечты» это:
    ☐ Помощники ☐ Соратники ☐ Партнеры ☐ Супруги ☐ Муж и жена
11. Родители расстраиваются, когда ребенок их не слушается потому, что

    _____

    _____
12. Сколько **всего** детей Вы хотите в течение жизни? _____ (поставьте кол-во или «0»)
13. Верите ли Вы, что у каждого на Земле есть своя «вторая половинка»?
    ☐ Да, безусловно ☐ Да, но это большая редкость и скорее исключение, чем правило ☐ Нет, это «легенда» ☐ Нет, «половинки», это не православное понятие ☐ Нет, ведь если уже хочешь создать семью с этим человеком, то он и есть «половинка», а брак - это ежедневный кропотливый труд по построению отношений
14. Жизнь это более всего: ☐ Борьба ☐ Удивительное приключение ☐ Жизнь это жизнь ☐ Чудо
15. Согласны ли Вы с утверждением, что с годами любовь у супругов проходит?
    ☐ Да ☐ Нет
16. Поступок художника, который подарил своей любимой миллион алых роз, продав все, что у него было можно охарактеризовать как:
    ☐ Безумие ☐ Поступок настоящего мужчины ☐ Выражение настоящей любви ☐ Просто художественный образ (иносказание)

Приложение 2

Анкета для целевой группы «Невоцерковленные респонденты» (для женщин)

МрЖ

Исследование общественного мнения по теме: «Современная российская семья» (вариант анкеты для женщин)

Просим Вас ответить на вопросы по тематике современной российской семьи. Мы очень дорожим Вашим мнением и сохраним Ваши ответы конфиденциальными, они помогут сделать выводы об особенностях современной семьи и ее перспективах. Отвечайте, по возможности, честно☺. Советуем не задумываться над ответом долго. Поставьте галочку «V» напротив близкого Вам варианта или напишите краткий комментарий в одну фразу (где потребуется).

Если Вы не замужем, отвечайте на вопросы исходя из прошлого опыта или «теоретически», высказывая Ваши представления (пожелания) по исследуемым вопросам.

Ваш пол: жен. Возраст: ____ Семейное положение _____ Кол-во детей: ____, в т.ч. приемных_____

1. Какой возраст вступления в брак, по-вашему, является оптимальным для молодежи в сегодняшних жизненных реалиях? ___
2. Раннее утро. Неширокая тупиковая улица в спальном районе. В зоне видимости нет ни машин, ни людей. На пешеходном переходе горит запрещающий сигнал светофора. Вы перейдете на «красный» или дождетесь «зеленого»? ☐ Перейду ☐ Дождусь
3. Как Вы относитесь к ношению женщинами традиционно мужской одежды, например, брюки? (фактор неблагоприятных погодных условий не рассматривается)
☐ это современно, ничего особенного ☐ это «размывает» границы полов ☐ это просто факт и всё
4. Почему женщины, хотя и реже, чем мужчины, не против создавать семью без официальной регистрации брака? (напишите три возможных причины)
_____
5. Какую **нематериальную** пользу приносит семья государству (одной фразой)?
_____
6. Рассуждая о вступлении в брак, женщины часто говорят о «защищенности». Какой смысл, по-Вашему, вкладывается ими в это понятие в контексте брака? (одной фразой)_____
7. Мужчина – воспитатель детского сада это: ☐ Такая профессия ☐ Почему бы и нет, если семья не страдает материально ☐ «Ошибка природы» ☐ Просто блажь, ему следовало бы заняться чем-то более «мужским» ☐ Это «судьба»
8. «Домашний тиран» это тот, кто _____
9. Согласны ли Вы с утверждением «подкаблучник - это судьба»? ☐ Да ☐ Нет
10. Семья, имеющая скольких детей, является, по-Вашему, многодетной? ____ реб./дет.
11. В каком типе общества мы, по –Вашему, сейчас живем?
☐ Матриархат ☐ Патриархат ☐ Нечто среднее
12. Назовите три основных качества мужчины, необходимых для счастливой семейной жизни с ним:
_____
13. Оцените ОБЩУЮ сложность (напряженность) Вашей жизни включая все аспекты в целом: благосостояние, личная жизнь и т.д. по шкале от 1 до 10 (1 – «жизнь легка и прекрасна»; 10 - «хоть в петлю лезь»)_____ баллов
14. Нужно ли совершать активный поиск своей «второй половинки» (посещение мероприятий для знакомства, сайты знакомств и т.д.)?
☐ Да ☐ Нет
15. В кафе после ужина Вы поняли, что Вас обсчитали на незначительную сумму, причем сделали это намеренно, в надежде, что Вы не заметите. Ваши действия?
☐ Буду восстанавливать справедливость ☐ Промолчу, но больше просто не приду в это кафе
16. Есть ли все-таки на свете «настоящая любовь», в том смысле, который Вы сами придаете этому выражению? ☐ Есть ☐ Нет
17. Что делать, если отношения не сложились в трех браках? Следует ли продолжать попытки создать семью? ☐ Да ☐ Нет
18. Что такое любовь между мужчиной и женщиной? (одним словом) _____
19. Кто может **более** полноценно воспитать ребенка как личность?
☐ Одинокий мужчина ☐ Одинокая женщина ☐ Одинокий человек не может воспитать полноценную личность

Приложение 2 (продолжение)

Анкета для целевой группы «Невоцерковленные респонденты» (для женщин)

20. Муж и жена в «браке вашей мечты» - это:
☐ Помощники ☐ Соратники ☐ Партнеры ☐ Супруги ☐ Муж и жена

21. Традиционная семья - это семья, где _____

22. Стоит ли поддерживать уже распавшиеся по факту отношения, проживая совместно «ради детей»?
☐ Да ☐ Нет

23. Какую еще важную роль играет мужчина в семье, кроме материального обеспечения и защиты? _____

24. Родители расстраиваются, когда ребенок их не слушается потому, что _____

25. Сколько **всего** детей Вы хотите иметь в течение жизни? _____ (поставьте кол-во или «0»)

26. Почему мужчины изменяют? (одной фразой) _____

27. Федеральный суд по иску бывшего супруга о месте жительства малолетнего ребенка (девочка, 6 лет) оставил ребенка проживать с бывшей супругой, несмотря на то, что у нее есть клинически доказанное в суде **вяло текущее социально не опасное** психическое заболевание, которое **периодически** выражается в неадекватном восприятии мира (т.н. «грезы наяву»). Совместное проживание бывших супругов невозможно, но они в равной степени дорожат ребенком и хотели бы, чтобы ребенок проживал именно с кем-то одним. Как бы Вы отнеслись к решению суда оставить ребенка с матерью при прочих равных факторах?
☐ Поддерживаю решение суда ☐ Не поддерживаю решение суда

28. Воспитать приемного ребенка – это: (возможно несколько вариантов)
☐ Безумие ☐ Подвиг ☐ Удел немногих ☐ Вариант «преодоления» бесплодия ☐ Выражение любви

29. Верите ли Вы, что у каждого человека на Земле есть «вторая половинка»?
☐ Да, безусловно ☐ Да, но это большая редкость и скорее исключение, чем правило ☐ Нет, это «легенда» ☐ Нет, ведь если уже хочешь создать семью с этим человеком, то он и есть «половинка», а брак это ежедневный кропотливый труд по построению отношений

30. Какой метод решения острых вопросов в семье Вам наиболее предпочтителен: 1 – «состязательность мнений» (когда побеждает тот, чье мнение прозвучит более убедительно) или 2 – «совещательное единоначалие» (когда после дискуссии окончательное решение принимает все-же один человек, причем не обязательно всегда только муж, так как вопросы могут быть разными)
☐ Состязательность ☐ Единоначалие

31. Следует ли законодательно запретить право бывшего супруга на общение с ребенком в случае, если тот намеренно не платит алименты? ☐ Да, следует ☐ Нет, не следует

32. Жизнь это более всего: ☐ Борьба ☐ Удивительное приключение ☐ Жизнь это жизнь ☐ Чудо

33. Согласны ли Вы с утверждением, что с годами любовь у супругов проходит? ☐ Да ☐ Нет

34. Укажите из предложенных **ДВА самых значимых** для Вас условия, при которых супруги **НЕ МОГУТ СКАЗАТЬ**: «Мы-это семья»: ☐ Раздельный бюджет супругов ☐ Периодическое раздельное проживание (не связанное с командировками) ☐ Отсутствие государственной регистрации брака ☐ Нежелание иметь детей ☐ Долговременное проживание совместно с родителями ☐ Отсутствие взаимопонимания и совместных целей

35. Поступок художника, который подарил своей любимой миллион алых роз, продав все, что у него было, можно охарактеризовать как:
☐ Безумие ☐ Поступок настоящего мужчины ☐ Выражение настоящей любви ☐ Просто художественный образ (иносказание)

36. Человек - это одновременно социальное и биологическое существо. Не секрет, что при выборе супруга люди руководствуются, в том числе, и **чисто биологическими** соображениями (сила, ловкость, красота, способность иметь здоровое потомство и т.д.). Какова, на Ваш взгляд, доля подобных соображений в общем процессе принятия решения о создании семьи с конкретным человеком? ☐ менее 50% ☐ 50%-70% ☐ свыше 70%

37. Какие **социальные** факторы **более всего** ограничивают в настоящее время рождение большого количества детей в семье? (выберите не более 2-х факторов) ☐ Общая неуверенность в будущем ☐ Материальные трудности ☐ Отсутствие собственного жилья ☐ Желание супругов пожить «для себя» ☐ Нацеленность на карьеру ☐ Неопытность супругов в воспитании детей ☐ Социальные стереотипы

Приложение 2 (продолжение)

Анкета для целевой группы «Невоцерковленные респонденты» (для мужчин)

МрМ

Исследование общественного мнения по теме: «Современная российская семья» (вариант анкеты для мужчин)

Просим Вас ответить на вопросы по тематике современной российской семьи. Мы очень дорожим Вашим мнением и сохраним Ваши ответы конфиденциальными, они помогут сделать выводы об особенностях современной семьи и ее перспективах. Отвечайте, по возможности, честно☺. Советуем не задумываться над ответом долго. Поставьте галочку «V» напротив близкого Вам варианта или напишите краткий комментарий в одну фразу (где потребуется).

Если Вы не женаты, отвечайте на вопросы исходя из прошлого опыта или «теоретически», высказывая Ваши представления (пожелания) по исследуемым вопросам.

Ваш пол: муж. Возраст: ____ Семейное положение _____ Кол-во детей: ____, в т.ч. приёмных

1. Какой возраст вступления в брак, по-вашему, является оптимальным для молодежи в сегодняшних жизненных реалиях? _____ лет/год
2. Раннее утро. Неширокая тупиковая улица в спальном районе. В зоне видимости нет ни машин, ни людей. На пешеходном переходе горит запрещающий сигнал светофора. Вы перейдёте на «красный» или дождётесь «зелёного»? ☐ Перейду ☐ Дождусь
3. Как Вы относитесь к ношению женщинами традиционно мужской одежды, например, брюки? (фактор неблагоприятных погодных условий не рассматривается)
   ☐ это современно, ничего особенного ☐ это «размывает» границы полов ☐ это просто факт и всё
4. Назовите три преимущества «гражданского брака» по отношению к «официальному»
   _____
5. Какую **нематериальную** пользу приносит семья государству? (напишите в 1 фразе)
   _____
6. Назовите три основные причины разводов в нашей стране на Ваш взгляд:
   _____
7. Рассуждая о вступлении в брак, женщины часто говорят о «защищенности». Какой смысл, по-Вашему, вкладывается ими в это понятие в контексте брака? (одной фразой)_____
8. Мужчина – воспитатель детского сада это:
   ☐ Такая профессия ☐ Почему бы и нет, если семья не страдает материально ☐ «Ошибка природы»
   ☐ Просто блажь, ему следовало бы заняться чем-то более «мужским» ☐ Это «судьба»
9. Домашний «тиран в юбке» это та, кто _____
10. Семья, имеющая СКОЛЬКИХ детей, является, по-Вашему, многодетной? ____ реб./дет.
11. В каком типе общества мы, по-Вашему, сейчас живем?
    ☐ Матриархат ☐ Патриархат ☐ Нечто среднее
12. Назовите три **основных** качества женщины, необходимых для счастливой семейной жизни с ней
    _____
13. Оцените ОБЩУЮ сложность (напряженность) Вашей жизни включая **все аспекты** в целом: благосостояние, личная жизнь и т.д. по шкале от 1 до 10 (1 – «жизнь легка и прекрасна»; 10 - «хоть в петлю лезь») _____ баллов
14. Нужно ли совершать активный поиск своей «второй половинки» (посещение мероприятий для знакомства, сайты знакомств и т.д.)?
    ☐ Да ☐ Нет
15. В кафе после ужина Вы поняли, что Вас обсчитали на незначительную сумму, причем сделали это намеренно, в надежде на то, что Вы не заметите. Ваши действия?
    ☐ Буду восстанавливать справедливость ☐ Промолчу, но больше просто не приду в это кафе
16. Есть ли все-таки на свете «настоящая любовь», в том смысле, который Вы сами придаете этому выражению? ☐ Есть ☐ Нет
17. Что делать, если отношения не сложились в трех браках? Следует ли продолжать попытки создать семью? ☐ Да ☐ Нет
18. Что такое любовь между мужчиной и женщиной? (одним словом) _____
19. Кто может **более** полноценно воспитать ребенка как личность?
    ☐ Одинокий мужчина ☐ Одинокая женщина ☐ Одинокий человек не может воспитать полноценную личность

Приложение 2 (окончание)

Анкета для целевой группы «Невоцерковленные респонденты» (для мужчин)

20. Мужчина и женщина в «браке вашей мечты» это:
☐ Помощники ☐ Соратники ☐ Партнеры ☐ Супруги ☐ Муж и жена
21. Традиционная семья это семья, где _____
22. Стоит ли поддерживать уже распавшиеся по факту отношения, проживая совместно «ради детей»?
☐ Да ☐ Нет
23. Согласны ли Вы с утверждением «стервами не рождаются»? ☐ Да ☐ Нет
24. Какова, на Ваш взгляд, **самая важная** роль женщины в семье?
_____
25. Родители расстраиваются, когда ребенок их не слушается потому, что
_____
26. Федеральный суд по иску бывшего супруга о месте жительства малолетнего ребенка (девочка, 6 лет) оставил ребенка проживать с бывшей супругой, несмотря на то, что у нее есть клинически доказанное в суде **вяло текущее социально не опасное** психическое заболевание, которое **периодически** выражается в неадекватном восприятии мира (т.н. «грезы наяву»). Совместное проживание бывших супругов невозможно, но они в равной степени дорожат ребенком и хотели бы, чтобы ребенок проживал именно с кем-то одним. Как бы Вы отнеслись к решению суда оставить ребенка с матерью при прочих равных факторах?
☐ Поддерживаю решение суда ☐ Не поддерживаю решение суда
27. Сколько **всего** детей Вы хотите иметь в течение жизни? (поставьте кол-во или «0») _____
28. Почему мужчины изменяют? (одной фразой) _____
29. Воспитать приемного ребенка – это: (возможно несколько вариантов)
☐ Безумие ☐ Подвиг ☐ Удел немногих ☐ Вариант «преодоления» бесплодия ☐ Выражение любви
30. Верите ли Вы, что у каждого на Земле есть своя «вторая половинка»?
☐ Да, безусловно ☐ Да, но это большая редкость и скорее исключение, чем правило ☐ Нет, это «легенда» ☐ Нет, ведь если уже хочешь создать семью с этим человеком, то он и есть «половинка», а брак это ежедневный кропотливый труд по построению отношений
31. Какой метод решения **острых** вопросов в семье Вам наиболее предпочтителен? 1 – «состязательность мнений» (когда побеждает тот, чье мнение прозвучит более убедительно) или 2 – «совещательное единоначалие» (когда после дискуссии окончательное решение принимает все-же один человек, причем не обязательно всегда только муж, так как вопросы могут быть разными
☐ Состязательность ☐ Единоначалие
32. Следует ли законодательно запретить право бывшего супруга на общение с ребенком в случае, если тот намеренно не платит алименты? ☐ Да, следует ☐ Нет, не следует
33. Жизнь это более всего: ☐ Борьба ☐ Удивительное приключение ☐ Жизнь это жизнь ☐ Чудо
34. Укажите из предложенных **ДВА самых значимых** для Вас условия, при которых супруги **НЕ МОГУТ СКАЗАТЬ**: «Мы-это семья»: ☐ Раздельный бюджет супругов ☐ Периодическое раздельное проживание (не связанное с командировками) ☐ Отсутствие государственной регистрации брака ☐ Нежелание иметь детей ☐ Долговременное проживание совместно с родителями ☐ Отсутствие взаимопонимания и совместных целей
35. Согласны ли Вы с утверждением, что с годами любовь у супругов проходит? ☐ Да ☐ Нет
36. Поступок художника, который подарил своей любимой миллион алых роз, продав все, что у него было, можно охарактеризовать как:
☐ Безумие ☐ Поступок настоящего мужчины ☐ Выражение настоящей любви ☐ Просто художественный образ (иносказание)
37. Человек - это одновременно социальное и биологическое существо. Не секрет, что при выборе супруга люди руководствуются, в том числе, и **чисто биологическими** соображениями (сила, ловкость, красота, способность иметь здоровое потомство и т.д.). Какова, на Ваш взгляд, доля подобных соображений в общем процессе принятия решения о создании семьи с конкретным человеком? ☐ менее 50% ☐ 50%-70% ☐ выше 70%
38. Какие **социальные** факторы **более всего** ограничивают в настоящее время рождение большого количества детей в семье? (выберите не более 2-х факторов) ☐ Общая неуверенность в будущем ☐ Материальные трудности ☐ Отсутствие собственного жилья ☐ Желание супругов пожить «для себя» ☐ Нацеленность на карьеру ☐ Неопытность супругов в воспитании детей ☐ Социальные стереотипы

Приложение 3

Анкета для целевой группы «Воцерковленные респонденты» (для женщин)

ЦрЖ

Исследование общественного мнения по теме: «Современная российская семья» (вариант анкеты для женщин)

Просим Вас ответить на вопросы по тематике современной российской семьи. Мы очень дорожим Вашим мнением и сохраним Ваши ответы конфиденциальными, они помогут сделать выводы об особенностях современной семьи и ее перспективах. Отвечайте, по возможности, честно☺. Советуем не задумываться над ответом долго. Поставьте галочку «V» напротив близкого Вам варианта или напишите краткий комментарий в одну фразу (где потребуется).

Если Вы не замужем, отвечайте на вопросы исходя из прошлого опыта или «теоретически», высказывая Ваши представления (пожелания) по исследуемым вопросам.

Ваш пол: жен. Возраст: ____ Семейное положение _____ Кол-во детей: ____, в т.ч. приемных_____

1. Какой возраст вступления в брак, по-Вашему, является оптимальным для молодежи в сегодняшних жизненных реалиях? ___
2. Раннее утро. Неширокая тупиковая улица в спальном районе. В зоне видимости нет ни машин, ни людей. На пешеходном переходе горит запрещающий сигнал светофора. Вы перейдете на «красный» или дождетесь «зеленого»? ☐ Перейду ☐ Дождусь
3. Как Вы относитесь к ношению женщинами традиционно мужской одежды, например, брюки? (фактор неблагоприятных погодных условий не рассматривается)
☐ это современно, ничего особенного ☐ это «размывает» границы полов ☐ это просто факт и всё
4. Почему женщины, хотя и реже, чем мужчины не против создавать семью без официальной регистрации брака? (напишите три возможных причины)
_____
5. Какую **нематериальную** пользу приносит семья государству (одной фразой)?
_____
6. В чем конкретно выражается «современность» современной православной семьи (одной фразой)?
_____
7. Рассуждая о вступлении в брак, женщины часто говорят о «защищенности». Какой смысл, по-Вашему, вкладывается в понятие «защищенность» в контексте брака? (одной фразой)
_____
8. Мужчина – воспитатель детского сада это: ☐ Такая профессия ☐ Почему бы и нет, если семья не страдает материально ☐ «Ошибка природы» ☐ Просто блажь, ему следовало бы заняться чем-то более «мужским» ☐ Это «судьба»
9. «Домашний тиран» это тот, кто _____
10. Согласны ли Вы с утверждением «подкаблучник - это судьба»? ☐ Да ☐ Нет
11. Семья, имеющая **скольких** детей, является, по-Вашему, многодетной? ____ реб./дет.
12. В каком типе общества мы, по –Вашему, сейчас живем?
☐ Матриархат ☐ Патриархат ☐ Нечто среднее
13. Назовите три **основных** качества мужчины, необходимых для счастливой семейной жизни с ним:
_____
14. Оцените ОБЩУЮ сложность (напряженность) Вашей жизни включая все аспекты в целом: благосостояние, личная жизнь и т.д. по шкале от 1 до 10 (1 – «жизнь легка и прекрасна»; 10 - «хоть в петлю лезь»). _____ баллов
15. Божий промысел может совершаться и усилиями самого человека. В этой связи, нужно ли совершать активный поиск своей «второй половинки» (посещение мероприятий для знакомства, сайты знакомств и т.д.)?
☐ Да ☐ Нет
16. В кафе после ужина Вы поняли, что Вас обсчитали на **незначительную** сумму, причем сделали это намеренно, в надежде, что Вы не заметите. Ваши действия?
☐ Буду восстанавливать справедливость ☐ Промолчу, но больше просто не приду в это кафе
17. Есть ли все-таки на свете «настоящая любовь», в том смысле, который Вы сами придаете этому выражению? ☐ Есть ☐ Нет
18. Что делать, если отношения не сложились в трех браках, а идти в монастырь «без призвания» не хочется? Следует ли продолжать попытки создать семью? ☐ Да ☐ Нет

19. Что такое любовь между мужчиной и женщиной? (одним словом) _____
20. Кто может **более** полноценно воспитать ребенка как личность?
☐ Одинокий мужчина ☐ Одинокая женщина ☐ Одинокий человек не может воспитать полноценную личность

Приложение 3 (продолжение)

Анкета для целевой группы «Воцерковленные респонденты» (для женщин)

21. Муж и жена в «браке вашей мечты» это:
☐ Помощники ☐ Соратники ☐ Партнеры ☐ Супруги ☐ Муж и жена

22. Традиционная семья - это семья где _____

23. Стоит ли поддерживать уже распавшиеся по факту отношения, проживая совместно «ради детей»?
☐ Да ☐ Нет

24. Какую еще важную роль играет мужчина в семье, кроме материального обеспечения и защиты? _____

25. Родители расстраиваются, когда ребенок их не слушается потому, что _____

26. Сколько **всего** детей Вы хотите иметь в течение жизни? _____ (поставьте кол-во или «0»)

27. Почему мужчины изменяют? (одной фразой) _____

28. Федеральный суд по иску бывшего супруга о месте жительства малолетнего ребенка (девочка, 6 лет) оставил ребенка проживать с бывшей супругой, несмотря на то, что у нее есть клинически доказанное в суде **вяло текущее социально не опасное** психическое заболевание, которое **периодически** выражается в неадекватном восприятии мира (т.н. «грезы наяву»). Совместное проживание бывших супругов невозможно, но они в равной степени дорожат ребенком и хотели бы, чтобы ребенок проживал именно с кем-то одним. Как бы Вы отнеслись к решению суда оставить ребенка с матерью при прочих равных факторах?
☐ Согласен с решением суда ☐ Не согласен с решением суда

29. Воспитать приемного ребенка это: (возможно несколько вариантов)
☐ Безумие ☐ Подвиг ☐ Удел немногих ☐ Вариант «преодоления» бесплодия ☐ Выражение любви

30. Верите ли Вы, что у каждого на Земле есть своя «вторая половинка»?
☐ Да, безусловно ☐ Да, но это большая редкость и скорее исключение, чем правило ☐ Нет, это «легенда» ☐ Нет, «половинки», это не православное понятие ☐ Нет, ведь если уже хочешь создать семью с этим человеком, то он и есть «половинка», а брак - это ежедневный кропотливый труд по построению отношений

31. Какой метод решения острых вопросов в семье Вам наиболее предпочтителен: 1 - «состязательность мнений» (когда побеждает тот, чье мнение прозвучит более убедительно) или 2 – «совещательное единоначалие» (когда после дискуссии окончательное решение принимает все-же один человек, причем не обязательно всегда только муж, так как вопросы могут быть разными)
☐ Состязательность ☐ Единоначалие

32. Следует ли законодательно запретить право бывшего супруга на общение с ребенком в случае, если тот намеренно не платит алименты? ☐ Да, следует ☐ Нет, не следует

33. Жизнь это более всего: ☐ Борьба ☐ Удивительное приключение ☐ Жизнь это жизнь ☐ Чудо

34. Согласны ли Вы с утверждением, что с годами любовь у супругов проходит? ☐ Да ☐ Нет

35. Укажите из предложенных **ДВА самых значимых** для Вас условия, при которых супруги **НЕ МОГУТ СКАЗАТЬ**: «Мы-это семья»: ☐ Раздельный бюджет супругов ☐ Периодическое раздельное проживание (не связанное с командировками) ☐ Отсутствие государственной регистрации брака ☐ Нежелание иметь детей ☐ Долговременное проживание совместно с родителями ☐ Отсутствие взаимопонимания и совместных целей

36. Поступок художника, который подарил своей любимой миллион алых роз, продав все, что у него было, можно охарактеризовать как:
☐ Безумие ☐ Поступок настоящего мужчины ☐ Выражение настоящей любви ☐ Просто художественный образ (иносказание)

37. Человек - это одновременно социальное и биологическое существо. Не секрет, что при выборе супруга люди руководствуются, в том числе, и чисто биологическими соображениями (сила, ловкость, красота, способность иметь здоровое потомство и т.д.). Какова, на Ваш взгляд, доля подобных соображений в общем принятии решения о создании семьи с конкретным человеком? ☐ менее 50% ☐ 50%-70% ☐ свыше 70%

38. Какие **социальные** факторы **более всего** ограничивают в настоящее время рождение большого количества детей в семье? (выберите не более 2-х факторов) ☐ Общая неуверенность в будущем ☐ Материальные трудности ☐ Отсутствие собственного жилья ☐ Желание супругов пожить «для себя» ☐ Нацеленность на карьеру ☐ Неопытность супругов в воспитании детей ☐ Социальные стереотипы

Приложение 3 (продолжение)

Анкета для целевой группы «Воцерковленные респонденты» (для мужчин)

ЦрМ

Исследование общественного мнения по теме: «Современная российская семья» (варнант анкеты для мужчин)

Просим Вас ответить на вопросы по тематике современной российской семьи. Мы очень дорожим Вашим мнением и сохраним Ваши ответы конфиденциальными, они помогут сделать выводы об особенностях современной семьи и ее перспективах. Отвечайте, по возможности, честно☺. Советуем не задумываться над ответом долго. Поставьте галочку «V» напротив близкого Вам варианта или напишите краткий комментарий в одну фразу (где потребуется).

Если Вы не женаты, отвечайте на вопросы исходя из прошлого опыта или «теоретически», высказывая Ваши представления (пожелания) по исследуемым вопросам.

Ваш пол: муж. Возраст: ____ Семейное положение _____ Кол-во детей: ____, в т.ч. приёмных_____

1. Какой возраст вступления в брак, по-Вашему, является оптимальным для молодежи в сегодняшних жизненных реалиях? _____ год/ лет
2. Раннее утро. Неширокая тупиковая улица в спальном районе. В зоне видимости нет ни машин, ни людей. На пешеходном переходе горит запрещающий сигнал светофора. Вы перейдёте на «красный» или дождётесь «зелёного»? ☐ Перейду ☐ Дождусь
3. Как Вы относитесь к ношению женщинами традиционно мужской одежды, например, брюки? (фактор неблагоприятных погодных условий не рассматривается)
☐ это современно, ничего особенного ☐ это «размывает» границы полов ☐ это просто факт и всё
4. Какую **нематериальную** пользу приносит семья государству? (одной фразой)
_____
5. В чем конкретно может выражаться «современность» современной православной семьи? (одной фразой)
_____
6. Почему люди живут в «гражданском браке», без регистрации отношений?
_____
7. Рассуждая о вступлении в брак, женщины часто говорят о «защищенности». Какой смысл, по-Вашему, вкладывается в это понятие в контексте брака? (одной фразой)_____
8. Мужчина – воспитатель детского сада с небольшой зарплатой это:
☐ Такая профессия ☐ Почему бы и нет, если семья не страдает материально ☐ «Ошибка природы»
☐ Просто блажь, ему следовало бы заняться чем-то более «мужским» ☐ Это «судьба»
9. Домашний «тиран в юбке» это та, кто _____
10. Семья, имеющая СКОЛЬКИХ детей, является, по-Вашему, многодетной? ____ реб./дет.
11. В каком типе общества мы, по-Вашему, сейчас живем?
☐ Матриархат ☐ Патриархат ☐ Нечто среднее
12. Назовите три **основных** качества женщины, необходимых для счастливой семейной жизни с ней
_____
13. Оцените ОБЩУЮ сложность (напряженность) Вашей жизни включая **все аспекты** в целом: благосостояние, личная жизнь и т.д. по шкале от 1 до 10 (1 – «жизнь легка и прекрасна»; 10 - «хоть в петлю лезь»)_____ баллов
14. Божий промысел может совершаться и усилиями самого человека. В этой связи, нужно ли совершать активный поиск своей «второй половинки» (посещение мероприятий для знакомства, сайты знакомств и т.д.)?
☐ Да ☐ Нет
15. В кафе после ужина Вы поняли, что Вас обсчитали на **незначительную** сумму, причем сделали это намеренно, в надежде на то, что Вы не заметите. Ваши действия?
☐ Буду восстанавливать справедливость ☐ Промолчу, но больше просто не приду в это кафе
16. Есть ли все-таки на свете «настоящая любовь», в том смысле, который Вы сами придаете этому выражению? ☐ Есть ☐ Нет
17. Что делать, если отношения не сложились в **трех** браках, а идти в монастырь «без призвания» не хочется? Следует ли продолжать попытки создать семью? ☐ Да ☐ Нет
18. Что такое любовь между мужчиной и женщиной? (одним словом) _____
19. Кто может **более** полноценно воспитать ребенка как личность?
☐ Одинокий мужчина ☐ Одинокая женщина
☐ Одинокий человек не может воспитать полноценную личность

Приложение 3 (окончание)

Анкета для целевой группы «Воцерковленные респонденты» (для мужчин)

20. Мужчина и женщина в «браке вашей мечты» это:
☐ Помощники ☐ Соратники ☐ Партнеры ☐ Супруги ☐ Муж и жена

21. Традиционная семья - это семья, где _____

22. Стоит ли поддерживать уже распавшиеся по факту отношения, проживая совместно «ради детей»?
☐ Да ☐ Нет

23. Согласны ли Вы с утверждением «стервами не рождаются»? ☐ Да ☐ Нет

24. Какова, на Ваш взгляд, **самая важная** роль женщины в семье?
_____

25. Родители расстраиваются, когда ребенок их не слушается потому, что _____

26. Федеральный суд по иску бывшего супруга о месте жительства малолетнего ребенка (девочка, 6 лет) оставил ребенка проживать с бывшей супругой, несмотря на то, что у нее есть клинически доказанное в суде **вяло текущее, социально не опасное** психическое заболевание, которое **периодически** выражается в неадекватном восприятии мира (т.н. «грезы наяву»). Совместное проживание бывших супругов невозможно, но они в равной степени дорожат ребенком и хотели бы, чтобы ребенок проживал именно с кем-то одним. Как бы Вы отнеслись к решению суда оставить ребенка с матерью при прочих равных факторах?
☐ Согласен с решением суда ☐ Не согласен с решением суда

27. Сколько **всего** детей Вы хотите в течение жизни? (поставьте кол-во или «0») _____

28. Почему мужчины изменяют? (одной фразой) _____

29. Воспитать приемного ребенка это: (возможно несколько вариантов)
☐ Безумие ☐ Подвиг ☐ Удел немногих ☐ Вариант «преодоления» бесплодия ☐ Выражение любви

30. Верите ли Вы, что у каждого на Земле есть своя «вторая половинка»?
☐ Да, безусловно ☐ Да, но это большая редкость и скорее исключение, чем правило ☐ Нет, это «легенда» ☐ Нет, «половинки», это не православное понятие ☐ Нет, ведь если уже хочешь создать семью с этим человеком, то он и есть «половинка», а брак - это ежедневный кропотливый труд по построению отношений

31. Какой метод решения **острых** вопросов в семье Вам наиболее предпочтителен? 1 – «состязательность мнений» (когда побеждает тот, чье мнение прозвучит более убедительно) или 2 – «совещательное единоначалие» (когда после дискуссии окончательное решение принимает все-же один человек, причем не обязательно всегда только муж, так как вопросы могут быть разными
☐ Состязательность ☐ Единоначалие

32. Следует ли законодательно запретить право бывшего супруга на общение с ребенком в случае намеренной неуплаты им алиментов на содержание ребенка? ☐ Да, следует ☐ Нет, не следует

33. Жизнь это более всего: ☐ Борьба ☐ Удивительное приключение ☐ Жизнь это жизнь ☐ Чудо

34. Укажите из предложенных **ДВА самых значимых** для Вас условия, при которых супруги **НЕ МОГУТ СКАЗАТЬ**: «Мы-это семья»: ☐ Раздельный бюджет супругов ☐ Периодическое раздельное проживание (не связанное с командировками) ☐ Отсутствие государственной регистрации брака ☐ Нежелание иметь детей ☐ Долговременное проживание совместно с родителями ☐ Отсутствие взаимопонимания и совместных целей

35. Согласны ли Вы с утверждением, что с годами любовь у супругов проходит? ☐ Да ☐ Нет

36. Поступок художника, который подарил своей любимой миллион алых роз, продав все, что у него было, можно охарактеризовать как:
☐ Безумие ☐ Поступок настоящего мужчины ☐ Выражение настоящей любви ☐ Просто художественный образ (иносказание)

37. Человек - это одновременно социальное и биологическое существо. Не секрет, что при выборе супруга люди руководствуются, в том числе, и **чисто биологическими** соображениями (сила, ловкость, красота, способность иметь здоровое потомство и т.д.). Какова, на Ваш взгляд, доля подобных соображений в общем принятии решения о создании семьи с конкретным человеком? ☐ менее 50% ☐ 50%-70% ☐ свыше 70%

38. Какие **социальные** факторы **более всего** ограничивают в настоящее время рождение большого количества детей в семье? (выберите **не более 2-х факторов**) ☐ Общая неуверенность в будущем ☐ Материальные трудности ☐ Отсутствие собственного жилья ☐ Желание супругов пожить «для себя» ☐ Нацеленность на карьеру ☐ Неопытность супругов в воспитании детей ☐ Социальные стереотипы

Приложение 4

Свод-анализ результатов социологического исследования по теме «Современная российская семья» в категории «Студенты УрФУ»

мужчины											среднее
возраст	23	21	19	21	18	18	18	18	18	20	**19,4**
брачный статус	нж	нж	нж	нж	нж	нж	нж	нж	нж	нж	
детей	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**

женщины																среднее
возраст	20	20	21	20	18	18	19	18	19	22	22	26	22	22	22	**20,6**
брачный статус	нз	нз	нз	нз	нз	нз	нз	нз	нз	нз	нз	нз	з	нз	нз	
детей	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**

Предметное поле 2: Ценности (брак)

оптимальный возраст вступления в брак										среднее	макс	мин						
м		18	34	27	22	30	25	30	27	**27**	**34**	**18**				среднее	макс	мин
ж		30	26	26	28	25	30	25	27	28	25	25	26	22	18	**26**	**30**	**18**

три преимущества «гражданского брака (частотный анализ)					
муж.	свобода	мат. нез	мода	нет	
жен.	мат. нез	проверк	репутац	свобода	нет

Предметное поле 2: Ценности (любовь)

активный поиск супруга				
	м	%	ж	%
необходим	5	0,5	1	0,1
нет	5	0,5	14	0,9

вторая половинка					
		м	%	ж	%
есть		7	0,7	8	0,5
нет		3	0,3	7	0,5

миллион алых роз				
	м	%	ж	%
романти	3	0,3	2	0,1
обесценивают		0,0	13	0,9
нейтрал	7	0,7	0	0,0

«настоящая любовь»				
	м	%	ж	%
есть	7	0,7	12	0,8
нет	3	0,3	3	0,2

любовь у супругов проходит					
		м	%	ж	%
не проходит		7	0,7	10	0,7
проходит		3	0,3	5	0,3

что такое любовь (частотный анализ)								
муж.	иллюз	горм	партн	вз.пон.				
жен.	партн	верн	довер	химия	вз.пон.	гарм	симбиоз	уваж

Приложение 4 (окончание)

Свод-анализ результатов социологического исследования по теме «Современная российская семья» в категории «Студенты УрФУ»

Предметное поле 2: Ценности (дети)

многодетная семья - это семья, имеющая скольких детей?																среднее	макс	мин
муж.	2	-	5	3	4	4	6	3	2	3						**4**	**6**	**2**
жен.	3	3	3	3	3	3	2	3	3	4	3	3	3	3	2	**3**	**4**	**2**
сколько всего детей Вы хотите в течение жизни?																		
муж.	0	2	0	0	4	2	2	1	2							**1**	**4**	**0**
жен.	0	0	1	2	2	3	2	0	2	4	5	3	-	1	0	**2**	**5**	**0**

Предметное поле 3: Гендерные роли

муж и жена в «браке вашей мечты» (частотный анализ)					
муж.	сорат	мж	партн	помощ	
жен.	сорат	супр	мж	партн	помощ

мужчина – воспитатель				
	м	%	ж	%
воспринимается позитивно	6	0,6	14	0,9
воспринимается негативно	4	0,4	1	0,1

ношение брюк женщинами				
	м	%	ж	%
воспринимается позитивно	1	0,1	0	0,0
воспринимается негативно	8	0,9	15	1,0

Предметное поле 3: Гендерные роли (иерархия)

запрещающий сигнал светофора				
	м	%	ж	%
дождусь	5	0,5	4	0,3
перейду	6	0,5	10	0,7

Приложение 5

Свод-анализ результатов социологического исследования по теме «Современная российская семья» в категории «Невоцерковленные православные христиане»

мужчины															среднее	макс	мин
возраст	37	34	33	29	24	36	40	37	34	33	29	24	36	40	**33**	**40**	**24**
брачный статус	ж	х	х	ж	х	ж	ж	ж	х	х	ж	х	ж	ж			
детей	1	1	1			1	1	1							**1**	**1**	**1**
в т.ч. приемных																	

женщины																	среднее	макс	мин
возраст	40	34	49	38	27	36	40	45	40	34	49	38	27	36	40	45	**39**	**49**	**27**
брачный статус	з	н	з	з	н	з	з	з	з	н	з	з	н	з	з	з			
детей	1	0	2	2	0	1	2	1	1	0	2	2	0	1	2	1	**1**	**2**	**0**
в т.ч. приемных																			

Предметное поле 1: Социокультурное пространство

оптимальный возраст вступления в брак																	среднее	макс	мин
м	27	20	40	30	27	30	23	27	20	40	30	27	30	23			**28**	**40**	**20**
ж	25	35	27	27	28	25	25	25	25	35	27	27	28	25	25	25	**27**	**35**	**25**

сложность жизни																	среднее	макс	мин
м	2	4	3	2	8	5	2	4	3	2	8	5					**4**	**8**	**2**
ж	4	7	4	2	5	1	2	8	4	7	4	2	5	1	2	8	**4**	**8**	**1**

жизнь это (частотный анализ)				
м	борь	прикл	жизнь	
ж	жизнь	прик	борь	чудо

соц. факторы ограничения рождаемости (частотный анализ)					
м	мат + нею	мат+карь	мат+жил	мат+эго	стерео
ж	мат стере	мат эго	мат	мат неуве	эго

биологические факторы выбора																
м	<50	>70	50-70	50-70	50-70	>70	>70	<50	>70	50-70	50-70	50-70	>70	>70		
ж	>70	50-70	50-70	50-70	50-70	50-70	<50	50-70	>70	50-70	50-70	50-70	50-70	50-70	<50	50-70

Свод-анализ результатов социологического исследования по теме «Современная российская семья» в категории «Невоцерковленные православные христиане»

Предметное поле 2: Ценности (брак)

три преимущества «гражданского брака (частотный анализ)

м	равнопра	матнезав			
ж	мат	устраив	своб	удерж	чувства

немат. польза семьи

м	демогр	воспитат	никакой
ж	демогр		

причины разводов

м	мат	негот	вр прив	характ
ж	вр прив	неумен		

защищенность

м	поддерж	мат	
ж	стена	подд	закон

традиц семья

м	брак	полн	дети	мж	полн	
ж	единств	родств св	полн	полн	уваж	дети

если отношения не сложились в трех браках

	м	%	ж	%
надо	12	0,9	16	1,0
нет	2	0,1		0,0

Предметное поле 2: Ценности (любовь)

что такое любовь

м	притяж	взпон	огонь	семья	любовь	химия
ж	притяж	гарм	взпон	уваж	прив	

любовь у супругов проходит

	м	%	ж	%
не проход	6	0,4	8	0,5
проходит	8	0,6	8	0,5

не могут сказать

м	взпон + с	взпон+бь	бюдж + разд прож	
ж	бюд разд	взпон+разд		

вторая половинка

	м	%	ж	%
есть	4	0,3	16	1,0
нет	10	0,7		0,0

миллион алых роз

	м	%	ж	%
романтизируют		0,0	2	0,1
обесцени	6	0,4	6	0,4
нейтраль	8	0,6	8	0,5

активный поиск

	м	%	ж	%
надо	8	0,6	4	0,3
нет	6	0,4	10	0,7

«настоящая любовь»

	м	%	ж	%
есть	16	0,9	16	1,0
нет	2	0,1		0,0

Свод-анализ результатов социологического исследования по теме «Современная российская семья» в категории «Невоцерковленные православные христиане»

Предметное поле 2: Ценности (дети)

многодетной																	среднее	макс	мин
м	3	3	4	5	3	3	3	4	3	3	4	5	3	3	3	4	**4**	**5**	**3**
ж	3	3	4	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3			**3**	**4**	**3**

сколько детей																	среднее	макс	мин
м	2	6	2	2	2	2			2	6	2	2	2	2			**3**	**6**	**2**
ж	1	2	2	2	0	1	3	2	1	2	2	2	0	1	3	2	**2**	**3**	**0**

сохранить брак ради детей	м	%	ж	%
да	10	0,7		0,0
нет	4	0,3	16	1,0

воспитать приемного ребенка	м	%	ж	%
беспл	8	0,4	6	0,4
люб	8	0,4	4	0,3
удел	6	0,3	6	0,4

Предметное поле 3: Гендерные роли

муж и жена в «браке вашей мечты»							
м	партн	сор	супр	пом	партн	партн	мж
ж	партн	партн	партн	пом	сор	партн	пом

качва женщины	м	добр	честн	ум	терп	поним	женств	хозяйств	верн	красив	мягк	уважающ	
качва мужч	ж	отв	юмор	честн	увер	заб	терп	верн	добр	цельеу	надежн	вним	нежн

роль женщ	м	подд	дом	дети			
роль мужч	ж	глава	воспит	воспит	пример	подд	

полноценно воспитать личность		м	%	ж	%
	ж	4	0,3	6	0,4
	м	4	0,3	4	0,3
	никто	6	0,4	6	0,4

мужчина – воспитатель	м	%	ж	%
да	12	0,9	14	0,9
нет	2	0,1	2	0,1

ношение брюк женщинами	м	%	ж	%
размыв	2	0,1	0	0,0
норма	12	0,9	16	1,0

суд о месте жительства	м	%	ж	%
согл		0,0	12	0,8
несогл	14	1,0	4	0,3

тип обва	м	%	ж	%
патр	4	0,3	2	0,1
среднее	8	0,6	12	0,9
матр	2	0,1		0,0

запретить ли общаться родителю	м	%	ж	%
запретить		0,0	4	0,3
нет	14	1,0	12	0,8

Предметное поле 3: Гендерные роли (иерархия)

запрещающий сигнал светофора	м	%	ж	%
дождусь	4	0,3	8	0,5
перейду	10	0,7	8	0,5

состязательность мнений	м	%	ж	%
сост	4	0,3	8	0,5
един	10	0,7	8	0,5

обсчитали в кафе	м	%	ж	%
буду	12	0,9	12	0,8
нет	2	0,1	4	0,3

Приложение 6

Свод-анализ результатов социологического исследования по теме «Современная российская семья» в категории «Воцерковленные православные христиане»

мужчины																				среднее	макс	мин
возраст	40	33	40	33	39	20	38	40	37	40	33	40	33	39	20	38	40	37	**36**	**40**	**20**	
брачный статус	ж	ж	ж	нж	ж	ж	ж	ж	ж	ж	ж	ж	нж	ж	ж	ж	ж	ж				
детей	1	1	1	0	1	0	0	0	2	1	1	1	0	1	0	0	0	2	**1**	**2**	**0**	
в т.ч. приемных			1		1							1		1								
женщины																				среднее	макс	мин
возраст	34	37	40	44	37	40	40	40	42	30	34	37	40	44	37	40	40	40	42	30	**38**	**44**	**30**
брачный статус	н	н	з	з	р	р	з	з	з	н	н	н	з	з	р	р	з	з	з	н			
детей	0	0	1	0	0	2	1	1	1	0	0	0	1	0	0	2	1	1	1	0	**1**	**2**	**0**
в т.ч. приемных																						

Предметное поле 1: Социокультурное пространство

сложность жизни																				среднее	макс	мин
м	7	5	4	3	3	5	1	0	2	6	7	5	4	3	3	5	1	0	2	6	**4**	**7**	**0**
ж	5	10	2	1	4	3	3	6	2	1	5	10	2	1	4	3	3	6	2	1	**4**	**10**	**1**

жизнь это					
м	чудо	жизнь	жизнь	прикл	борь
ж	чудо	прикл	жизнь		

биологические факторы выбора																				
м	<50	50-70	>70	<50	<50	<50	>70	>70	<50	50-70	>70	<50	<50	<50	>70	>70				
ж	<50	>70	50-70	<50	>70	50-70	50-70	<50	>70	<50	<50	>70	50-70	<50	>70	50-70	50-70	<50	>70	<50

соц. факторы ограничения рождаемости						
м		мат	эго	стерео		
ж		неувер	стерео	мат	жил	эго

Свод-анализ результатов социологического исследования по теме «Современная российская семья» в категории «Воцерковленные православные христиане»

Предметное поле 2: Ценности (брак)

оптимальный возраст вступления в брак

																						среднее	макс.	мин.
м	20	30	22	21	18	21	25	25	30	20	30	22	21	18	21	25	25	30			**24**	**30**	**18**
ж	16	40	20	25	18	20	27	25	18	25	16	40	20	25	18	20	27	25	18	25	**23**	**40**	**16**

муж и жена в «браке вашей мечты»

м	мж	супр	пом	сор
ж	пом	супр	мж	сорат

современность православной семьи

м	гибк	
ж	образова	равноправие

защищенность

м	одобрени	защита закона
ж	увер	отв мужч

три преимущества «гражданского брака

м	простота	нет ответств			
ж	страх	неувер	любовь	посл шанс	

когда супруги не могут сказать, что они семья

м	бюд.+ да	бюд. + п	взпон	бюдж + регистр		
ж	взпон	взпон	прожив	рег	бюджет	дети

если отношения не сложились в трех браках

	м	%	ж	%
продолжать попытки	6	0,4	12	0,6
не продолжать попытки	10	0,6	8	0,4

нематериальная польза семьи для государства

м	традиции	цемент	стабильн	
ж	скрепа			

Предметное поле 2: Ценности (любовь)

что такое любовь

м	красота	связь	терпение	гармония	вз пон	жертва	компромисс
ж	жертв	довер	союз	единство	преданно	гармония	взпон

есть ли вторая половинка

	м	%	ж	%
есть	4	0,3	6	0,3
нет	12	0,8	14	0,7

проходит ли любовь у супругов

	м	%	ж	%
не прохо	12	0,9	20	1,0
проходит	2	0,1		0,0

нужен ли активный поиск

	м	%	ж	%
нужен	12	0,7	6	0,3
не нужен	6	0,3	14	0,7

есть ли «настоящая любовь»

	м	%	ж	%
есть	16	0,9	20	1,0
нет	2	0,1		0,0

миллион алых роз

	м	%	ж	%
романтик	4	0,2	4	0,2
обесцени	6	0,3	2	0,1
нейтраль	8	0,4	12	0,7

Предметное поле 2: Ценности (дети)

многодетная семья - это семья, имеющая скольких детей?

																				среднее	макс	мин
м	3	2	5	4	5	3	4	3	3	3	2	5	4	5	3	4	3	3		**4**	**5**	**2**
ж	3	3	4	4	4	5	3	3	3	3	3	4	4	4	5	3	3	3		**4**	**5**	**3**

сколько всего детей Вы хотите в течение жизни?

																	среднее	макс	мин
м	3	3	2	2	3	1	2	2	3	3	2	2	3	1	2	2	**2**	**3**	**1**
ж	0	3	4	2	3	2	5	4	0	3	4	2	3	2	5	4	**3**	**5**	**0**

воспитать приемного ребенка

	м	%	ж	%
подв	8	0,5	4	0,2
люб	4	0,3	12	0,6
удел	4	0,3	4	0,2

сохранить брак ради детей

	м	%	ж	%
да	8	0,4	16	0,8
нет	10	0,6	4	0,2

Свод-анализ результатов социологического исследования по теме «Современная российская семья» в категории «Воцерковленные православные христиане»

Предметное поле 3: Гендерные роли

мужчина – воспитатель					полноценно воспитать личность					ношение брюк женщинами					запретить ли общаться родителю				
	м	%	ж	%		м	%	ж	%		м	%	ж	%		м	%	ж	%
воспринимается позитивно	16	0,9	14	0,7	ж	2	0,1	4	0,2	восприни	12	0,7	14	0,7	запретит	4	0,3		
воспринимается негативно	2	0,1	6	0,3	м	2	0,1	2	0,1	восприни	6	0,3	6	0,3	нет	12	0,8	20	1,0
					никто	14	0,8	14	0,7		м								

суд о месте жительства					тип об-ва				
	м	%	ж	%		м	%	ж	%
согласен с решением	6	0,4	8	0,4	патриархат			2	0,1
не согласен с решением	8	0,6	12	0,6	среднее	18	1	14	0,7
					матриархат			4	0,2

качества женщины	м	послуш	жертвен	мудрая	смиренн	скромн	образова	мягкая	заботлив	уступчив	умная	верующ	тихая	отзывч	щедрая	терпелив	трудолю	оптимис	уважан	любящая
качва мужчины	ж	любящ	честн	ответств	хозяйств	уважающ	добрый	решител	верный											
роль женщ	м	дети	помощ	камерто	миротво	дети	хранител	очаг	помощ	покой										
роль мужч	ж	подд	иерар	организа	воспитан	основа														

Предметное поле 3: Гендерные роли (иерархия)

запрещающий сигнал светофора				
	м	%	ж	%
дождусь	6	0,3	10	0,5
перейду	12	0,7	10	0,5

состязательность мнений				
	м	%	ж	%
сост	2	0,1	8	0,4
един	16	0,9	12	0,6

обсчитали в кафе				
	м	%	ж	%
буду вос	10	0,6	8	0,4
промолч	8	0,4	12	0,6