Негосударственное частное учреждение –
образовательная организация высшего образования
«Миссионерский институт»
Кафедра теологии

Рецензия
на выпускную квалификационную работу

студента Какнаевой Татьяны Леонидовны

Тема: Интеллектуальная история единоверия (вторая половина XIX в. — 1918 г.)

1. Сведения о рецензенте:

Ф.И.О. (полностью)	*Никулин Иван Александрович*
Должность	*доцент*
Место работы	*Миссионерский институт*
Ученая степень	*кандидат богословия, канд. ист. наук*
Ученое звание	—

2. Общий анализ ВКР

2.1. Актуальность темы представленного исследования.
История единоверия всегда привлекала исследователей истории Церкви. Сегодня в связи с необходимость развивать старообрядные приходы Русской Православной Церкви весьма важно изучить различные стороны история единоверия, подходы и понимание исследователей к ее изучению.

2.2. Соответствие содержания выполненной работы заявленной теме.
Вполне соответствует. Вопросы вызывает объем исследования.

2.3. Оформление (стиль, соблюдение этики цитирования).
Стиль работы научный, этика цитирования в целом соблюдена, оформление в целом соответствует принятым нормам.

2.4. Новизна и оригинальность исследования (научно-теоретическая новизна – если присутствует, новизна в решении поставленных задач, практическая значимость представленной работы).
Автор постарался по новому изложить и суммировать позиции известных деятелей единоверия.

2.5. Степень использования современных методик исследования (эксперимент, статистическая обработка данных и др.).

~ владеет в полной мере;
~ ***владеет на удовлетворительном уровне***;
~ не владеет.

2.6. Полнота использования информационной базы (отечественных и зарубежных научных и научно-методических источников, передового опыта предприятий, учреждений, организаций, объединений и др.).
Круг использованной литературы и источников по теме рецензируемой ВКР вполне внушительно, и вполне достаточен для раскрытия темы. Однако автор не все труды из списка литературы использовал в ВКР.

2.7. Возможность практического использования результатов (наличие рекомендаций для педагогической, образовательной, научно-исследовательской, социокультурной, культурно-просветительской, художественно-творческой и других сфер деятельности).
Практическая значимость видится в возможности использования материалов в дальнейшем изучении вопроса, в преподавании специальных курсов.

3. Оценка уровня сформированности компетенций

№	Компетенция	Оценка степени сформированности компетенции (пороговый, базовый, высокий)
1	Способность использовать основы философских знаний для формирования мировоззренческой позиции (ОК-1).	**базовый**
2	Способность анализировать основные этапы и закономерности исторического развития общества для формирования гражданской позиции (ОК-2).	**пороговый**
3	Способность использовать основы экономических знаний в различных сферах жизнедеятельности (ОК-3).	**пороговый**
4	Способность использовать основы правовых знаний в различных сферах деятельности (ОК-4).	**базовый**
5	Способность к коммуникации в устной и письменной формах на русском и иностранном языках для решения задач межличностного и межкультурного взаимодействия (ОК-5).	**базовый**
6	Способность работать в коллективе, толерантно воспринимать социальные, этнические, конфессиональные и культурные различия (ОК-6).	**высокий**
7	Способность к самоорганизации и самообразованию (ОК-7).	**базовый**
8	Способность использовать методы и инструменты физической культуры для обеспечения полноценной социальной и профессиональной деятельности (ОК-8).	**пороговый**
9	Способность использовать основы теологических знаний в процессе духовно-нравственного развития (ОК-10).	**высокий**
10	Способность решать стандартные задачи профессиональной деятельности теолога на основе информационной и библиографической культуры с применением информационно-	**пороговый**

	коммуникационных технологий и с учетом основных требований информационной безопасности (ОПК-1).	
11	Способность использовать базовые знания в области теологии при решении профессиональных задач (ОПК-2).	**базовый**
12	Способность использовать знания в области социально-гуманитарных наук для освоения профильных теологических дисциплин (ОПК-3).	**базовый**
13	Способность актуализировать представления в области богословия и духовно-нравственной культуры для различных аудиторий, разрабатывать элементы образовательных программ (ПК-5).	**базовый**
14	Способность вести учебно-воспитательную деятельность в образовательных и просветительских организациях различного уровня и типа (ПК-6).	**базовый**
Вывод: сформированность компетенций на **базовом** уровне		

4. *Замечания и вопросы рецензента*

1. Очень маленький объем ВКР, автор проанализировал не все труды рассматриваемых деятелей единоверия, указанных в списке литературы.
2. Заключение не отражает выводов по главам, не совсем ясно как оно связано с содержанием работы.
3. Автор не все источники и исследования приведенные в списке литературы использовал в свой работе. Например, на труд «Павел (Леднев) Прусский, архим. Краткие известия о существующих в расколе сектах, об их происхождении, учении и обрядах, с краткими о каждой замечаниями [Текст] / архим. Павел (Леднев) Прусский. – М.: Тип. Г. Лисснера и Д. Собко, 1905. – 84 с.» нет ссылок в тексте. Таких случаев очень много!
4. Не рекомендуется в будущем использовать сокращение «РПЦ» в научных и научно-популярных, и публицистических текстах, так как официально такого сокращения нет.

5. *Общая оценка ВКР (в баллах и прописью)*

4 (хорошо)

Дата_21 июня 2019 года_____

Подпись_____

Негосударственное частное учреждение –
образовательная организация высшего образования
«Миссионерский институт»
Кафедра теологии

Отзыв руководителя на выпускную квалификационную работу

студентки: Какнаевой Татьяны Леонидовны

Тема: Интеллектуальная история единоверия (вторая половина XIX в. - 1918 г.)

1. Сведения о руководителе:

Ф.И.О. (полностью)	*Мангилев Петр Иванович*
Должность	*доцент кафедры социально-гуманитарных и естественно-научных дисциплин*
Ученая степень	*кандидат исторических наук*
Ученое звание	*доцент*

2. Работа над выпускной квалификационной работой подтверждает уровень сформированности следующих компетенций:

№	Компетенция	Оценка степени сформированности компетенции (пороговый, базовый, высокий)	Особенности проявления степени сформированности компетенции у выпускника
Общекультурные компетенции (ОК):			
1	Способность использовать основы философских знаний для формирования мировоззренчес-кой позиции (ОК-1).	базовый	Студент *знает* специфику философского и богословского дискурса в контексте социокультурных реалий; *умеет* аргументированно объяснить влияния философской и богословской мысли на социокультурные практики в различные исторические периоды; *владеет* способностью критически оценивать различные типы мировоззрений с позиции христианского вероучения.
2	Способность анализировать основные этапы и закономерности исторического развития общества для формирования гражданской позиции (ОК-2).	базовый	Студент *знает* основные этапы истории и христианской цивилизации; *умеет* объяснить особенности исторического развития христианкой культуры; *владеет* способностью сравнивать различные исторические эпохи в контексте христианского вероучения.
3	Способность использовать основы	базовый	Студент *знает* механизмы экономического обеспечения деятельности прихода; *умеет* давать

	экономических знаний в различных сферах жизнедеятель-ности (ОК-3).		оценку экономической составляющей приходской деятельности; *владеет* методами экономического планирования развития прихода.
4	Способность использовать основы правовых знаний в различных сферах деятельности (ОК-4).	базовый	Студент *знает* спектр социальных и профессиональных задач, алгоритм их решения, критерии оценки государственно-конфессиональных отношений; *умеет* интегрировать богословские и правовые знания в решении конкретных задач; *владеет* высоким уровнем правосознания, правовой терминологией, навыками применения правовых норм в своей профессиональной деятельности.
5	Способность к коммуникации в устной и письменной формах на русском и иностранном языках для решения задач межличностного и межкультурного взаимодействия (ОК-5).	базовый	Студент *знает* способы формализовать изучаемые нормы русского и иностранного языка, с целью интенсификации его применения; *умеет* выстраивать собственное вербальное и невербальное поведение в соответствии с нормами культуры изучаемого и русского языка; *владеет* навыками строить высказывание, адекватно отражающие культурные ценности изучаемого языка;
6	Способность работать в коллективе, толерантно воспринимать социальные, этнические, конфессиональ-ные и культурные различия (ОК-6).	базовый	Студент *знает* отличия в подходах к организации катехизаторской и миссионерской деятельности в соответствии с конкретными социокультурными условиями; *умеет* реализовывать катехизаторско-просветительские мероприятия в соответствии с планом работы; *владеет*способностью профессионально выстраивать взаимодействие в любой аудитории.
7	Способность к самоорганизации и самообразованию (ОК-7).	базовый	Студент *знает* этапы профессионального становления личности, механизмы и трудности социальной адаптации; *умеет* анализировать и сопоставлять результаты решения практических задач самостоятельно сформулированных с поставленных целью самообразованию, повышения квалификации; *владеет*способностью

			к самостоятельному поиску методов решения практических задач применения различных методов познания.
8	Способность использовать методы и инструменты физической культуры для обеспечения полноценной социальной и профессиональной деятельности (ОК-8).	базовый	Студент *знает* основы физической культуры и спорта как социальные феномены общества; *умеет* пропагандировать основы здорового образа жизни; *владеет* навыками и средствами самостоятельного, методически правильного достижения должного уровня физической подготовленности.
9	Способность использовать приемы первой помощи, методы защиты в условиях чрезвычайных ситуаций (ОК-9).	базовый	Студент *знает* возможные последствия ЧС, вызванных авариями, катастрофами, стихийными бедствиями и применением современных средств поражения; *умеет* идентифицировать основные опасные факторы воздействия на окружающую среду, оценивать риск и последствия их возникновения; владеет навыками по обеспечению безопасности в системе «человек-среда обитания».
10	Способность использовать основы теологических знаний в процессе духовно-нравственного развития (ОК-10).	базовый	Студент *знает* особенности богословских учений с учетом исторического контекста; *умеет* аргументированно объяснить влияние богословия на развитие культуры; *владеет* способностью критически оценивать различные религиозно-философские концепции с позиции православного вероучения.
Общепрофессиональные компетенции (ОПК):			
11	Способность решать стандартные задачи профессиональной деятельности теолога на основе информационной и библиографической культуры с применением информационно-коммуникацион-	базовый	Студент *знает* систему подходов к решению стандартных задач профессиональной деятельности теолога с учетом требований информационной безопасности; *умеет* подходить к решению стандартных задач профессиональной деятельности теолога в соответствии с особенностями информационной безопасности; *владеет* навыками систематизации и выбора необходимой информации согласно задачам профессиональной деятельности теолога на основе

	ных технологий и с учетом основных требований информационной безопасности (ОПК-1).		информационной и библиографической культуры с применением информационно-коммуникационных технологий и с учетом основных требований информационной безопасности.
12	Способность использовать базовые знания в области теологии при решении профессиональных задач (ОПК-2).	базовый	Студент *знает* основные методы обобщения информации в области теологии; *умеет* осуществлять решение практических задач с опорой на теологические знания; *владеет* способностью использовать базовые знания в области теологии при решении научных практических и профессиональных задач.
13	Способность использовать знания в области социально-гуманитарных наук для освоения профильных теологических дисциплин (ОПК-3).	базовый	Студент *знает* спектр проблем развития гуманитарных, теологических, социальных и экономических наук; *умеет* применять на практике знания о требованиях к профессиональной деятельности с учетом конкретной ситуации; владеет основными способами прогнозирования, проектирования и моделирования в области гуманитарных, социальных и экономических наук.
Профессиональные компетенции (ПК) при осуществлении такого вида профессиональной деятельности как *учебно-воспитательная и просветительская:*			
14	Способность актуализировать представления в области богословия и духовно-нравственной культуры для различных аудиторий, разрабатывать элементы образовательных программ (ПК-5).	базовый	Студент *знает* основные подходы к организации просветительской работы с различной аудиторией; *умеет* организовать просветительскую работу с различной аудиторией; *владеет* способностью проводить систематическую работу по духовно-нравственному воспитанию и просвещению.
15	Способность вести учебно-воспитательную деятельность в образовательных и просветительских организациях	базовый	Студент *знает* концепции и подходы к организации воспитания на всех уровнях образования в РФ; *умеет* оперативно осваивать передовой практический опыт педагогического сообщества по реализации воспитательной и просветительской деятельности в школе; *владеет*

	различного уровня и типа (ПК-6).		конструировать и интегрировать методики, методы и средства в зависимости от цели, этапа и формы мероприятия или урока.

3. В ходе работы над ВКР студент продемонстрировал следующие профессиональные качества:

№ п/п	Профессиональные качества	Уровень владения (высокий, средний, низкий)	Особенности проявления качеств студентом
1	Способность работать с богословско-исторической, вероучительной литературой	средний	Студент использовал научно-богословскую литературу, представленную в печатном и электронном виде.
2	Своевременность выполнения заданий каждого этапа работы	средний	Студент выполнял задание своевременно и в срок, установленный руководителем.
3	Степень инициативности и самостоятельности студента	низкий	Студент не особо активно проявлял заинтересованность в работе над планом ВКР, структурированности текста исследования. Студент имеет фрагментарное представление о научно-богословской литературе по теме ВКР.
4	Конфессиональная включенность	высокий	Является прихожанкой прихода в честь блг. Кн. Александра Невского, выполняет хозяйственные послушания.

Замечания и рекомендации руководителя:

Выпускная квалификационная работа Т.Л. Какнаевой посвящена важной и интересной теме осмысления феномена единоверия в отечественной теологии второй половины XIX – начала XX в.

Работа построена на анализе целого ряда сочинений отечественных церковных писателей. Эти тексты в большинстве своем только вовлекаются в активный научный оборот. Материал, использованный Т.Л. Какнаевой, мог дать значительно больше, но и сделанное заслуживает внимания.

Процесс и результат подготовки выпускной квалификационной работы позволяет сделать вывод о сформированности компетенций на **базовом** уровне.

Выпускная квалификационная работа Какнаевой Татьяны Леонидовны соответствует требованиям, предъявляемым к работам по направлению подготовки 48.03.01 Теология, уровень бакалавриата, профиль подготовки «Систематическая теология Православия» и может быть допущена к защите.

Дата: 25.06.2019 г. Подпись_____

АННОТАЦИЯ

на ВКР по теме «Интеллектуальная история единоверия (вторая половина XIX в. - 1918 г.)»

ВКР посвящена исследованию различных сторон истории единоверия. Воссоздается история развития интеллектуальных идей единоверия в Российской империи. В ВКР рассматриваются труды видных единоверческих деятелей, таких как: протоиерея Иоанна (Верховского), профессора Н.И. Субботина, архимандрита Павла (Прусского) и архиепископа Симона (Шлеева). Анализируются взаимоотношения единоверцев со старообрядцами, государством и иерархами официальной церкви. На богатом материале описываются причины появления единоверия. Уделено внимание полемике между единоверцами и старообрядцами, а также характеризуются взгляды старообрядцев и РПЦ на единоверие.

«___»_____20__ г. _____/_____

(подпись студента) (расшифровка подписи)

АВТОРЕФЕРАТ

46 с., 57 источников

ЕДИНОВЕРИЕ, СТАРООБРЯДЦЫ, РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ, РАСКОЛ, БЕЛОКРИНИЦКАЯ ИЕРАРХИЯ

Объектом исследования данной работы является интеллектуальная история единоверия вторая половина XIX в. - 1918 г.

Предмет исследования – интеллектуальное наследие видных деятелей единоверия.

В работе использованы **методы** исследования: теоретические (анализ и обобщение исторической периодики, богословской, культурологической, литературы; ретроспективный; анализ интеллектуальных идей единоверия; моделирование, содержательная интерпретация и анализ результатов; историко-генетический (последовательное раскрытие свойств, функций и изменений изучаемой реальности в процессе ее исторического движения), историко-сравнительный (выделение сущности изучаемых явлений по сходству и различию, а также сравнение в пространстве и времени).

Целью выпускной квалификационной работы - проследить интеллектуальное развитие истории единоверия на примере работ его видных деятелей.

В результате исследования были сделаны **выводы**:

1. Причиной возникновения единоверия было желание старообрядцев восстановление полноты церковной жизни через обретение иерархии и возможности совершения евхаристии с сохранением богослужения по старым обрядам и подчинением епархиальному начальству Русской Православной Церкви.

2. Иоанн Верховский предлагал упразднить не только правила Платон, но и само единоверие. Его идея о создании старообрядческой иерархии равночестной православной по статусу привела его к уходу из единоверия.

3. В единоверии Павел (Прусский) и Н.И. Субботин видели альтернативу старообрядческому расколу. Они не видели ничего противоестественного в государственном урегулировании этой проблемы, а именно в репрессиях старообрядцев и искусственном насаждении единоверия. Как показывает история, проблему это не решило.

4. Мысли Симона (Шлеева) об устроении церковной жизни единоверия, которые можно отнести ко всему Православию, являются важными и современными. Это мысли о

смысле и значении, о необходимости и значимости принципа выборности православного духовенства, в том числе и высшего.

Практическая значимость работы: материалы ВКР могут быть использованы при написании работ по истории единоверия, старообрядчества и конфессиональной политики в Российской империи, а также в преподавании общих и специальных курсов по отечественной истории.

Перспективы дальнейшего исследования. Проведенное исследование не исчерпывает всех аспектов интеллектуальной истории единоверия и предполагает дальнейшее изучение, а именно: недооценено интеллектуальное влияние Т.И. Филиппова (публицист, богослов) на формирование идей единоверия, а также таких деятелей как протоиерея Тимофея (Верховского).

AUTOABSTRACT

46 p., 57 sources

EDINOVERIE, OLD BELIEVERS, RUSSIAN ORTHODOX CHURCH, THE RASKOL, BELOKRINITSKOY HIERARCHY

The object of this study is the intellectual history of uni-faith in the second half of the XIX century. - 1918.

The subject of the study is the intellectual heritage of prominent figures of the same faith.

In the work was used the following research methods: theoretical retrospective; analysis of intellectual ideas of unity; modeling; historical and comparative.

The purpose of the final qualifying work is to trace the intellectual development of the history of unity on the example of the works of his prominent figures.

As a result of the study, were made such conclusions as:

1. The reason for the emergence of unity was the desire of the old believers to join the ROC with the preservation of worship in the old rites and subordination to the diocesan authorities of the Russian Orthodox Church.

2. Edinoverie Paul (Prussian) and N. And. Subbotin saw an alternative to the old believer schism. They did not see anything unnatural in the state settlement of this problem, namely in the repression of the old believers and the artificial planting of unity. As history shows, this did not solve the problem.

Practical significance of the work: WRC materials can be used in writing works on the history of unity, old belief and religious policy in the Russian Empire, as well as in teaching General and special courses on national history.

Prospects for further research. The study does not exhaust all aspects of the intellectual history of unity and involves further study.

Негосударственное частное учреждение – образовательная организация
высшего образования «Миссионерский институт»

Какнаева Татьяна Леонидовна

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

Интеллектуальная история единоверия
(вторая половина XIX в. - 1918 г.)

Направление подготовки 48.03.01 Теология
Профиль ОПОП «Систематическая теология Православия»

Руководитель:
канд. ист. наук, доц.
П.И. Мангилев

Екатеринбург, 2019 г.

Оглавление

Введение....3
Глава 1. История единоверия....8
Выводы....11
Глава 2. Картина единоверия глазами протоиерея Иоанна Верховского....12
Выводы....14
Глава 3. Концепция единоверия профессора Московской духовной академии Н.И. Субботина 15
Выводы....23
Глава 4. Архимандрит Павел Прусский пропагандист единоверия....24
Выводы....32
Глава 5. Взгляды епископа Симона на единоверие....34
Выводы....37
Заключение....39
Список литературы....41

Введение

Актуальность исследования. Сегодня все больший интерес исследователей вызывают вопросы, связанные с историей и современным состоянием единоверия[1]. Это обусловлено активизацией обсуждения проблемы «православного старообрядчества» в современном обществе.

Со второй половины XIX в. до 1918 г. происходит бурное развитие единоверия в России. Это очерчивает временные рамки исследования интеллектуальной истории единоверия и обуславливает такой интерес в современном мире к интеллектуальной истории единоверия в этот период.

В середине XIX в насильственное обращение государством старообрядцев в единоверие прекращается. Однако само единоверие все еще используется как инструмент борьбы со староверами. В среде единоверцев начинаются поиски конфессиональной идентичности.

1905 г. переломный момент в истории единоверия. В России начинается эра свободы вероисповедания. С одной стороны, единоверцы лишаются поддержки государством, с другой стороны со свободой данной государством у них появляются новые возможности, что приводит к расцвету единоверия.

В 1918 г единоверцы наконец получают свой епископат, утвержденный на Поместном соборе РПЦ в 1918 г.

Степень изученности темы. Период зарождения единоверия описан в труде Макария (Булгакова), епископа Винницкого[2]. Уже в 1864 г. появляется

---

[1] Единоверие – форма присоединения старообрядцев к официальной церкви, при которой они сохраняли богослужение по старым книгам и обрядам, но подчинялись епархиальному начальству господствующей церкви. Первая попытка легального получения старообрядцами священства из официальной церкви относится к 1735 г. С середины 50-х гг. XVIII в. начинаются поиски компромисса между властью и старообрядцами, что привело впоследствии к официальному учреждению единоверия при Павле I в 1800 г. на правилах, сформулированных митрополитом Московским Платоном (Левшиным). (См.: Палкин А.С. Единоверие в середине XVIII – начале XX в.: общероссийский контекст и региональная специфика. Екатеринбург, 2016. С. 14).

[2] Макарий (Булгаков), митр. История русского раскола, известного под именем старообрядства. СПб., 1855. С. 186.

работа П.И. Мельникова «Очерки поповщины»[3], где он рассматривает причины малого распространения единоверия.

Впервые работа, которая представляла единоверие во всех его аспектах, была написана в 1867 г. Михаилом Семиновским[4]. Она имела большую фактологическую базу.

Среди многочисленных дореволюционных исследователей старообрядчества особое место занимает фигура Николая Ивановича Субботина, профессора Московской духовной академии. Н.И. Субботин прославился не только как плодовитый писатель – автор ок. 400 научных и научно-публицистических работ, но и как издатель огромного комплекса ценнейших документов по истории старообрядчества второй половины XVII-XIX вв. опубликованные им в журнале «Братское слово»[5].

Кроме того, позиция Субботина по вопросам старообрядчества и единоверия имела большое значение в определении государственно-церковной политики в отношении указанных явлений.

В монографии «История русского раскола старообрядства» П.С. Смирнова[6] освящаются проблемы борьбы в среде единоверия между различными течениями. Организатором одного из таких течений был Иоанн Верховский. Его деятельность была в развитии идеологии «всестарообрядчества» с упразднением правил митрополита Платона. Труды отца Иоанна оставили значительный след в истории единоверия. О церковной реформе им было написано несколько работ: «Путь к решению старообрядческого вопроса»[7], «Всеподданнейшая записка единоверцев о

[3] Мельников П. И. (Андрей Печерский) Очерки поповщины // Собрание сочинений. В 8 т. Т. 7. М., 1976. С. 355-356.
[4] С[имеоновс]кий М[ихаил]. Исторический очерк единоверия. СПб., 1867. С.158.
[5] См., напр.: Субботин Н.И. В память об Алексее Ивановиче Хлудове. М., 1882; Его же. Аркадий, архиепископ Пермский и Петрозаводский, и некоторые его сочинения против раскола М., 1890, 1893, 1894. Вып. 1–3; публикации в журнале «Братское слово» и др.
[6] Смирнов П.С. История русского раскола старообрядства. СПб., 1895. 275 с.
[7] Иоанн Верховский, прот. Труды. СПб., 2014. С. 242-249.

старообрядческой самостоятельной иерархии (Август 1864 года)»[8], «Послание собору 1884 года»[9].

В.С. Марков в своей работе «К истории раскола-старообрядчества второй половины XIX в.»[10] анализирует политику государства по отношению к расколу и влияние на нее Н.И. Субботина, К.П. Победоносцева, архимандрита Павла Прусского.

Выдающийся деятель единоверия архимандрит Павел Прусский, настоятель Никольского единоверческого монастыря в Москве. Архимандрит Павел прославился как проповедник единоверия и как автор множества полемических работ против «расколоучителей».

Кроме того, позиция архимандрита Павла Прусского по вопросам старообрядчества и единоверия влияла на взгляды Н.И. Субботина, а через него опосредованно на формирование государственно-церковной политики по единоверию. При этом фигура о. Павла мало известна в православной среде, в основном, о нем знают лишь немногие священники и прихожане единоверческих приходов РПЦ.

Рассматривая интеллектуальную историю единоверия, нельзя обойти своим вниманием священника Симеона Шлеева (впоследствии – первого единоверческого епископа – Симона). Отец Симеон прославился не только как проповедник единоверия, но и как – автор множества полемических работ. Епископ Симеон внес большой вклад в изучении единоверия своим трудом «Единоверие в своем внутреннем развитии»[11].

После революции в силу создавшихся неблагоприятных условий на тему единоверия писалось мало работ, все они в основном носили

---

[8] Иоанн Верховский, прот. Труды. СПб., 2014. С. 328-417.
[9] Там же. С. 249-290.
[10] Марков В.С. К истории раскола-старообрядчества второй половины XIX в.: Переписка проф. Н.И. Субботина, преимущественно неизданная, как материал для раскола и отношений к нему правительства. (1865-1904). М., 1914. 943 с.
[11] Шлеев С.И., свящ. Единоверие в своем внутреннем развитии (в разъяснение его малораспространенности среди старообрядцев). СПб., 1910. 364 с.

просоветский характер пример тому работа В.Ф. Миловидова «Старообрядчество в прошлом и настоящем»[12].

Вопросы малого распространения единоверия затрагивает в своей работе «Старообрядчество Урала и самодержавие (кон. XVIII – сер. XIX вв.)» В.И. Байдин[13].

Е.М. Юхименко в своем труде «Старообрядческий центр за Рогожской заставою»[14] представляет положение единоверия в Москве.

Значительный вклад в осмысление роли Епископа Симона в истории единоверия внесла работа в двух томах Н.П. Зиминой «Путь на Голгофу»[15].

Первый том посвящен его биографии, во втором томе все его труды.

В настоящее время большой вклад в изучение единоверия во всех его проявлениях и его значения в истории России внес А.С. Палкин своей монографией «Единоверие в середине XVIII – начале XX в.: общероссийский контекст и региональная специфика»[16].

Несмотря на то, что степень изученности темы единоверия в вышеперечисленных работах довольно высока, но интеллектуальная история единоверия во всей своей полноте и многогранности ранее не была изучена и освещена. Попытка изучить единоверие с этой точки зрения была предпринята в данной работе.

Объектом исследования данной работы является интеллектуальная история единоверия вторая половина XIX в. - 1918 г.

Предметом исследования – интеллектуальное наследие видных деятелей единоверия: протоиерея Иоанна Верховского, профессора Н.И. Субботина, архимандрита Павла (Прусского), епископа Симона Шлеева.

---

[12] Миловидов В.Ф. Старообрядчество в прошлом и настоящем. М., 1969. С. 45.
[13] Байдин В.И. Старообрядчество Урала и самодержавие (кон. XVIII – сер. XIX вв.): Дис. ... канд. ист. наук: (07.00.02). Свердловск, 1983. 230 с.
[14] Юхименко Е. М. Старообрядческий центр за Рогожской заставою. М., 2005. С. 29-45.
[15] Зимина Н.П. Путь на Голгофу. Священномученик Симон, епископ Охтенский. В 2 т. М.: ПСТГУ, 2005. 1082 с.
[16] Палкин А.С. Единоверие в середине XVIII – начале XX вв.: общероссийский контекст и региональная специфика. Монография. Екатеринбург, 2016. 338 с.

Цель работы: проследить интеллектуальное развитие истории единоверия на примере работ его видных деятелей.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие **задачи:**

- выявление причин появления единоверия;
- оценка отношения духовных и светских властей к единоверию;
- охарактеризовать взгляды старообрядцев, а также РПЦ на единоверие;
- определение деятелей единоверия, оказавших большое влияние на интеллектуальное развитие единоверия;
- выявление идей видных деятелей, а также их влияния на возникновение новых течений в единоверии;

Методология исследования:

В работе использованы методы исследования: теоретические (анализ и обобщение исторической периодики, богословской, культурологической, литературы; ретроспективный; анализ интеллектуальных идей единоверия; моделирование, содержательная интерпретация и анализ результатов; историко-генетический (последовательное раскрытие свойств, функций и изменений изучаемой реальности в процессе ее исторического движения), историко-сравнительный (выделение сущности изучаемых явлений по сходству и различию, а также сравнение в пространстве и времени).

Работа состоит из введения, пяти глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

Глава 1. История единоверия

Обратимся к истории единоверия.

Начиная с царя Алексея Михайловича, политика государства в отношении старообрядчества была очень жесткая, вплоть до сожжения лидеров древлеправославной веры во времена Федора Алексеевича (пример тому протопоп Аввакуум и иже с ним). В 1685 г. был принят указ о наказании последователей протопопа Аввакуума вплоть до смертной казни[17].

Эпоха Петра I еще более поставила старообрядцев вне закона в силу их приверженности гонимой царем старине. Однако дальнейший ход истории привел к поиску решений легализации старообрядцев.

Уже в первой половине XVIII века имели место случаи единства старообрядцев с Церковью. В Астраханской епархии терские казаки крестились двоеперстием и соблюдали древние обряды, но в то же время подчинялись Астраханскому епископу Иллариону[18]. Такие уступки государства были обусловлены заинтересованностью в их службе на границах страны.

Во время правления Екатерины II государственная политика в отношении старообрядцев была смягчена. Это можно объяснить несколькими причинами:

- императрица была немкой, поэтому не относилась к старообрядцам так резко отрицательно;

- церковь не могла влиять в полной мере на решение светских властей, так как была ослаблена и не только введением Синода и отменой Патриаршества, но и последующей секуляризацией ее земель и подрывом ее основания (ее монастырей);

- экономически государство было заинтересованно в старообрядцах (это были успешные хозяйственники);

---

[17] Палкин А.С. Единоверие в середине XVIII – начале XX вв.: общероссийский контекст и региональная специфика. Монография. Екатеринбург, 2016. С. 36.

[18] Соколов А.Н. Православная Церковь и старообрядчество. Нижний Новгород, 2012. С. 367.

- остро стоял вопрос священства у самих ревнителей древлеправославного обряда[19].

После того как Синод в 1763 г. постановил, что двоеперстие – это не признак раскола, манифест от 3 марта 1764 г. «О учинении вновь переписи незаписавшимся потаенным раскольникам и о положении их в оклад» признал это и за всеми старыми обрядами. Все это сделало возможным то, что в селе Знаменка Новороссийской губернии в 1779 г. по благословению архиепископа Славянского и Херсонского Никифора (Феотоки) православный священник стал служить в церкви для присоединившихся старообрядцев по старопечатным книгам[20]. Прошения в синод о присылке им священников от старообрядцев Стародубья и других областей поступали в 60 – 70 гг. XVIII века, но фактических результатов не имели. Дело с «мертвой точки» удалось сдвинуть лидеру старообрядцев Стародубья иноку Никодиму. Со своими прошениями о священстве для последователей древлеправославного обряда он дошел до Г.А. Потемкина, который представил его императрице зимой 1784 г. Кроме того архиепископу Платону было подано «формальное прошение» о присоединении старообрядцев к церкви на условиях 12 пунктов. Плодов своих трудов иноку Никодиму увидеть не удалось, он умер в мае 1784 г.[21]

В 1784 г. Синод разрешил служить православным священникам по древним книгам в Стародубье. Однако первые синодальные священники появились там лишь в 1787 г.[22] К 1795 г. уже было 12 «согласнических» церквей, которые имели 6524 человека в своих приходах[23].

При Павле I такие приходы появляются в Торжке, Нижнем Новгороде, Казани. Все это приводило к необходимости выработки единых правил единоверия.

---

[19] Палкин А.С. Единоверие в середине XVIII – начале XX вв.: общероссийский контекст и региональная специфика. Монография. Екатеринбург, 2016. С. 40-41.

[20] Соколов А.Н. Православная Церковь и старообрядчество. Нижний Новгород, 2012. С. 368.

[21] Там же. С. 369.

[22] Там же. С. 370.

[23] Жмакин В.И. Начало единоверия (1780–1796) // Христианское чтение. 1900. №12. С. 987-988.

В основу правил единоверия легли 16 пунктов митрополита Платона, представлявшие собой серьезно отредактированный вариант условий, на которых в 1799 г. московские старообрядцы хотели получить священников от официальной церкви. Первым был пункт о снятии Синодом клятв на двоеперстие. 27 октября 1800 г. они были утверждены Павлом I[24]. В 1800 г. была открыта первая единоверческая церковь в Москве, а впоследствии и во многих крупных городах страны были открыты такие приходы.

Само по себе единоверие не устраивало ни старообрядцев, ни официальную церковь. При Александре I было создано всего около 30 приходов[25].

В правление Николая I единоверие стало инструментом борьбы со старообрядчеством, а не компромиссным решением проблемы раскола. Кампания насильственного обращения в единоверие привела к мощному росту числа единоверческих приходов и официально зарегистрированных единоверцев, которые в большинстве своем принимали единоверие неискренне[26]. Это вело к дискредитации единоверия как явления.

Во времена активной деятельности Субботина (1860-е – 1890-е гг.) шла активная полемика по поводу единоверия. В то время как рядовые единоверцы зачастую «уклонялись» в раскол, церковная интеллигенция и единоверческие интеллектуальные элиты спорили о судьбах единоверия.

В 1905 году выходит манифест «Об укреплении основ веротерпимости». 1905 год является рубежом в истории единоверческого движения в силу большей свободы данной государством в вопросах веры. Перед единоверцами стоят сложные вопросы, которые не решались в течение долгого времени, а именно: уравнение канонического статуса и прав приходов и духовенства единоверия с приходами и духовенством РПЦ, собственный епископат, а также отмена клятв 1666-1667 годов.

---

[24] Соколов А.Н. Православная Церковь и старообрядчество. Нижний Новгород, 2012. С. 370.

[25] Палкин А.С. Единоверие в середине XVIII – начале XX вв.: общероссийский контекст и региональная специфика. Монография. Екатеринбург, 2016. С. 271.

[26] Субботин Н.И. О единоверии (по поводу его столетнего юбилея). М., 1901. С. 97-99.

Проводятся всероссийские съезды единоверцев в 1912 и 1917 годах. На Священном Соборе Российской Православной Церкви принимается «Определение о единоверии» (19 пунктов). Правила единоверия митрополита Платона перестают действовать. Единоверческие приходы включаются в состав православных епархий. Они управляются единоверческими епископами, находящимися в подчинении епархиального архиерея. Устраняются препятствия перехода верующих и целых приходов с РПЦ в единоверие и обратно.

К 1918 году было 9 мужских и 10 женских единоверческих монастырей и 600 действующих храмов.

Выводы

Вся история единоверия представляет собой непростую цепь событий. Зародившись как миссионерский инструмент власти в борьбе с расколом и пройдя непростой путь насильственного насаждения государством в среде старообрядцев, к началу XX в. оно преобразуется в консолидированную религию со своими интеллектуалами, учеными, мыслителями и священниками.

Глава 2. Картина единоверия глазами протоиерея Иоанна Верховского

Иоанн Тимофеевич Верховский родился в 1818 г., ровно за сто лет до революции в России. Его отцом был Тимофей Александрович Верховский, на момент рождения отца Иоанна, дьякон Троицкого единоверческого девичьего монастыря Черниговской губернии. Со временем Тимофей Александрович становится священником в этом монастыре, а потом и благочинным единоверческих церквей Черниговской епархии, а впоследствии известным протоиереем и миссионером единоверия.

В 1842 году Иоанн Верховский заканчивает семинарию, в 1844 году рукополагается во священника и служит в Николо-Миловской церкви города на Неве. Он занимает активную позицию среди единоверцев, и с 1859 года выступает за право единоверческих священников венчать браки между православными.

Он участвует в полемике «О нуждах единоверия»[27], высказывается за отмену клятв 1666-1667 годов. За свою активную позицию он подвергается преследованию и эмигрирует за границу, где уклоняется в раскол, вступая в молитвенное общение с белокриницкой иерархией[28], из-за чего его лишают сана. В 1891г. он покаялся и вернулся в Россию, но это было уже перед самой смертью[29].

Иоанн Верховский делил единоверие на «истинное» и «официальное». К «истинному» единоверию он относил единоверие, о котором просили старообрядцы в 1799 году. К «официальному» же он относил единоверие, которое дало государство старообрядцам, прописанное в правилах митрополита Платона. Он обращал внимание на то, что старообрядцы, переходя в «платоновское» единоверие теряют свою идентичность, становясь ни тем и ни другим.

---

[27] К вопросу о нуждах единоверия // Православное обозрение. 1878. Т. 1. № 2. С. 323-329.

[28] Панкратов А.В. Белокриницкая иерархия // Православная Энциклопедия. Т. 4. М., 2002. С. 542-556.

[29] Майоров Р.А. Единоверие и лидер его соединенческого направления второй половины XIX века священник Иоанн Верховский: Автореф. дис. … канд. ист. наук: (07.00.02). М., 2008. С. 13-16.

Верховский был обеспокоен тем, что через «официальное» единоверие РПЦ поглощает «наше старообрядчество своим никонообрядчеством». Выход из этого положения он видел радикальный: в упразднении, так как оно «подлинное подражание латинской унии, ее иезуитской смысленности. Заслугу старообрядству оказало не “единоверие”, а признание старых обрядов»[30].

Отец Иоанн Верховский расценивал правила митрополита Платона как половинчатые, что нанесло, с его точки зрения, неизмеримый вред всему единоверию. Он стоял за «соединенство», то есть за единоверие до платоновских правил, считая его истинным.

В переписке с Г.Ф. Казанцевым-уральским единоверцем отец Иоанн указывает на то, что преодоление обрядовых проблем может быть «или а) соглашением всех к одному обряду; или б) признанием с обоих сторон равночестности и равноправности обоих обрядств… Но единоверие не есть признание Российскими церковью и правительством равночестности и равноправности обоих обрядов. А потому не есть и примирение, а известная, на хитрости и невежестве основанная, правительственная мера…»[31].

В 1865 году отец Иоанн с Г.Ф. Казанцевым подают прошение о самостоятельной старообрядческой иерархии, на него они получают отказ в предписании министра внутренних дел. Его идея о создании старообрядческой иерархии, совместной староверов-поповцев с единоверцами, равночестной православной по статусу привела его к разрыву с единоверием. Верховский ставил австрийскую белокриницкую иерархию выше единоверия[32]. Он предлагал упразднить не только правила митрополита Платона, но и само понятие единоверие. Итог его исканий был в уклонении в белокриницкую сторону. Его радикальное направление в

---

[30] Палкин А.С. Единоверие в середине XVIII – начале XX вв.: общероссийский контекст и региональная специфика. Монография. Екатеринбург, 2016. С. 239.

[31] Там же. С. 245.

[32] Палкин А.С. Единоверие в середине XVIII – начале XX вв.: общероссийский контекст и региональная специфика. Монография. Екатеринбург, 2016. С. 240.

единоверии сошло на нет к моменту его смерти. Митрополит Филарет (Дроздов) оценивал деятельность отца Иоанна как сепаратистскую. Эту позицию митрополита Филарета в дальнейшем поддерживали отец Павел Прусский и профессор Н.И. Субботин. Она стала определяющей на 50 лет в политике государства в отношении единоверия[33].

Выводы

Отец Иоанн Верховский представлял радикальную ветвь единоверцев. Будучи сыном единоверческого миссионера отца Тимофея Верховского, в конце концов он уклоняется в раскол. Его идеи большинство единоверцев не поддерживают. Политику государства в отношении единоверия на долгие полвека определяет позиция митрополита Филарета (Дроздова).

[33] Палкин А.С. Единоверие в середине XVIII – начале XX вв.: общероссийский контекст и региональная специфика. Монография. Екатеринбург, 2016. С. 248.

Глава 3. Концепция единоверия профессора Московской духовной академии Н.И. Субботина

Николай Иванович Субботин родился 13 ноября 1827 г. в семье соборного протоиерея Ивана Субботина. Отец его служил в городе Шуя Владимирской губернии. После того как Николай окончил духовное училище у себя на родине, он поступил во Владимирскую семинарию, после окончания которой в 1848 г. его послали учиться в Московскую духовную академию. Выпустился Николай Иванович из Духовной академии в 1852 г. с получением первого разряда[34].

С ноября 1852 г. он преподает церковную и Библейскую историю и церковное законоведение в Вифанской духовной семинарии[35] в Спасо-Вифанском монастыре Троице-Сергиевой Лавры. В Вифанской духовной семинарии с самого открытия большое внимание уделялось истории, что давало молодому преподавателю возможность научного роста. Так уже в 1854 г. Н.И. Субботин за труд «Об отношениях духовенства русского к князьям с XI до половины XV века» получает степень магистра богословия. Однако известность Н.И. Субботин получил не как историк средневековой церкви, а как исследователь старообрядческого раскола и неутомимый борец с ним. Переориентация его интересов, как представляется, была обусловлена рядом факторов.

Во-первых, необходимо учитывать время, в которое происходило становление молодого ученого. Годы его обучения пришлись на эпоху правления Николая I, когда государство и официальная церковь проводили достаточно жесткую политику в отношении старообрядчества. По всей стране шли преследования староверов, конфисковались моленные и часовни,

---

[34] Громогласов И.М. Профессор Николай Иванович Субботин (30 мая 1905 г.). Некролог // Портал Богослов. Ru. URL: http://archive.bogoslov.ru/bv/text/170265/index.html (дата обращения: 11.02.2016).

[35] Дубинский А.Ю. Вифанская духовная семинария // Православная Энциклопедия. Т. 8. М., 2005. С. 590-592.

старообрядцев силой заставляли перейти в единоверие[36]. Господствовавшая в это время консервативная идеология естественным образом влияла на формирование взглядов Субботина.

Во-вторых, важную роль сыграла и преподавательская деятельность Субботина. В Вифанской духовной семинарии, основанной митрополитом Платоном (Левшиным), который был известным борцом с расколом и создателем единоверия, видимо, особое внимание уделялось изучению старообрядчества и миссионерской подготовке. Ректором этой семинарии в 1831-1833 гг. был Евлампий (Пятницкий), – ставленник митрополита Филарета (Дроздова) – известного борца со старообрядческим расколом. В 1833 г. Евлампий был назначен первым епископом в только что открытое Екатеринбургское викариатство Пермской епархии, которое было создано, в первую очередь, для борьбы с расколом.

В 1860-е гг. эту же семинарию закончил и один из главных оппонентов Субботина – Николай Федорович Каптерев, придерживавшийся совершенно других взглядов, что было обусловлено его обучением, проходившим в относительно либеральные 1860-е гг.

В 1855 г. Субботин поступает на службу в Московскую духовную академию бакалавром[37]. С 1859 г. преподает герменевтику и историю старообрядческого раскола в ранге экстраординарного профессора. В 1860 г. выходит его первая статья о расколе «Опровержение раскольнических клевет на патриарха Никона»[38].

Судьба его сводит с выдающимися представителями старообрядчества. 23 июня 1865 г. нерядовые деятели старообрядчества: Епископ Коломенский Пафнутий, епископ Браиловский Онуфрий, иеромонах Иоасаф были присоединены епископом Дмитровским Леонидом к православной церкви в

---

[36] Палкин А. С. Единоверие в середине XVIII – начале XX вв. Общероссийский контекст и региональная специфика: дис. … канд. ист. наук. Екатеринбург, 2013. С. 108-123.

[37] Матюшин С., диак. Бакалавр // Православная Энциклопедия. Т. 4. М., 2002. С. 271.

[38] Субботин Н.И. Список сочинений и изданий проф. Н.И, Субботина//Богословский вестник. 1902. Т.3. № 12. С. 552.

рамках единоверия. Во всех этих событиях Н.И. Субботину «суждено было принять весьма близкое участие».

Примерно с этого же времени Н.И. Субботин ведет переписку с Коломенским епископом Белокриницкой иерархии Пафнутием. Она длится с 1865 по 1876 гг. Епископ Пафнутий имел большое влияние в среде Австрийской иерархии. Он стоял во главе присоединившихся к единоверию в 1865-1866 гг. представителей белокриницкого духовенства. В.С. Марков писал: «Даже все «братство» присоединившихся называли тогда «Пафнутьевским»»[39]. Он становится ревностным миссионером Православной Церкви. Это было оценено. Пафнутия за миссионерские труды наградили наперсным крестом и назначили жалование пятьсот рублей в год. В дальнейшем он отпадет от православия и почти вернется в раскол. Все его метания можно объяснить его необузданной самолюбивой натурой. Камнем преткновения стала борьба между Пафнутием и Павлом Прусским за ведущую роль в делах миссионерского братства во имя св. Петра Митрополита (об о. Павле и братстве – см. далее). После присоединения Павла Прусского к единоверию Пафнутий оказался отодвинутым на второй план. Однако благодаря тесным отношениям с Пафнутием Николай Иванович получает архив Белокриницкой митрополии. Это дало Субботину потрясающую документальную базу для написания истории раскола за границей и для его научных работ по старообрядчеству.

Большое влияние на Н.И. Субботина оказал один из наиболее значительных деятелей единоверия последней трети XIX в. – архимандрит Павел Прусский. В лице Павла Субботин находит «собиннаго» друга, с которым, по выражению В.С. Маркова, «связан был он узами самой тесной любви и взаимного доверия и влиянию которого во многом справедливо подчинялся». Преписка Субботина и Павла длится около 30 лет, с 1867 по 1895 гг. и насчитывает более 550 писем.

---

[39] Марков В.С. К истории раскола-старообрядчества второй половины XIX столетия. Переписка профессора Н.И. Субботина. С. 62.

Для Субботина, как расколоведа-историка, архимандрит Павел Прусский был кладезем знаний изнутри самого раскола. Ни одного важного дела по расколу Николай Иванович не начинал без благословения отца Павла[40].

14 февраля 1869 г. было первое собрание лиц, которые были заинтересованы в создании противораскольнического Братства. Оно, как и все последующие собрания Братства, проходило в доме купца Хлудова А.И (главы одного из крупнейших российских купеческих домов). В дальнейшем свою бесценную обширную библиотеку Хлудов завещал Никольскому единоверческому монастырю из уважения к отцу архимандриту Павлу Прусскому. Цели этого братства были: «Издание и распространение сочинений, обличающих неправду раскола, а так же открытия публичного собеседования со старообрядцами»[41].

В 1870 г. Субботин стал заведующим кафедры истории и обличения раскола Московской духовной академии. 12 ноября 1870 г. проект устава Братства св. Петра митрополита был рассмотрен на общем собрании благочинных г. Москвы. 2 мая 1872 г. проект устава Братства подписали 24 члена-учредителя и подали высокопреосвященнейшему митрополиту, который утвердил его. Николай Иванович, как заведующий кафедры истории и обличения раскола принимает в этом самое деятельное участие.

26 сентября 1872 г. проходит первое общее собрание из 19 лиц. Торжественное открытие Братства произошло 21 декабря 1872 г., в день памяти св. Петра митрополита. Председателем Братства был избран архимандрит Вениамин, помощником председателя – игумен Павел. Казначеем стал А.И. Хлудов, а секретарем Субботин[42]. Он становится

---

[40] Марков В.С. К истории раскола-старообрядчества второй половины XIX столетия. Переписка профессора Н.И. Субботина. С. 40.

[41] Марков В.С. К истории раскола-старообрядчества второй половины XIX столетия. Переписка профессора Н.И. Субботина. С. 41.

[42] Субботин Н.И. Записка об учреждении и первоначальной деятельности Братства св. Петра митрополита. С. 2.

бессменным секретарем этого братства, а в последние годы – товарищем председателя. Ко дню открытия в Братстве было 300 членов[43].

Изначально Братству была определена Благовещенская церковь в Златоустовском монастыре г. Москвы. Там же планировалось сделать книжную лавку для продажи и распространения литературы Братства. Но не сложилось, так как монастырь посчитал для себя это стеснительным. Поэтому для Братства была избрана церковь Грузинской Божией Матери в Никитниках. Книжную лавку открыли в апреле 1879 г. в Кремле под Ивановской колокольней, заведовал ей Е.А. Антонов (противораскольнический писатель). Но перед коронацией Николая II ее закрыли.

Уже ко дню открытия Братства была напечатана книга «Точные снимки с двух знаменитых памятников древности (Евангелия Мстислава и Евангелия Юрьевского), представляющие свидетельство о правильном начертании достопокланяемого имени Христа Спасителя Иисус, с предварительными краткими замечаниями по вопросу о имени Иисус». Эту идею подал покровитель Братства митрополит Иннокентий.

Такой выбор литературы сразу показал ту область, в которой будет вестись работа братства.

Отдельными изданиями напечатаны: «Послание Петра п. Антиохийского к Михаилу Керуларию п. Константинопольскому» по древнему славянскому списку, труды архиепископа Аркадия Пермского и Олонецкого. Архиепископа Аркадия можно назвать одним из первых миссионеров в среде старообрядцев.

В дальнейшем на средства Братства открывали церковно-приходские школы для детей старообрядцев. К 1897 г. их было 5 школ в Гуслице, где обучалось 274 ученика из старообрядцев.

---

[43] Там же. С. 11.

При обучении в этих школах старообрядчество не порицалось, и «отступления» его не упоминались. Псалтирь и Часовник читались по единоверческим изданиям, Новый Завет читался по Синодальному изданию. Крестное знамение же было двумя перстами.

Кроме того, Братством со старообрядцами проводились беседы. Летом они проходили в ограде Никольского единоверческого монастыря, с октября в зале Средних торговых рядов.

В 1874 г. выходит труд Н.И. Субботина «Происхождение ныне существующей у старообрядцев, так называемой австрийской или Белокриницкой епархии». Публичная защита его состоялась 18 апреля 1874 г., за что Николай Иванович получает степень доктора богословия и возводится советом академии в звание ординарного профессора.

В 1875-1876 гг. братство святого Петра митрополита выпускает журнал «Братское слово», который выходит четыре раза в году. Его редактором становится Н.И. Субботин. Изначально журнал был посвящен изданию «Материалов для первоначальной истории раскола». Несмотря на то, что журнал был закрыт на 6 лет, Субботин продолжает выпускать материалы каждый год, предоставляя Братству по одному тому. Субботин пишет в «Краткой исторической записке о деятелях и деятельности Братства св. Петра митрополита за двадцать пять лет его существования»: «…начав издание «Материалов для истории раскола» Деяний собора 1654 г., Братство заключило его Деяниями Большого Московского собора 1667 г…».

Митрополит Макарий был признателен Братству за эти «Материалы», так как они помогли ему написать XI том Истории Русской церкви.

Субботин придерживается одних взглядов на единоверие вместе с митрополитом Филаретом (Дроздовым). Когда в 1821 г. единоверцы подали прошение митрополиту Филарету о печатании Иосифовской псалтыри без изменений, то он наложил резолюцию о разрешении, т.к. это не противоречит «существенным истинам слова Божия». Субботин в своем

труде «О единоверии (по поводу его столетнего юбилея)» 1901 г. издания свидетельствует о его снисходительности и заботливости к единоверцам[44].

Взаимоотношения между православными и единоверцами, считает Николай Иванович, должны основываться на послании апостола Павла к Римлянам (Рим. 1:11-12), то есть на общей вере и общении в вере, и обрести в них «дарование духовное, дар Святого Духа Утешителя»[45]. Он видел цель единоверия именно в единстве с церковью.

По поводу «правильности и законности Единоверия» Субботин был согласен с митрополитом Филаретом (Дроздовым), который считал, что хоть и богослужебные обряды, и обычаи единоверцев отличаются от обрядов Православной церкви, но «не противоречат духу и значению оных». Последователи этих обрядов осуждались церковью лишь потому, что они откололись от ее единства и шли наперекор ей. Но если «есть единый дух веры и единение духа в любви и послушании», то разнообразие в обрядах не является расколом и клятвы Собора 1666 г. на единоверцев не распространяются[46]. Это митрополит Филарет подтвердил в «Изьяснение о проклятии, наложенном от собора 1667 г.». Субботин считал, что радетели «нужд единоверия» (о них см. ниже) старались принизить значение этого «Изьяснения», чтобы смутить единоверцев[47].

В 1873 г. Тертий Иванович Филиппов в собрании Общества любителей духовного просвещения С.-Петербурга поднял проблему «нужд единоверия». Т. И. Филиппов был публицистом, богословом, в 1873 г. он служил в Государственном контроле[48]. Позднее он стал Государственным контролером[49].

---

[44] Субботин Н. И. О единоверии (по поводу его столетнего юбилея). М., 1901. С. 92.

[45] Там же. С. 94-95.

[46] Там же. С. 96.

[47] Там же. С. 105.

[48] Ветвь высшей исполнительной власти, совмещавшая функции нынешней Счетной палаты и отчасти прокуратуры.

[49] Карпец В.И. Филиппов Тертий Иванович (1825-1899) / Правая.Ru. – Радикальная ортодоксия, 2004-2019. URL: http://www.pravaya.ru/ludi/450/672 (дата обращения: 20.02.2016).

В своем докладе он затронул животрепещущий вопрос единоверцев о «клятвах Собора 1667 г.». Субботин, как специалист в области расколоведения, дает оценку в своем отчете «Отчет по поводу прошений единоверцев Святейшему Синоду о нуждах единоверия»[50].

Выступление Филиппова Субботин расценил, как попытку полного отделения его «партии» единоверцев от Церкви и ее привлечение к суду за «клятвы Собора 1667 г». Главой этой «партии» Николай Иванович считал петербургского единоверческого священника Иоанна Верховского[51].

Субботин обращает внимание не то, что вопрос о «клятвах» был решен митрополитом Платоном (Левшиным) в правилах единоверия. Митрополит Платон (Левшин) считал, что клятвы Собора 1667 г. были положены не на сами обряды, а на отделяющихся от Церкви старообрядцев. Из этого следует, делает вывод Субботин, что «единоверцы партии Верховского просят того, что давно уже дано им»[52].

Николай Иванович одобрял действия Николая I против раскола. А именно запрет «принимать от раскольников гильдейские повинности». Он считал, что этим раскол ослабляется, так как основная его сила – это купцы-раскольники, перед которыми ставится выбор между своей верой и богатством. Большинство таких купцов формально перешли в единоверие, на деле оставаясь старообрядцами. После смерти Николая I часть из них вернулась в свою веру. Однако в этот период ими были открыты единоверческие церкви на Преображенском и Рогожском кладбищах[53].

Субботин расценивал это как торжество Единоверия.

---

[50] Отчет профессора Субботина по поводу прошений единоверцев Святейшему Синоду о нуждах единоверия // Lell33: Книги, Репринты, Археология, История – России, 2019. – URL: http://lell33.ucoz.ru/load/25-1-0-1657 (дата обращения: 20.02.2016).

[51] Майоров Р.А. Единоверие и лидер его соединенческого направления второй половины XIX века священник Иоанн Верховский: Автореф. дис. … канд. ист. наук: (07.00.02). М., 2008. С.141.

[52] Отчет профессора Субботина по поводу прошений единоверцев Святейшему Синоду о нуждах единоверия // Lell33: Книги, Репринты, Археология, История – России, 2019. URL: http://lell33.ucoz.ru/load/25-1-0-1657 (дата обращения: 20.02.2016).

[53] Субботин Н.И. О единоверии (по поводу его столетнего юбилея). М., 1901. С. 97-99.

Единоверцев «подозрительно смотревших на православных епископов» он называл «неистинными»[54]. Вот они-то и решили вернуть к жизни проект Никодима об особом единоверческом епископе, в результате которого единоверческая иерархия должна быть отдельна от православной церкви и даже святое миро они должны бы были освящать сами. Все это несло в себе полное отделение единоверия от православной церкви в самостоятельную ветвь. Они требовали отмены правил 1800 г. митрополита Платона и просили переименовать единоверческую церковь в «православную старообрядческую церковь». Зачинщиками этого предприятия Субботин считал единоверческого протоиерея Тимофея Верховского и его сына Иоанна Верховского[55].

В 1864 г. митрополит Филарет (Дроздов) решительно воспротивился этому, как противному «церковных канонов»[56]. Сам Субботин придерживался той же точки зрения.

Выводы

В единоверии Субботин видел альтернативу старообрядческому расколу. Он не видел ничего противоестественного в государственном урегулировании этой проблемы, а именно в репрессиях старообрядцев и искусственном насаждении единоверия. Как показывает история, проблему это не решило. После принятия манифеста 1905 о свободе вероисповедания, все те меры против старообрядцев, за которые так ратовал Субботин сошли на нет. Единоверие же оказалось в невыгодном положении. Поддержка государства прекратилась, а численностью они значительно уступали старообрядцам.

---

[54] Субботин Н.И. О единоверии (по поводу его столетнего юбилея). М., 1901. С. 108.
[55] Там же. С. 109.
[56] Там же. С. 112.

Глава 4. Архимандрит Павел Прусский пропагандист единоверия

Вся жизнь архимандрита Павла Прусского была посвящена преодолению раскола. На его взгляды в отношении раскола повлияли и эпоха, во время которой формировалась его личность и его окружение, и то, что он сам вышел из раскола и знал его изнутри. Будущий архимандрит Павел Прусский появился на свет 16 января 1821 г. В миру его звали Петр Иванович Леднев. Родился Петр в городе Сызрани. Официально его семья принадлежала к РПЦ. Фактически же его отец был федосеевцем, а дед принадлежал беглопоповскому согласию, что приводило к спорам о священстве в окружении Петра. Он с детства был в гуще проблем, волновавших старообрядчество.

Центром беспоповства федосеевского согласия было Преображенское кладбище в Москве. В тайне от отца, который был против принятия монашества сыном, Петр в 1846 г. едет туда для разрешения своих вопросов и пострижения в иночество[57]. Там он живет целый год. За этот год он приобретает всеобщее уважение.

В 1848 г. федосеевцы с Преображенского кладбища решили организовать монастырь подальше от Москвы, на случай усиления гонений на старообрядцев со стороны властей. С этой целью в Восточную Пруссию Семеном Кузмичем (настоятелем кладбища) были посланы Петр Леднев и Алексей Михеев (Михеич). В Восточной Пруссии, на землях вблизи Мазурских озер старообрядцы поселились в 20-х годах XIX века. Возникло около десяти деревень. Вот сюда в поселок Экертсдорф (сейчас Войново) в монастырь и прибыл Петр. Войновский монастырь[58] организован в 1836 г. Лаврентием Расторопиным. Впоследствии благодаря руководству Павла Прусского и финансовой помощи Преображенского кладбища монастырь

---

[57] Зыкунов Б., дьякон. Краткое жизнеописание архимандрита Павла (Леднева) Прусского. URL: http://www.pravoslavie.ru/47085.html 13.12.16 (дата обращения: 05.01.2017).

[58] Войновский старообрядческий монастырь (Польша) // Самарское староверие, 2019. URL: http://samstar.ucoz.ru/publ/38-1-0-11 (дата обращения: 05.01.2017).

расцветает и становится духовным центром старообрядцев. Иконы, книги для монастыря обеспечивает Москва[59].

В Злынском беспоповском монастыре он принимает постриг в иночество с именем Павла и возвращается обратно в Войново.

В России с его подачи открывались молельни, в которых настоятельствовали его последователи из Войновского монастыря. Павел становится лидером беспоповцев. Он дискутирует с федосеевцами по спорным вопросам старообрядческого верования. Одним из них являлся вопрос о браке, который для федосеевцев был определяющим.

Так как федосеевское согласие было беспоповским, то оно утратило церковные таинства (Евхаристию, брака, миропомазания, елеосвящения). Исповедь и крещение совершали специальные церковные наставники. Сторонники федосеевского согласия считали, что уже наступило время Антихриста, следовательно, продолжение рода не нужно. На соборе беспоповцев в Новгороде 1694 года было принято «брачное супружество совершенно отвергать…»[60]. Толк поморцев сначала согласился с этим, но впоследствии свои взгляды поменял.

Федосеевские взгляды на брак на практике приводили к чудовищным последствиям. Староженов – заключивших брак до раскола, отлучали от молитвы за рождение детей. К общей молитве они присоединялись, когда соблюдали «чистое житие». Новоженов не принимали, детей крестили, после обещания родителей разойтись. Все это приводило к большим трудностям при крещении детей. Некоторые умирали некрещенными.

Все это немало смущало Павла. Для разрешения своих недоумений он с большим усердием занялся изучением творений Святых отцов, посвященных вопросам брака, что привело его к отрицанию федосеевского учения о браке. Свои взгляды он не скрывал, что навлекло на него неудовольствие

---

[59]Зыкунов Б., дьякон. Павел Прусский. URL:http://rus-orden.com/Docs.aspx?doc=texts3/130712news.html (дата обращения: 05.01.2017).

[60] Карпец В.И. Архимандрит Павел Прусский, Никольский единоверческий монастырь в Москве и попытки преодоления раскола в XIX веке. URL:http://www.oldrpc.ru/articles/list.php?ELEMENT_ID=1154 (дата обращения: 05.01.2017).

Преображенского кладбища. Попытка урегулирования этого вопроса была предпринята Павлом в 1858 г., когда он ездил в Москву, но она не увенчалась успехом, и Войновский монастырь лишился содержания от кладбища. Разногласия в вопросе о браке были только первым шагом в обращении Павла к официальной церкви.

Вопрос о священстве также остро стоял перед старообрядцами, а значит и Павел не мог обойти его стороной. Он вовсе отходит от беспоповских взглядов, полагая, что спасения не может быть без истинного священства. После долгого изучения трудов Святых отцов он утвердился в «…вечном и неизменном существовании церкви с иерархией и таинствами…»[61].

Павел Прусский и вместе с ним другие беспоповцы не могли принять как Австрийскую Белокриницкую иерархию, так и беглых попов по причине их отпадения от церкви. В 1861 г в Войновской обители начинают молиться о возвращении священства[62].

Кроме ежедневных молитв в монастыре устанавливается день в году (воскресение второй недели Великого Поста) когда весь монастырь молился о церкви и иерархии[63].

Перед Павлом Прусским и всеми федосеевцами также остро стоял вопрос «моления за царя». Федосеевцы полагали, что поскольку царь – еретик, то молиться за него не положено. Павел же считал, что молиться за царя необходимо, потому что «…сия молитва не просто за неверного, но с нею совокупляется благосостояние верных: да тихое, рече, и безмолвное житие поживем» [64].

---

[61] Карпец В.И. Архимандрит Павел Прусский, Никольский единоверческий монастырь в Москве и попытки преодоления раскола в XIX веке. URL:http://www.oldrpc.ru/articles/list.php?ELEMENT_ID=1154 (дата обращения: 05.01.2017).

[62] Там же.

[63] Зыкунов Б., дьякон. Павел Прусский. URL:http://rus-orden.com/Docs.aspx?doc=texts3/130712news.html (дата обращения: 05.01.2017).

[64] Карпец В.И. Архимандрит Павел Прусский, Никольский единоверческий монастырь в Москве и попытки преодоления раскола в XIX веке. URL: http://www.oldrpc.ru/articles/list.php?ELEMENT_ID=1154 (дата обращения: 05.01.2017).

В конце концов, все эти размышления приводят Павла к мысли перехода в единоверие.

В 1867 г. он уезжает в Москву, где встречается с митрополитом Московским Филаретом. 25 февраля 1868 г. именно в день, назначенный в Войновском монастыре для молений о церкви и иерархии (воскресение второй недели Великого Поста) Московский викарий Леонид (Краснопевков) присоединил Павла Прусского к Церкви на правах единоверия. Вместе с ним в единоверие перешло 15 войновских иноков[65].

Принимая во внимание личность отца Павла, а он был бессребреником, в высшей степени стремящийся к «Горнему Иерусалиму», к беспристрастному исканию истины, глубоко уважаемый последователями древлеправославной веры, это событие в среде старообрядцев произвело эффект «разорвавшейся бомбы». Если учесть, что 23 июня 1865 г. нерядовые деятели старообрядчества: Епископ Коломенский Пафнутий, епископ Браиловский Онуфрий, иеромонах Иоасаф были присоединены епископом Дмитровским Леонидом к православной церкви в рамках единоверия, то можно сделать вывод о том, что единоверие в тот момент истории получило импульс для дальнейшего развития[66].

Павел Прусский перешел в единоверие в зрелом возрасте, ему было 47 лет, после многих лет терзаний и раздумий. Это было решение, обусловленное не поиском выгоды, а поиском истины. И когда Архимандрит Павел обрел ее в соединении с Матерью Церковью, то он приложил все усилия, для того, чтобы как можно больше людей обрели ее вместе с ним.

Павла можно назвать одним из самых известных миссионеров, перешедших в официальную церковь из старообрядчества. Отец Павел обличал неправду раскола, как человек, который «не только зная эту

[65] Палкин А.С. Единоверие в середине XVIII – начале XX в.: общероссийский контекст и региональная специфика. М., 2016. С. 252.

[66] Субботин Н.И. О единоверии (по поводу его столетнего юбилея). М., 1901. С. 115.

неправду, но и сам будучи в расколе, пережил все терзания верующей души»[67].

Он опосредованно оказал немалое влияние на политику государства в сфере старообрядчества и единоверия. Его работа с журналом «Братское слово» и проповедь в среде старообрядцев внесла большой вклад в развитии единоверия.

Отец Павел был неутомимым пропагандистом единоверия. В единоверии архимандрит Павел видел альтернативу старообрядческому расколу. В силу того, что Павел Прусский расценивал раскол как силу, враждебную российскому государству и православной церкви, он не усматривал ничего противоестественного в государственном урегулировании этой проблемы, а именно в репрессиях старообрядцев и искусственном насаждении единоверия. Не желание государства и церкви реформировать правила митрополита Платона привело к тому, что единоверие в своем развитии оставалось на уровне 1800 г. Как показывает история, проблему это не решило. После принятия манифеста 1905 о свободе вероисповедания, все меры против старообрядцев, а единоверие без поддержки государства оказалось в более худшем положении, чем сами старообрядцы.

Кроме того, итогом такой политики государства и церкви было то, что единоверие было значительно дискредитировано в глазах верующих. Все это привело к уменьшению приходов единоверческих церквей и локализации их в более крупных городах страны.

Павел Прусский – выдающийся писатель и полемист, был участником многочисленных споров со староверами. Содержание этих споров зачастую находило отражение в полемических работах Павла. Принимая во внимание огромный объем трудов, написанных Павлом Прусским, мы приняли решение рассмотреть особенности полемики Павла на примере одной из его работ, являвшейся частью его многолетнего противостояния с

[67] Марков В.С. К истории раскола-старообрядчества второй половины XIX столетия. Переписка профессора Н.И. Субботина. М., 1914. С. 36.

беспоповским[68] начетчиком Иваном Ивановичем Зыковым[69]. В центре этого спора оказались различия в обрядах православной церкви и староверов.

Рассмотрим аргументы, которые приводит архимандрит Павел в защиту Русской православной церкви в своем труде «Ответы беспоповскому начетчику (Зыкову) на три предложенные им вопроса»[70].

Первым вопросом в полемике Павла Прусского и И.И. Зыкова стоит проблема перстосложения. Зыков видит в троеперстии причину того, что Русская Православная церковь «впала в ересь и лишилась даров благодати Св. Духа на священство»[71].

На это архимандрит Павел ответствует, что перстосложение не относится к догмату веры, а является церковным обычаем различным в разных церквях. Перстосложение не определяется ни Евангелием, ни апостолами, ни правилами вселенских соборов. Сами же старообрядцы, проповедуя это, впадают в грех установления нового догмата - догмата перстосложения. Догмат же может быть утвержден только вселенским собором.

РПЦ на соборе 1667 г. не внесла «новопридуманное» перстосложение, а приняла для всей Русской Православной церкви уже установленное во вселенской церкви троеперстие. Несмотря на различие в перстосложении до патриарха Никона русская церковь не отделялась от вселенской церкви, как это делают сторонники древлеправославной веры.

Архимандрит Павел оценивает такое отношение к перстосложению неадекватным, так как «они заменение последних двух малых перстов двумя

---

[68] Агеева Е.А. Беспоповцы // Православная Энциклопедия. Т. 4. М., 2002. С. 702-723.

[69] Зыков Иван Иванович (1837, дер. Будьково Покровского у. Владимирской губ., ныне Орехово-Зуевского р-на Московской обл.- 1913, с. Кабаново, там же), деятель старообрядческого поморского согласия, полемист. Зыков, владевший большой библиотекой древних книг, участвовал в многочисленных полемических собеседованиях с правосл. миссионерами, с единоверцами, с др. старообрядцами, на которых он отстаивал учение поморцев. Он часто говорил поучения в беспоповских моленных как в родных местах, так и во время поездок по Волге, Кавказу, Оренбуржью. Иван Иванович похоронен на кладбище в Ликино (ныне Ликино-Дулёво Московской обл.). (См.: Агеева Е.А. Зыков // Православная Энциклопедия. Т. 20. М., 2002. С. 412).

[70] Павел (Леднев) Прусский, архим. Ответы беспоповскому начетчику (Зыкову) на три предложенные им вопроса. М., 1886. С. 2.

[71] Там же. С. 3.

большими в образовании Святой Троицы почитают отпадением от самой веры во Святую Троицу, за эти два перста ратуют, как за лица Святой Троицы»[72].

Такое отношение к перстосложению архимандрит Павел Прусский называет «персто-почитательством» в силу того, что старообрядцы «за честь перстов стоят как за честь ипостасных лиц».

На замечание Ивана Ивановича, что двуперстие оправдано более древним происхождением Павел Прусский обращает внимание на более древний обычай иметь жену епископам, но который был впоследствии отменен.

Вторым пунктом в полемике Павла и Зыкова стоит вопрос «о тройственном аллилуйя». Старообрядцы расценивают «тройственное аллилуйя» как еретическое. Последователи древлеправославной веры держатся определений Стоглавого собора 1551 г. о двукратном пении «аллилуйя» с прибавлением к нему «Слава Тебе Боже». Придавая значение «аллилуйя» - «Слава Тебе Боже» и считая его за третье «аллилуйя». Павел Прусский доказывает, ссылаясь на Афанасия Великого, что «тройственное аллилуйя поется в прославление трех божественных лиц, а «Слава Тебе, Боже», по тройственном аллилуйя, в честь единого в трех лицах Божества…»[73]. Архимандрит Павел не расценивает двукратное «аллилуйя» старообрядцев как еретическое, но замечает, что в нем не вполне выражается богословие о Святой Троице.

Третьим пунктом в анализируемой полемике значится вопрос «о времени зачатия души человеческой». Данная тема не определена в догматах церкви, поэтому Павел Прусский отказывается ее обсуждать с Зыковым, указывая на необоснованность его обвинений в сторону РПЦ.

---

[72] Павел (Леднев) Прусский, архим. Ответы беспоповскому начетчику (Зыкову) на три предложенные им вопроса. М., 1886. С. 6.

[73] Там же. С. 11.

Четвертым пунктом стоит вопрос «о мерах наказания телесного». Иван Иванович считает, что епископы собора 1666 г. «определив подвергнуть телесным озлоблениям» последователей древлеправославной церкви, «через сие отпали от православия и лишились даров Св. Духа в священодействиях»[74]. На это архимандрит Павел отвечает выдержками из соборного Уложения патриарха Иосифа, где за хулу на Господа и Пресвятую Богородицу предписывается того отступника сжечь.

Пятый пункт «о запрещении новых исправлений Служебника» Павел Прусский в силу того, что в этом нет нарушений веры, не рассматривает.

Шестой пункт «об отмене постановлений Стоглавого собора». Зыков И.И. обвиняет РПЦ в изменении некоторых пунктов Стоглавого собора. На это архимандрит Павел отвечает, что сами старообрядцы не выполняют постановлений этого собора, приводя в пример то, что «Стоглавый собор определил в символе веры что-либо едино глаголати, - или «Господа», или «истинного». А именуемые старообрядцы неотменно требуют в символе веры обоих слов»[75].

Седьмой пункт «о числе просфор на проскомидии»[76]. В старообрядческой традиции проскомидия совершается на семи просфорах:

1. Вокруг Агнца (изъятого из первой просфоры) собирается вся Церковь святых, Иерусалим небесный: апостолы, мученики и все святые во главе с Материю Божией;

2. Из второй просфоры вынимается частица и ставится по правую сторону Агнца в воспоминание и честь Матери Божией, что «предстоит одесную престола Царева, в ризу, позлащенную одеяна»;

3. Из третьей – в честь святых небесных сил бесплотных, Иоанна Крестителя и всех святых.

---

[74] Павел (Леднев) Прусский, архим. Ответы беспоповскому начетчику (Зыкову) на три предложенные им вопроса. М., 1886. С. 15.

[75] Там же. С. 17.

[76] Кулигин Д., свящ. Проскомидия, ее чинопоследование и идейное содержание // Азбука веры, 2005. URL: https://azbyka.ru/proskomidiya-ee-chinoposledovanie-i-idejnoe-soderzhanie (дата обращения 04.04.2017).

4. Из четвертой вынимается частица за священство;

5. Из пятой – «за царя и иже во власти суть»;

6. Из шестой – в первую очередь за настоятеля монастыря или за духовного отца, совершающего Проскомидию священника, за всех служащих в храме и всех живущих христиан;

7. Из седьмой – за усопших.

В православной традиции на проскомидии используется пять просфор:

1. Агничная;

2. Богородичная;

3. девятичинная;

4. заздравная;

5. заупокойная. Главной является Агничная просфора, из которой приготовляется св. Агнец.

В ответ на обвинение И.И. Зыкова в том, что православная церковь на проскомидии использует пять просфор, Павел Прусский указывает на то, что Святая церковь на этот счет не имела точно определенных правил.

Восьмой пункт полемики «о начертании и произношении имени Спасителя». В данном вопросе идет речь о разной традиции в написании имени Иисус. В православной традиции Имя Господа Нашего Иисуса Христа пишется с удвоенной гласной «и», а последователи древлеправославной веры пишут «Исус». На обвинения Зыкова архимандрит Павел ответствует, что прежде чем делать выводы в данном вопросе надо его исследовать, а именно определить, как Имя «Иисус» звучало на еврейском времен Христа и как его передали апостолы в Евангелии на греческом языке.

Выводы

Все рассмотренные пункты разногласий старообрядцев и РПЦ не касаются догматов веры, следовательно, не могут привести к потере «даров благодати Святого Духа на священнодействие. К такому выводу приходит

Павел Прусский. А это значит, что все обвинения РПЦ Зыковым И.И. не состоятельны.

Глава 5. Взгляды епископа Симона на единоверие

В основу настоящей главы положены издания, осуществленные до революции 1917 г., следующих источников мыслей Владыки Симона:

1. Единоверие и его столетнее организованное существование в Русской Церкви. СПб.: Типо-литография В. В. Комарова, 1901;

2. К вопросу: Какой епископ нужен Единоверию? СПб.: Типо-литография В. В. Комарова, 1905;

3. Журнал «Правда Православия» 1906. Еженедельный единоверческий журнал. СПб.

По С. Шлееву: единоверие – совокупность приходов Русской Церкви, единых с ней по вере, но разнствующих от нее в обряде. «Единоверие, таким образом, – отдел старообрядчества, допущенный на основании единства в общении с Русской Церковью», – говорил С. Шлеев[77]. В своем труде, единоверие и его столетнее организованное существование в русской Церкви, отец Симеон обращает внимание на то, что многие духовные лица очень мало понимают во всем деле единоверия, часто смешивая его с поповщинским расколом, другие же: смотрят на него очень двусмысленно, видя в нем, если тоже не раскол, то, в крайнем случае, нечто отдельное от православия.

Весь этот труд был посвящен объяснению православным сущности и значения единоверия, его тождества с православием, его равноблагодатности с ним. Отец Симеон указывает на то, что все дело не только в неправильном понимании соотношения догмата и обряда, т.е. не только в теории, нор и в практике – в общей церковно-государственной политике. государство опасалось нелояльности инообрядных своих граждан. Церковь опасалась влияния враждебного ей старообрядчества на своих прихожан, представлявшего реальную силу. Поэтому взгляды отца Симеона существенно расходились с общепринятыми и поддерживаемыми

[77] Шлеев С., свящ. Единоверие в своем внутреннем развитии. СПб., 1910. С. 1.

авторитетом Святейшего Синода. Он доказывал, что единоверие и православие составляют в существе одну Церковь, несмотря на разность в обрядах, и, что оба обряда равны по православности и древности. отец Симеон считал, что единоверие, несмотря на существенную разность в обрядах, соединено с православием единством веры, таинств и священноначалия, и она «одинаково-равночестно входят в состав единой святой соборной апостольской Церкви… В храмах православных и единоверческих един Господь, исповедуется единая вера, совершается единое Крещение, приносится единоумилостивительная бескровная жертва Христова, приемлется единопречистое тело и кровь животворящая»[78].

Шлеев говорил, что единоверие не справедливо трактовать как самостоятельное общество, которое не принадлежит к Русской Церкви, не входит в ее состав, а только состоит в общении, как самостоятельная Церковь[79].

В конце обзора истории единоверия отец Симеон выражает надежду, что наступят правильные обоюдные отношения единоверцев и православных, что приведет к равночестному одинаковому употреблению на практике того и другого обряда.

«Какой епископ нужен Единоверию?» – это вторая полемическая брошюра отца Симеона, напечатанная в Санкт-Петербурге в 1905 г. Отец Симеон снова и снова утверждает в своей брошюре мысль о православности старого обряда и его равночестности с новым, о единоверцах как истинных сынах Церкви и проводит мысль, что дарование единомысленного самостоятельного епископа является единственным путем оживления единоверия и привлечения через него в церковь старообрядцев. Он пишет, что через введение единоверческих викариатств «вряд ли можно дойти до объединения старообрядцев с Церковью и до прекращения через это религиозной вражды среди единого русского народа». Он представляет, что

[78] Шлеев С., свящ. Единоверие и его столетнее организованное существование в Русской Церкви. СПб., 1901. С. 20.
[79] Там же. С. 36.

единоверческие викариатства – это полумера на почве Платоновского единоверия[80].

Отец Симеон разъясняет, что дело не в поклонении обряду как таковому, а в глубокой связи между обрядом и внутренним духовным состоянием человека, его молитвенным настроем, и через своего единомысленного епископа они желают сохранить «устои своей старой церковной жизни…».

Прихожане единоверческих церквей желают обособления только для того, чтобы сохранить у себя благочинное стояние. Еще одна причина, по которой единоверцы ищут себе самостоятельного епископа – сохранение в Церкви монастырских устоев и в жизни домашней строгости нравов. По мысли отца Симеона кроме него (единомысленного самостоятельного епископа) «никто, – ни викарные епископы, ни священники в нынешних единоверческих церквях, – не в силах оградить единоверие от посягательства на его церковный домашний быт»[81].

Перейдем к рассмотрению третьего источника – журналу «Правда Православия». В первом номере журнала отец Симеон пишет: «Христианское построение жизни не вмещается всецело в стены храма. Знамением Христа объемлется вся полнота жизни. И вот настоящее православие, глухое к общественному государственному устроению жизни, замкнулось в стены храмовые, облюбовало условную декорацию и в лице иных представителей духовенства свело назначение Церкви на одно исключительное богослужение… Будущее православия…заключается во внесении христианской струи в поток общественной государственной жизни…»[82].

Так отец Симеон Шлеев видел предназначение Церкви и в частности единоверия в обществе. Он призывает общество увидеть в Церкви духовно-

---

[80] Шлеев С., свящ. К вопросу: какой епископ нужен Единоверию? // Старообрядческий вестник. 1905. № 1. С. 13.
[81] Там же. С. 15-17.
[82] От редакции: вступ ст. // Правда Православия. 1906. № 1. С. 1-2.

нравственную силу и признать за ней право в тяжелых, переломных обстоятельствах времени обратиться к народу со словами мудрого пастырского увещевания.

Отец Симеон считает, что «православие – это, как церковная организация, и на русской земле самая численная организация, на фоне современности стоит без признания»[83]. Будущий Владыка видит главной миссией своего журнала становление голосом Истины в обществе.

Особое значение отец Симеон придавал объяснению традиций, обычаев и богослужений старого обряда. Он считал, что причины упадка христианского духа в единоверческих приходах очень разнообразны, но, главным образом, сводятся к отсутствию научения пастырями своих прихожан к истинам веры Христовой, к недостаточному пониманию большинства мирян совершающегося в церкви богослужения.

Желая послужить своей братии единоверцам в деле уяснения для них богослужения, батюшка просил Священный Синод разрешить печатать при журнале переводы на русский язык стихиры канонов на воскресные и праздничные дни, параллельно со старопечатным текстом. Священный Синод удовлетворил ходатайство, и с того времени в журнале регулярно печатались русские и славянские тексты старообрядческого богослужения.

В реалиях того времени журнал имел неоценимое значение для единоверия, на его издание батюшка было затрачено немало сил и времени, однако плоды его трудов внесли большой вклад в утверждение единоверия.

Выводы

Надо сказать, что мысли Владыки об устроении церковной жизни единоверия, которые можно отнести ко всему Православию, являются важными и современными. Это мысли о смысле и значении, о необходимости и значимости принципа выборности православного

[83] Шлеев С., свящ. К вопросу: какой епископ нужен единоверию? // Старообрядческий вестник. 1905. № 1. С. 15-17.

духовенства, в том числе и высшего, в обосновании которого приводит подробные экскурсы в область истории Вселенской Церкви и церковного права, о богослужении и церковной дисциплине, о церковно-общественной жизни и роли в ней мирян и т.д.

Заключение

События зарождения единоверия в конце VIII-XIX вв. во многом предопределили ход истории единоверия в будущем. Причиной возникновения единоверия было желание старообрядцев восстановление полноты церковной жизни через обретение иерархии и возможности совершения евхаристии с сохранения богослужения по старым обрядам и подчинением епархиальному начальству Русской Православной Церкви.

В основу правил единоверия легли 16 пунктов митрополита Платона, представлявшие собой серьезно отредактированный вариант условий, на которых в 1799 г. московские старообрядцы хотели получить священников от официальной церкви.

В правление Николая I единоверие стало инструментом борьбы со старообрядчеством, а не компромиссным решением проблемы раскола. Кампания насильственного обращения в единоверие привела к мощному росту числа единоверческих приходов и официально зарегистрированных единоверцев, которые в большинстве своем принимали единоверие неискренне. Это вело к дискредитации единоверия как явления.

В конце XIX – начале XX в. единоверие переживало сложные времена. Это время в единоверии можно охарактеризовать как застой, который провоцировал рост кризисных явлений. Наиболее ярко это проявилось в формировании различных направлений единоверия. В 1860-е гг. появилось направление, которое можно определить, как «радикальное» (к нему принадлежали о. Иоанн Верховский и Г.Ф. Казанцев). Его целью было создание «всестарообрядческой иерархии», в которую должны были войти староверы-поповцы и единоверцы, при этом И.Т. Верховский предлагал уничтожить правила митрополита Платона и само понятие «единоверие».

Решающее влияние на политику государства в конце XIX в. в отношении единоверия оказывал профессор Н.И. Субботин и архимандрит Павел Прусский, которые следовали консервативной традиции, заложенной

митрополитами Платоном (Левшиным) и Филаретом (Дроздовым). В единоверии Павел (Прусский) и Н.И. Субботин видели альтернативу старообрядческому расколу. Они не видели ничего противоестественного в государственном урегулировании этой проблемы, а именно в репрессиях старообрядцев и искусственном насаждении единоверия. Как показывает история, проблему это не решило.

На рубеже XIX-XX вв. в связи с несостоятельностью консервативного курса начало набирать силу новое направление – реформистское, возглавляемое архиепископом Симоном (Шлеевым). Его сторонники добивались создания единоверческого епископата. Мысли Симона (Шлеева) об устроении церковной жизни единоверия, которые можно отнести ко всему Православию, являются важными и современными. Это мысли о смысле и значении, о необходимости и значимости принципа выборности православного духовенства, в том числе и высшего.

В начале XX в. произошел значимый для единоверия перелом: из преимущественно массового явления оно окончательно становится своеобразной «элитарной», относительно консолидированной религией, имеющей сравнительно небольшое число последователей.

После 1905 г. начался очередной этап развития единоверия, в ходе которого единоверческим элитам в 1918 г. удалось добиться создания единоверческого епископата, однако развитие единоверия было прервано революционными событиями, Гражданской войной и установлением атеистической советской власти.

Список литературы

1. Агеева Е.А. Беспоповцы [Текст] / Е.А. Агеева // Православная Энциклопедия. Т. 4. – М.: Церковно-научный центр «Православная Энциклопедия», 2002. – С. 702-723.

2. Агеева Е.А. Зыков [Текст] / Е.А. Агеева // Православная Энциклопедия. Т. 20. – М.: Церковно-научный центр «Православная Энциклопедия», 2002. – С. 412.

3. Байдин В.И. Старообрядчество Урала и самодержавие (конец XVIII – середина XIX вв.) [Текст]: Дис. … канд. ист. наук: (07.00.02) / В. И. Байдин. – Свердловск, 1983. – 230 с.

4. Громогласов И.М. Профессор Николай Иванович Субботин (30 мая 1905г.): Некролог [Электронный ресурс] / И.М. Громогласов // Портал Богослов. Ru. – URL: http://archive.bogoslov.ru/bv/text/170265/index.html. – Дата обращения: 11.02.2016.

5. Деяния Священного Собора Православной Российской церкви 1917-1918 гг. [Текст]: В 11 т.; Т. 1. – Репр. Изд. – М.: Изд-во Новоспас. монастыря, 1994. – 188 с.

6. Дубинский А.Ю. Вифанская духовная семинария [Текст] / А.Ю. Дубинский, Г.Е. Колыванов // Православная Энциклопедия. Т. 8. – М.: Церковно-научный центр «Православная Энциклопедия», 2005. – С. 590-592.

7. Единоверческое духовенство Санкт-Петербурга [Электронный ресурс] // Единоверческая община СПб. – URL: http://d94645.u24.alta-hosting.ru/index.php?catid=35:history&id=89:edinover-priest-spb&Itemid=56&option=com_content&view=article. – Дата обращения: 05.01.2018.

8. Жмакин В.И. Начало единоверия (1780–1796) [Текст] / В.И. Жмакин // Христианское чтение. – 1900. – №12. – С. 979-1004.

9. Зимина Н.П. Путь на Голгофу. Священномученик Симон, епископ Охтенский[Текст]: В 2 т. / Н.П Зимина. – М.: ПСТГУ, 2005. – 1082 с.

10. Зыкунов Б., диакон. Архимандрит Павел (Леднев) Прусский – Незаслуженно забытый миссионер. Краткое жизнеописание архимандрита Павла (Леднева) Прусского [Электронный ресурс] / диакон Б. Зыкунов // ПРАВОСЛАВИЕ. RU, 2001. – URL: http://www.pravoslavie.ru/47085.html 13.12.16. – Дата обращения: 05.01.2017.

11. Зыкунов Б.В. Павел Прусский [Электронный ресурс] / Б.В. Зыкунов // ЧЕСТЬ И ВЕРНОСТЬ. – URL: http://rus-orden.com/Docs.aspx?doc=texts3/130712news.html. – Дата обращения: 05.01.2017.

12. Из жизни Единоверцев [Текст] // Правда Православия. – 1908. – № 32-33. – С. 15-16.

13. Иоанн Верховский, прот. Труды [Текст] / прот. Иоанн Верховский. – СПб.: Квадривиум, 2014. – 880 с.

14. Карпец В.И. Архимандрит Павел Прусский, Никольский единоверческий монастырь в Москве и попытки преодоления раскола в XIX веке [Электронный ресурс] / В.И. Карпец // Патриарший центр древнерусской богослужебной традиции. – URL: http://www.oldrpc.ru/articles/list.php?ELEMENT_ID=1154. – Дата обращения: 05.01.2017.

15. Карпец В.И. Филиппов Тертий Иванович (1825–1899) [Электронный ресурс] / В.И. Карпец. // Правая.Ru – Радикальная ортодоксия, 2004-2019. – URL: http://www.pravaya.ru/ludi/450/672. – Дата обращения: 20.02.2016.

16. К вопросу о нуждах единоверия // Православное обозрение. – 1878. – Т. 1. – № 2. – С. 323–329.

17. Кулигин Д., свящ. Проскомидия, ее чинопоследование и идейное содержание [Электронный ресурс] / свящ. Д. Кулигин // Азбука веры, 2005. – URL: https://azbyka.ru/proskomidiya-ee-chinoposledovanie-i-idejnoe-soderzhanie. – Дата обращения 04.04.2017.

18. Летопись единоверческой жизни [Текст] // Правда православия. – 2018. – № 1 (77). – С. 3-15.

19. Майоров Р.А. Единоверие и лидер его соединенческого направления второй половины XIX века священник Иоанн Верховский: Автореф. дис. … канд. ист. наук: (07.00.02) / Моск. пед. гос. ун-т.; Р.А. Майоров. – М., 2008. – 253 с.

20. Макарий (Булгаков), митр. История русского раскола, известного под именем старообрядства [Текст] / митр. Макарий (Булгаков). – СПб.: Тип. Королева и комп., 1855. – 367 с.

21. Марков В.С. К истории раскола-старообрядчества второй половины XIX столетия: Переписка профессора Н.И. Субботина, преимущественно неизданная, как материал для раскола и отношений к нему правительства. (1865-1904) [Текст] / В.С. Марков; Изд. Имп. О-ва Истории и Древностей Российских при Московском Ун-те. – М.: Тип. Г. Лисснера и Д. Собко, 1914. – 943 с.

22. Матюшин С., диак. Бакалавр [Текст] / диак. С. Матюшин // Православная Энциклопедия. Т. 4. – М.: Церковно-научный центр «Православная Энциклопедия», 2002. – С. 271.

23. Мельников П. И. (Андрей Печерский) Очерки поповщины [Текст] / М.П. Мельников //Собрание сочинений: В 8 т., Т. 7. – М, 1976. – С. 355-356.

24. Миловидов В.Ф. Старообрядчество в прошлом и настоящем [Текст] / В. Ф. Миловидов. – М.: Мысль, 1969. – 112 с.

25. Миролюбов И., свящ., Единоверие [Текст] / свящ. И. Миролюбов, свящ. Е. Саранча // Православная Энциклопедия. Т. 18. – М.: Церковно-научный центр «Православная Энциклопедия», 2007. – С. 42-50**.**

26. От редакции [Текст]: вступ. ст. // Правда Православия. – 1906. – № 1. – С. 1-2.

27. Отчет профессора Субботина по поводу прошений единоверцев Святейшему Синоду о нуждах единоверия [Электронный ресурс] / Н.И.

Субботин // Lell33: Книги, Репринты, Археология, История – России, 2019. – URL: http://lell33.ucoz.ru/load/25-1-0-1657. – Дата обращения: 20.02.2016.

28. Павел (Леднев) Прусский, архим. Краткие известия о существующих в расколе сектах, об их происхождении, учении и обрядах, с краткими о каждой замечаниями [Текст] / архим. Павел (Леднев) Прусский. – М.: Тип. Г. Лисснера и Д. Собко, 1905. – 84 с.

29. Павел (Леднев) Прусский, архим. Ответы беспоповскому начетчику (Зыкову) на три предложенные им вопроса [Текст] / архим. Павел (Леднев) Прусский. – М.: Тип. Э. Лисснера и Ю. Романа, 1886. – 29 с.

30. Палкин А.С. Единоверие в середине XVIII – начале XX в.: общероссийский контекст и региональная специфика [Текст]: моногр. / А.С. Палкин. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2016. – 338 с.

31. Панкратов А.В. Белокриницкая иерархия [Текст] / А.В. Панкратов // Православная Энциклопедия. Т. 4. – М.: Церковно-научный центр «Православная Энциклопедия», 2002. – С. 542-556.

32. Войновский старообрядческий монастырь (Польша) [Электронный ресурс] // Самарское староверие, 2019. – URL: http://samstar.ucoz.ru/publ/38-1-0-11. – Дата обращения: 05.01.2017.

33. С[имеоновс]кий М[ихаил]. Исторический очерк единоверия /С[имеоновс]кий М[ихаил]. – СПб., 1867. – 204 с.

34. Смирнов П.С. История русского раскола старообрядства [Текст] / П.С. Смирнов. – 2-е. изд., испр. и доп. – СПб.: тип. Глав. упр. уделов, 1895. – 275 с.

35. Соколов А.Н. Православная Церковь и старообрядчество [Текст] / А.Н. Соколов – Нижний Новгород: Кварц, 2012. – 432 с.

36. Субботин Н.И. Аркадий, архиепископ Пермский и Петразаводский и некоторые его сочинения против раскола [Текст] / Н.И. Субботин. – М.: Тип. Э. Лисснера и Ю. Романа, 1890. – 284 с.

37. Субботин Н.И. В память об Алексее Ивановиче Хлудове [Текст] / Н.И. Субботин. – М.: Тип. Э. Лисснера и Ю. Романа, 1882. – 12 с.

38. Субботин Н.И. Памяти в Бозе почившего архимандрита Павла. Издание Братства св. Петра митрополита [Текст] / Н.И. Субботин. – М., 1896. 32 с.

39. Субботин Н.И. Записка об учреждении и первоначальной деятельности Братства св. Петра митрополита [Текст] / Н.И. Субботин. – М.: Университетская типография, 1873. – 30 с.

40. Субботин Н.И. Краткая историческая записка о деятелях и деятельности Братства св. Петра митрополита за двадцать пять лет его существования [Текст] / Н.И. Субботин. – М.: Тип. Э. Лисснера и Ю. Романа, 1898. – 72 с.

41. Субботин Н.И. О единоверии (по поводу его столетнего юбилея) [Текст] / Н.И. Субботин. – М.: Изд-во Братство св. Петра, митр., 1901. – 136 с.

42. Субботин Н.И. Список сочинений и изданий профессора Н.И. Субботина [Текст] / Н.И. Субботин // Богословский вестник. – 1902. – Т.3. – №12. – С. 552-575.

43. Уайт Дж.М. Единоверие и официальное православие: неудавшийся опыт объединения в практике публичных церемоний [Текст] / Дж.М. Уайт. // Quaestio Rossica. – 2015. – № 2. – С. 201–223.

44. Хлудов А.И. [Электронный ресурс] / Малый энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Викитека – свободная энциклопедия. – URL: https://ru.wikisource.org/wiki/. – Дата обращения: 05.01.2017.

45. Цыпин В., прот. История Русской Православной Церкви: Синодальный и новейший периоды [Текст] / прот. В. Цыпин. – М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2010. – 816 с.

46. Шлеев С., свящ. Беседы свящ. г. Казани о. С. Шлеева с поморским начетчиком г. Саратова А. П. Черчимцевым веденной ими в пределах Уфимской епархии в декабре 1902 года [Текст] / свящ. С. Шлеев // Миссионерское обозрение. – 1903. – № 9. – С. 1333-1346.

47. Шлеев С., свящ. Беседы со старообрядцами Уфимской епархии [Текст] / свящ. С. Шлеев // Миссионерское обозрение. – 1902. – С. 1097-1101.

48. Шлеев С., свящ. Единоверие в своем внутреннем развитии: (В разъяснение его малораспространённости среди старообрядцев) [Текст] / свящ. С. Шлеев. – СПб.: Синод. тип., 1910. – 364 с.

49. Шлеев С., свящ. Единоверие и его столетнее организованное существование в Русской Церкви [Текст] / сост. свящ. С. Шлеев. – СПб.: Типо-лит. В. В. Комарова, 1901. – 71 с.

50. Шлеев С., свящ. Единоверческое Братство [Текст] / свящ. С. Шлеев // Правда Православия. – 1908. – № 30-31. – С. 1-4.

51. Шлеев С., свящ. К вопросу о необходимости научной подготовки единоверческого духовенства [Текст] / свящ. С. Шлеев // Миссионерское обозрение. – 1905. – С. 1096-1103.

52. Шлеев С., свящ. К вопросу: какой епископ нужен Единоверию? [Текст] / свящ. С. Шлеев // Старообрядческий вестник. – 1905. – № 1. – С. 13-17.

53. Шлеев С., свящ. К открытию православно-старообрядческого единоверческого реального училища [Текст] / свящ. С. Шлеев // Правда православия. – 1907. – № 40. – С. 1-3.

54. Шлеев С., свящ. Миссионерские беседы с начетчиком спасова согласия слепцом А. Коноваловым в Уральской губ. 8 мая-10 мая сего года [Текст] / свящ. С. Шлеев // Миссионерское обозрение. – 1904. – № 11. – С. 96-112.

55. Шлеев С., свящ. Репорт [Текст] / свящ. С. Шлеев // Уфимские епархиальные ведомости. – 1902. – № 15. – С. 938-941.

56. Э. П. Р. Антоний (Храповицкий Алексей Павлович) [Текст] / Э. П. Р. // Православная Энциклопедия: Т. 2. – М.: Церковно-научный центр «Православная Энциклопедия», 2000. – С. 646-652.

57. Юхименко Е.М. Старообрядческий центр за Рогожской заставою [Текст] / Е.М. Юхименко. – М.: Языки славянской культуры, 2005. – 238 с.