Негосударственное частное учреждение –
образовательная организация высшего образования
«Миссионерский институт»
Кафедра теологии

Рецензия
на выпускную квалификационную работу

студента: Сахарова Владислава Георгиевича

Тема: Критический анализ основополагающих текстов и положений русского неоязычества

1. Сведения о рецензенте:

Ф.И.О. (полностью)	*Дьячкова Наталия Александровна*	
Должность	*ректор, зав. кафедрой социально-гуманитарных и естественно-научных дисциплин*	_____
Место работы	*Негосударственное частное учреждение – образовательная организация высшего образования «Миссионерский институт»*	_____
Ученая степень	*доктор филологических наук*	_____
Ученое звание	*профессор*	_____

2. Общий анализ ВКР

2.1. Актуальность темы представленного исследования.

Актуальность рецензируемого исследования обусловлена тем, что в настоящее время в нашей стране наблюдается высокий интерес к различным неоязыческим учениям». Апологеты неоязычества призывают «вернуться к своим корням», славянским «богам». Теологу необходимы знания в этой области, чтобы грамотно выстраивают миссионерскую работу.

2.2. Соответствие содержания выполненной работы заявленной теме.

Содержание работы в полной мере соответствует заявленной теме.

2.3. Оформление (стиль, соблюдение этики цитирования).

Культура цитирования присутствует, стиль работы близок научному, хотя присутствуют элементы публицистичности.

2.4. Новизна и оригинальность исследования (научно-теоретическая новизна – если присутствует, новизна в решении поставленных задач, практическая значимость представленной работы).

Новизна и оригинальность работы состоит в том, что ее автор собрал, обобщил и систематизировал отдельные многочисленные течения в сфере неоязычества. Практическая ценность работы состоит в том, что ее материалы вооружают православного теолога конкретными знаниями для работы на этом миссионерском поле.

2.5. Степень использования современных методик исследования (эксперимент, статистическая обработка данных и др.).

Современными методами исследования автор владеет владеет на удовлетворительном уровне.

2.6. Полнота использования информационной базы (отечественных и зарубежных научных и научно-методических источников, передового опыта предприятий, учреждений, организаций, объединений и др.).

Информационная база представлена в работе на хорошем уровне.

2.7. Возможность практического использования результатов (наличие рекомендаций для педагогической, образовательной, научно-исследовательской, социокультурной, культурно-просветительской, художественно-творческой и других сфер деятельности).

Результаты исследования можно рекомендовать для использования в миссионерской деятельности, в образовательной и культурно-просветительской работе.

3. Оценка уровня сформированности компетенций

№	Компетенция	Оценка степени сформированности компетенции (пороговый, базовый, высокий)
1	Способность использовать основы философских знаний для формирования мировоззренческой позиции (ОК-1).	**базовый**
2	Способность анализировать основные этапы и закономерности исторического развития общества для формирования гражданской позиции (ОК-2).	**базовый**
3	Способность использовать основы экономических знаний в различных сферах жизнедеятельности (ОК-3).	**базовый**
4	Способность использовать основы правовых знаний в различных сферах деятельности (ОК-4).	**базовый**
5	Способность к коммуникации в устной и письменной формах на русском и иностранном языках для решения задач межличностного и межкультурного взаимодействия (ОК-5).	**базовый**
6	Способность работать в коллективе, толерантно воспринимать социальные, этнические, конфессиональные и культурные различия (ОК-6).	**высокий**
7	Способность к самоорганизации и самообразованию (ОК-7).	**высокий**
8	Способность использовать методы и инструменты физической культуры для обеспечения полноценной социальной и профессиональной деятельности (ОК-8).	**базовый**
9	Способность использовать основы теологических знаний в процессе духовно-нравственного развития (ОК-10).	**высокий**
10	Способность решать стандартные задачи профессиональной деятельности теолога на основе информационной и библиографической культуры с применением информационно-	**высокий**

	коммуникационных технологий и с учетом основных требований информационной безопасности (ОПК-1).	
11	Способность использовать базовые знания в области теологии при решении профессиональных задач (ОПК-2).	**высокий**
12	Способность использовать знания в области социально-гуманитарных наук для освоения профильных теологических дисциплин (ОПК-3).	**высокий**
13	Способность актуализировать представления в области богословия и духовно-нравственной культуры для различных аудиторий, разрабатывать элементы образовательных программ (ПК-5).	**высокий**
14	Способность вести учебно-воспитательную деятельность в образовательных и просветительских организациях различного уровня и типа (ПК-6).	**высокий**
Вывод: сформированность компетенций на высоком уровне.		

4. *Замечания и вопросы рецензента*
1. Почему во Введении не сформулирована актуальность исследования? В чем она состоит, по мнению автора ВКР?
2. Как противостоять распространению неоязыческих лжеучений? Возможно ли это?

5. *Общая оценка ВКР*
«Отлично» (5).

Дата: 24.06.2019 г. Подпись_____

Негосударственное частное учреждение –
образовательная организация высшего образования
«Миссионерский институт»
Кафедра теологии

Отзыв руководителя на выпускную квалификационную работу

студента: Сахарова Владислава Георгиевича

Тема: Критический анализ основополагающих текстов и положений русского неоязычества

1. Сведения о руководителе:

Ф.И.О. (полностью)	*Тренин Евгений Викторович*
Должность	*доцент*
Ученая степень	*Кандидат Юридических наук*
Ученое звание	*доцент*

2. Работа над выпускной квалификационной работой подтверждает уровень сформированности следующих компетенций:

№	Компетенция	Оценка степени сформированности компетенции (пороговый, базовый, высокий)	Особенности проявления степени сформированности компетенции у выпускника
Общекультурные компетенции (ОК):			
1	Способность использовать основы философских знаний для формирования мировоззренчес-кой позиции (ОК-1).	высокий	Студент *знает* специфику философского и богословского дискурса в контексте социокультурных реалий; *умеет* аргументированно объяснить влияния философской и богословской мысли на социокультурные практики в различные исторические периоды; *владеет* способностью критически оценивать различные типы мировоззрений с позиции христианского вероучения.
2	Способность анализировать основные этапы и закономерности исторического развития общества для формирования гражданской позиции (ОК-2).	высокий	Студент *знает* основные этапы истории и христианской цивилизации; *умеет* объяснить особенности исторического развития христианкой культуры; *владеет* способностью сравнивать различные исторические эпохи в контексте христианского вероучения.
3	Способность использовать основы	высокий	Студент *знает* механизмы экономического обеспечения деятельности епархий и приходов

	экономических знаний в различных сферах жизнедеятель-ности (ОК-3).		Русской Православной Церкви; *умеет* давать оценку экономической составляющей Церковной жизни; *владеет* методами экономического планирования.
4	Способность использовать основы правовых знаний в различных сферах деятельности (ОК-4).	высокий	Студент *знает* спектр правовых и профессиональных задач, алгоритм их решения, критерии оценки государственно-конфессиональных отношений; *умеет* интегрировать богословские и правовые знания в решении конкретных задач; *владеет* высоким уровнем правосознания, правовой терминологией, навыками применения правовых норм в своей профессиональной деятельности.
5	Способность к коммуникации в устной и письменной формах на русском и иностранном языках для решения задач межличностного и межкультурного взаимодействия (ОК-5).	высокий	Студент *знает* способы формализовать изучаемые нормы русского, старославянского и иностранного языка, с целью интенсификации его применения; *умеет* выстраивать собственное вербальное и невербальное поведение в соответствии с нормами культуры изучаемого и русского языка; *владеет* навыками строить высказывание, адекватно отражающее культурные ценности изучаемого языка.
6	Способность работать в коллективе, толерантно воспринимать социальные, этнические, конфессиональ-ные и культурные различия (ОК-6).	высокий	Студент *знает* отличия в подходах к организации катехизаторской и миссионерской деятельности в соответствии с конкретными социокультурными условиями; *умеет* организовывать катехизаторско-просветительские мероприятия в соответствии с планом работы; *владеет* способностью профессионально выстраивать взаимодействие в любой аудитории.
7	Способность к самоорганизации и самообразованию (ОК-7).	высокий	Студент *знает* этапы профессионального становления личности, механизмы и трудности социальной адаптации; *умеет* самостоятельно анализировать и сопоставлять результаты решения профессиональных задач; умеет мотивировать себя к постоянному самообразованию и повышению квалификации; *владеет* способностью

			к самостоятельному поиску способов решения практических задач с применением различных методов познания.
8	Способность использовать методы и инструменты физической культуры для обеспечения полноценной социальной и профессиональной деятельности (ОК-8).	высокий	Студент *знает* основы физической культуры и спорта как социальные феномены общества; *умеет* пропагандировать основы здорового образа жизни; *владеет* навыками и средствами самостоятельного, методически правильного достижения должного уровня физической подготовленности.
9	Способность использовать приемы первой помощи, методы защиты в условиях чрезвычайных ситуаций (ОК-9).	высокий	Студент *знает* возможные последствия ЧС, вызванных авариями, катастрофами, стихийными бедствиями и применением современных средств поражения; *умеет* идентифицировать основные опасные факторы воздействия на окружающую среду, оценивать риск и последствия их возникновения; владеет навыками по обеспечению безопасности в системе «человек-среда обитания».
10	Способность использовать основы теологических знаний в процессе духовно-нравственного развития (ОК-10).	высокий	Студент *знает* особенности богословских учений с учетом исторического контекста; *умеет* аргументированно объяснить влияние богословия на развитие культуры; *владеет* способностью критически оценивать различные религиозно-философские концепции с позиции православного вероучения.
Общепрофессиональные компетенции (ОПК):			
11	Способность решать стандартные задачи профессиональной деятельности теолога на основе информационной и библиографической культуры с применением информационно-коммуникацион-	высокий	Студент *знает* систему подходов к решению стандартных задач профессиональной деятельности теолога с учетом требований информационной безопасности; *умеет* подходить к решению стандартных задач профессиональной деятельности теолога в соответствии с особенностями информационной безопасности; *владеет* навыками систематизации и выбора необходимой информации согласно задачам профессиональной деятельности теолога на основе

	ных технологий и с учетом основных требований информационной безопасности (ОПК-1).		информационной и библиографической культуры с применением информационно-коммуникационных технологий и с учетом основных требований информационной безопасности.
12	Способность использовать базовые знания в области теологии при решении профессиональных задач (ОПК-2).	высокий	Студент *знает* основные методы обобщения информации в области теологии; *умеет* осуществлять решение практических задач с опорой на теологические знания; *владеет* способностью использовать базовые знания в области теологии при решении научных практических и профессиональных задач.
13	Способность использовать знания в области социально-гуманитарных наук для освоения профильных теологических дисциплин (ОПК-3).	высокий	Студент *знает* спектр проблем развития гуманитарных, теологических, социальных и экономических наук; *умеет* применять на практике знания о требованиях к профессиональной деятельности с учетом конкретной ситуации; владеет основными способами прогнозирования, проектирования и моделирования в области гуманитарных, социальных и экономических наук.
Профессиональные компетенции (ПК) при осуществлении такого вида профессиональной деятельности как *учебно-воспитательная и просветительская:*			
14	Способность актуализировать представления в области богословия и духовно-нравственной культуры для различных аудиторий, разрабатывать элементы образовательных программ (ПК-5).	высокий	Студент владеет основными подходами к организации просветительской работы с различной аудиторией; *умеет* организовать эту работу с различной аудиторией; *владеет* способностью проводить систематическую работу по духовно-нравственному воспитанию и просвещению.
15	Способность вести учебно-воспитательную деятельность в образовательных и просветительских организациях	высокий	Студент *знает* концепции и подходы к организации воспитания на всех уровнях образования в РФ; *владеет* навыками конструирования и интегрирования методики, в зависимости от цели, этапа и формы мероприятия или урока.

	различного уровня и типа (ПК-6).		

3. В ходе работы над ВКР студент продемонстрировал следующие профессиональные качества:

№ п/п	Профессиональные качества	Уровень владения (высокий, средний, низкий)	Особенности проявления качеств студентом
1	Способность работать с богословско-исторической, вероучительной литературой	высокий	Студент использует богословскую, педагогическую и научно-историческую литературу, активно пользуется электронной библиотекой.
2	Своевременность выполнения заданий каждого этапа работы	высокий	Студент выполнял задание своевременно и в срок, установленный руководителем.
3	Степень инициативности и самостоятельности студента	высокий	Студент сам выбрал тему своей выпускной работы над которой работал в течение нескольких лет, работа носит исключительно самостоятельный характер. Участие научного руководителя сводилось лишь к небольшим консультациям по исследуемому материалу.
4	Конфессиональная включенность	высокий	Сотрудник Духовно-просветительского центра при Ново-Тихвинском женском монастыре.

Замечания и рекомендации руководителя:

Выпускная квалификационная работа Сахарова В.Г. посвящена критическому анализу основополагающих текстов и положений русского неоязычества. В своей работе автору удалось показать полную, комплексную картину современного состояния русского неоязычества, включая его структуру, основные идеи и «сакральные» источники. Это позволит использовать результаты исследования в миссионерской практике «бесед» с неоязычниками и «двоеверами», а также в качестве справочного материала религиоведами и сектоведами.

Автор подробно изучил все наиболее репрезентативные научные труды по данной тематике. Работа велась целенаправленно и системно. Выводы, которые делает автор ВКР интересны, носят практический характер, что повышает внимание к дальнейшему исследованию духовной проблемы «ренессанса» русского неоязычества.

Выпускная квалификационная работа Сахарова Владислава Георгиевича. свидетельствует о высокой профессиональной подготовке автора, о его способности самостоятельно решать теоретико-практические вопросы жизни Церкви и общества, анализировать большой объем информации по интересующей теме.

Процесс и результат подготовки выпускной квалификационной работы позволяет сделать вывод о сформированности компетенций на ***высоком*** уровне.

Выпускная квалификационная работа Сахарова Владислава Георгиевича соответствует требованиям, предъявляемым к работам по направлению подготовки 48.03.01 Теология, уровень бакалавриата, профиль подготовки «Систематическая теология Православия» и может быть допущена к защите.

Дата: 21.06.2019 г. Подпись_____

АННОТАЦИЯ
на ВКР по теме «Критический анализ основополагающих текстов и положений русского неоязычества»

В ВКР определено понятие русского неоязычества как искусственно созданного нового религиозного движения языческого толка, ставящего целью возродить славянские дохристианские обряды и верования. Изучены и проанализированы доводы как защитников, так и оппонентов подлинности «Велесовой книги», что позволило прийти к выводу о том, что данная книга несомненная и довольно грубая подделка. Исследованы тексты «Славяно-арийских вед», в результате чего сделано заключение о том, что в большинстве своем, эти тексты – плод фантазии их составителя. А также, найдены признаки компиляций, заимствований и прямого плагиата из более ранних источников. Рассмотрены и проанализированы основные идеологемы русского неоязычества, а именно: «Это вера наших предков», «Золотой век язычества», «Коловрат - основной символ язычников», «Насильственное крещение Руси», «Христианство – вера, насильно насажденная иудеями». В результате сделан вывод о том, что они являются современными мифами и псевдоисторическими реконструкциями и не имеют под собой никакой научной основы. Все факты, приводимые неоязычниками в защиту своей позиции, оказываются либо спорными, либо ложными.

«___»_____20__ г. _____/_____
(подпись студента) (расшифровка подписи)

АВТОРЕФЕРАТ

84 с., 5 рис., 63 источника, 2 прилож.

НЕОЯЗЫЧЕСТВО, РОДНОВЕРИЕ, ВЕЛЕСОВА КНИГА, СЛАВЯНО-АРИЙСКИЕ ВЕДЫ, КАБИНЕТНОЕ МИФОТВОРЧЕСТВО, ИСТОРИЧЕСКАЯ ФАЛЬСИФИКАЦИЯ

Объектом исследования является славянское неоязычество в России.

Предметом исследования – история российского неоязычества, а также основополагающие тексты и наиболее устойчивые неоязыческие идеологемы.

Цель исследования – провести анализ основополагающих неоязыческих идей и текстов, и попытаться установить их историческую и научную ценность.

В работе применены теоретические **методы исследования**, а именно анализ и обобщение. В процессе исследования собрана, изучена и проанализирована богословская, религиоведческая, историческая, и другая литература по интересующему нас вопросу. Были использованы некоторые фундаментальные исследования по неоязычеству.

В результате исследования были сделаны выводы:

1. Определено понятие неоязычества как искусственно созданное новое религиозное движение языческого толка, ставящее целью возродить славянские дохристианские обряды и верования.

2. Изучены и проанализированы доводы как защитников, так и оппонентов подлинности «Велесовой книги», что позволило прийти к выводу о том, что данная книга несомненная и довольно грубая подделка.

3. Исследовав тексты «Славяно-арийских вед», сделано заключение о том, что в большинстве своем, эти тексты – плод фантазии их составителя. А также, найдены признаки компиляций, заимствований и прямого плагиата из более ранних источников. При этом данные «веды» не имеют никакого отношения к славянской традиции.

4. Рассмотрев и проанализировав основные идеологемы неоязычества, а именно: «Это вера наших предков», «Золотой век язычества», «Коловрат - основной символ язычников», «Насильственное крещение Руси», «Христианство – вера, насильно насажденная иудеями», сделан вывод, что они являются мифами и псевдоисторическими реконструкциями и не имеют под собой никакой научной основы. При этом большинство неоязычников объединяет резко негативное отношение к Православию, из-за которого якобы и начались все беды на Руси. И это при том, что все факты, приводимые неоязычниками в защиту своей позиции, оказываются либо спорными, либо ложными.

Практическая значимость в том, что в работе дана наиболее полная, комплексная картина современного состояния русского неоязычества, включающая его структуру, основные идеи и «сакральные» источники. Это позволяет применить данное исследование в миссионерской работе с неоязычниками и «двоеверами», а также использовать его в качестве справочного материала религиоведами и сектоведами. Это и является основной **областью применения** данной работы.

Перспективы дальнейшего исследования. Приведенное исследование далеко не исчерпывает всех вопросов, связанных с неоязычеством. Явление это довольно неоднозначное и быстро меняющееся. В неоязычестве постоянно возникают новые идеи, лидеры и новые «писания». Все это открывает обширное поле деятельности для православных богословов, миссионеров, сектоведов и других специалистов.

AUTOABSTRACT

84 page, 5 fig., 63 source's, 2 applications

NEO-PAGANISM, NATIVE FAITH, THE BOOK OF VELES, THE SLAVONIC-ARYAN VEDAS, CABINET MYTHMAKING, HISTORICAL FALSIFICATION

The **object of the research** is Slavic neo-paganism in Russia.

The **subject of the research** is the history of Russian neo-paganism, as well as the fundamental texts and the most stable neo-pagan ideologies.

The **aim of the study** is to analyze the fundamental neo-pagan ideas and texts and try to establish their historical and scientific value.

In the work of the applied theoretical **methods of research**, namely analysis and synthesis. In the process of research collected, studied and analyzed theological, religious, historical, and other literature on the issue of interest to us. Some fundamental research on neo-paganism was used.

As a result of the study, conclusions were made:

1. The concept of neo-paganism is defined as an artificially created new religious movement of pagan persuasion, which aims to revive the Slavic pre-Christian rites and beliefs.

2. Studied and analyzed the arguments of both defenders and opponents of the authenticity of the "Veles book", which led to the conclusion that this book is undoubted and quite a rough fake.

3. Having studied the texts of the "Slavic-Aryan Vedas", it is concluded that for the most part, these texts are the fruit of the imagination of their compiler. And also, found signs of compilations, borrowings and direct plagiarism from earlier sources. At the same time these "Vedas" have no relation to the Slavic tradition.

4. Having considered and analyzed the main ideologems of neo-paganism, namely: "This is the faith of our ancestors", "The Golden age of paganism", "Kolovrat - the main symbol of the pagans", "Forced baptism of Russia", "Christianity – faith forcibly planted by Jews", it is concluded that they are myths and pseudo-historical reconstructions and have no scientific basis. At the same time, most of the neo-pagans are United by a sharply negative attitude to Orthodoxy, because of which all the troubles in Russia allegedly began. And this despite the fact that all the facts cited by the neo-pagans in defense of their position, are either controversial or false.

Practical significance is that the paper gives the most complete, complex picture of the current state of Russian neo-paganism, including its structure, basic ideas and "sacred" sources. This makes it possible to apply this study in missionary work with neo-pagans and "dual believers", as well as to use it as a reference material for religious and sectarian scholars. This is the main **area of application** of this work.

Prospects for further research. This study does not exhaust all the issues related to neo-paganism. This phenomenon is quite ambiguous and rapidly changing. In neo-paganism, new ideas, leaders, and new "Scriptures"are constantly emerging. All this opens up a vast field of activity for Orthodox theologians, missionaries, sectarians and other specialists.

Негосударственное частное учреждение – образовательная организация
высшего образования «Миссионерский институт»

Сахаров Владислав Георгиевич

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

Критический анализ основополагающих текстов и положений русского неоязычества

Направление подготовки 48.03.01 Теология
Профиль ОПОП «Систематическая теология Православия»

Руководитель:
канд. юрид. наук, доц.
Е.В. Тренин

Екатеринбург, 2019 г.

Оглавление

Введение……...4
Глава 1. Сущность и истоки русского неоязычества……...7
1.1. Понятие неоязычества……...7
1.1.1. Особенности современного русского неоязычества…….8
1.1.2. «Родная вера»……...11
1.1.3. Верования и обряды современных неоязычников……12
1.2. Происхождение русского неоязычества……13
Выводы……..…….....19
Глава 2. «Велесова книга» как основной сакральный текст неоязычников…….20
2.1. История появления книги……20
2.2. Содержание книги……24
2.3. Современные оценки «Велесовой книги»…….27
2.3.1. Экспертиза фотоснимка дощечки…….27
2.3.2. Особенности письма книги……28
2.3.3. Язык книги……...29
2.3.4. Происхождение «Велесовой книги»……..30
2.3.5. Аргументы защитников подлинности книги……31
Выводы…….32
Глава 3. «Славяно-арийские веды» как основа неоязыческого мифотворчества…….33
3.1. Происхождение и содержание книги…….33
3.1.1. Об авторе «Славяно-арийских вед»……...33
3.1.2. Содержание «Славяно-арийских вед»……...36
3.1.2.1. Книга первая……...37
3.1.2.2. Книга вторая…….....38
3.1.2.3. Книга третья……39
3.1.2.4. Книга четвертая……..39

3.1.2.5. Книга пятая…….39
3.2. Оценки «Славяно-арийских вед»…….....40
3.2.1. Вопрос о первоисточниках и о заимствованиях в текстах «Вед»……...41
3.2.2. Вопрос о рунических текстах…….42
3.2.3. Вопрос о «Круголете Числобога»……..43
Выводы……...……..45
Глава 4. Критический анализ основных идеологем русского неоязычества…….....46
4.1. «Исторические корни» неоязычества…….46
4.1.1. «Это вера наших предков»…….46
4.1.2. «Золотой век язычества»……48
4.1.3. «Коловрат – главный символ славян»……...51
4.2. Неоязычество и христианство……53
4.2.1. «Насильственное крещение Руси»……56
4.2.2. «Христианство – вера, насажденная иудеями»……58
Выводы……62
Заключение……64
Список литературы……..…….....66
Приложение 1……73
Приложение 2……76

Введение

В настоящее время во всем мире наблюдается некоторый всплеск интереса к магизму, оккультизму и язычеству. Новшество это не обошло и Россию. Среди нашего народа, просвещенного светом Христовой веры более тысячи лет назад, раздаются настойчивые призывы «вернуться к своим корням», к древнему язычеству, к славянским «богам».

Нам представляется важным разделить древние и довольно плохо изученные славянские культы и современное неоязычество, так называемую «родную веру» или попросту «родноверие». К тому же, одним «древнеславянским» язычеством дело не ограничивается. В разных концах нашей обширной Родины местные «энтузиасты» постоянно придумывают что-то оригинальное, нередко опираясь на местные национальные мотивы, антинаучные издания и сомнительные исторические источники. Среди городской молодежи пользуются популярностью такие движения как толкиенизм, «древнерусские» виды борьбы, исторические реконструкции, увлечение фольклором и другими производными народной культуры. Впоследствии, это может оказаться первым шагом к неоязычеству. К традиционным же религиям такие люди часто относятся неприязненно.

Прежде, чем начинать это исследование, необходимо условиться, что под термином «русское неоязычество» в данной работе понимаются те, образованные в последние десятилетия, «языческие» общины, которые в своем учении и обрядах опираются на так называемые «славянские корни».

Необходимо отметить, что самые истоки этого течения, а именно вероучительные, сакраментальные и мифополагающие источники современного русского неоязычества, такие как, например, «Велесова книга», «Славяно-арийские веды» и многие другие изучены на наш взгляд, не в полной мере. Так же можно отметить, что и богословская полемика с неоязычеством развита пока еще недостаточно. А для миссионера весьма важно хорошо разбираться в этой проблематике: знать характер современного неоязычества,

его вероучительные основы, отношение родноверов-неоязычников к христианству и некоторым другим религиям. В своей работе мы постараемся дать наиболее полную, комплексную картину современного состояния русского неоязычества, включая его структуру, основные идеи и «сакральные» источники. Это позволит применить данное исследование в миссионерской работе с неоязычниками и «двоеверами», а также использовать его в качестве справочного материала религиоведами и сектоведами. В этом и состоит *практическая значимость данного исследования.*

Объект настоящего исследования – славянское неоязычество в России.

Предмет исследования – история российского неоязычества, а также основополагающие тексты и наиболее устойчивые неоязыческие идеологемы.

Цель исследования – выявив и проанализировав мнения как защитников истинности основополагающих неоязыческих идей и текстов, так и их оппонентов, постараться установить историческую и научную ценность этих основных положений русского неоязычества. А также выяснить отношение Русской Православной Церкви к этому вопросу.

Задачи исследования:

а) дать определение и оценку современному русскому неоязычеству;

б) проследить этапы развития неоязычества в России;

в) рассмотреть историю создания основополагающих неоязыческих текстов, таких как «Велесова книга» и «Славяно-арийские веды»;

г) обобщить высказывания и оценки специалистов по поводу данных текстов;

в) проанализировать основные идеи русского неоязычества и дать оценку;

г) выяснить отношение неоязычества к христианству и отношение РПЦ к неоязычеству.

В данной работе применены *теоретические методы исследования, а именно анализ и обобщение.* В процессе исследования изучена и проанализирована богословская, религиоведческая, историческая, и другая

литература по интересующему нас вопросу. Были использованы некоторые фундаментальные исследования по современному неоязычеству. Такие, например, как труды известного этнолога и антрополога Шнирельмана В.А., профессора Клейна Л.С., профессора Дворкина А.Л. и многих других.

Данная работа состоит из следующих разделов:

- введения, в котором обозначаются предмет, цели, задачи и методы исследования;

- четырех основных разделов:

1) Сущность и истоки русского неоязычества, где дана попытка классификации этого неоднородного явления, прослежена история и рассмотрено современное состояние неоязыческого движения в России;

2) «Велесова книга» как основной сакральный текст неоязычников. Здесь всесторонне рассмотрены история и содержание этого текста, а также доводы как сторонников, так и критиков данной книги; приведены данные многочисленных экспертиз;

3) «Славяно-арийские веды» как основа неоязыческого мифотворчества;

4) Критический анализ основных идеологем русского неоязычества. В этом разделе рассматриваются такие популярные неоязыческие идеи как: *«Это вера наших предков», «Язычество – золотой век Руси», «Коловрат – древний и основной символ славянских язычников»*. А также устойчивые неоязыческие идеологемы, относящиеся к христианству, такие как: *«Насильственное крещение Руси»* и *«Христианство – вера, насильно насажденная иудеями»*;

- заключения;

- списка литературы.

Глава 1. Сущность и истоки русского неоязычества

1.1. Понятие неоязычества

Неоязычество получило распространение в современной культуре недавно. В России оно появилось на рубеже 70-80 годов двадцатого столетия. Это явление пытается разрешить современные проблемы в социальной области, в этнонациональной сфере, а также вопросы, связанные с экологией и даже здравоохранением.

Городской уклад жизни человека, особенно, в мегаполисах, способствует идеализации «природной гармонии», вызывает острое желание по возможности чаще находиться в соединении с живой природой, от общения с которой зарождаются религиозные чувства. Естественная потребность неформального общения благоприятствует тому, что создаются общины, основанные на личной дружбе и удовлетворяющие общим духовным запросам.

Процессы урбанизации и глобализации приводят национальную культуру в упадок, и содействуют ее полному исчезновению. Осознавая это, люди начинают тревожиться за свою этнокультуру, опасаются растворения в чужеродной среде, или еще хуже быть поглощенными ею. В этих условиях этнонационализм приобретает популярность и содействует созданию «этнической религии», в основе которой лежит языческое наследие.

Городской темп жизни провоцирует возникновение тяжелейших стрессов. В поисках душевного спокойствия, люди начинают применять различные психотехники, которые предлагаются «возрожденным» язычеством. Из-за недоступности бесплатной современной медицины, пытаясь найти другие способы лечения и профилактики здоровья, люди начинают увлекаться народной медициной, обращаются к колдовству и магии.

Однако так ли гармонична природа, как пытаются представить ее язычники? В реальности природа жестока, беспощадна, безжалостна. В борьбе побеждает тот, кто сильней. Поэтому расовые идеи так близки язычникам. «Не

следует забывать, что в недавнем прошлом лозунг «жить в гармонии с природой» был более всего популярен именно в нацистской Германии, где впервые в Европе были приняты детально разработанные природоохранные законы»[1].

1.1.1. Особенности современного русского неоязычества

В настоящее время русское неоязычество представляет собой крайне неоднородную субкультуру. Поэтому «разложить по полочкам» и как-то классифицировать это явление – задача не из легких.

Например, О.В. Асеев выделяет в неоязычестве четыре больших группы, сформированных по религиозному признаку:

а) общины «боевого славянского духа», практикующие «древнеславянские» единоборства, делающие упор только на славянское язычество;

б) «эклектические язычники», сочетающие в своем учении помимо славянского язычества, кельтское наследие или индуизм;

в) общины полисинкретического толка, включающих в свое учение еще больше заимствований из различных культов и религий, не исключая и христианство;

г) общины, чье учение направлено на единение с природой и получение духовного и телесного здоровья (например – Ивановцы)[2].

А.В. Гайдуков предлагает делить современное российское неоязычество на группы, объедененные по принципу: а) национально-патриотических интересов, б) экологического учения и в) этнографически-игровых реконструкций[3]. В.В. Прибыловский выделяет в неоязычестве два основных направления: а) политически не активные фольклорно-игровые общины и б)

---

[1] Шнирельман В.А. Русское родноверие. Неоязычество и национализм в современной России. М., 2012. С. 4.
[2] См.: Асеев О.В. Неоязычество в современной России: этнополитический и социальный аспекты // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 1998. №5. С. 20-22.
[3] См.: Гайдуков А.В. Молодежная субкультура славянского неоязычества в Петербурге // Молодежные движения и субкультуры Санкт-Петербурга. СПб., 1999. С. 24-50.

предельно политизированные национал-патриотические группы[4]. Причем оба этих исследователя указывают на размытость границ между такими группировками и частое «перетекание» членов общин из одной в другую.

Да и с самими терминами «язычество» и «неоязычество» все не так однозначно. Например, некоторые неоязычники не видят в этом названии ничего негативного. И наоборот, термин «язычество» у них ассоциируется с простой фольклорной традицией, не способной постигнуть будущее «великого Рода» и в связи с этим обреченную на маргинальность. Примером служат высказывания известного «нового язычника» А. Широпаева, называющего неоязычество «расовым авангардом» и «новой Русью», а традиционное славянское язычество оставляет в удел «плебсу» или «славянщине»[5].

С другой стороны, многие последователи неоязычества сам этот термин считают неправильным и совершенно неприемлемым. Поскольку они считают, что восстанавливают древнюю, исконно славянскую традицию, то приставка «нео-» здесь совершенно неуместна. Они требуют называть себя «традиционными язычниками»[6].

В качестве примера можно привести высказывание известного волхва Велемира, одного из руководителей «Велесовой общины» (г. Москва). Рассуждая об язычестве, он говорит, что это «…совершенно нейтральный научный термин, который очень четко и верно проводит грань между традиционными верованиями и искусственными однобогими «авторскими» религиями. В слове «язычество» нет ничего ругательного для самих язычников»[7].

---

[4] См.: Прибыловский В. Идейные центры политических неоязычников // РЕЛИГИЯ и СМИ. URL: http://www.religare.ru/2_9726.html (дата обращения: 18.03.2019).

[5] См.: Шнирельман В.А. Русское родноверие. Неоязычество и национализм в современной России. М., 2012. С. 14.

[6] См.: Велимир (Сперанский Н.Н.) Воззвание богов. Слово к русским язычникам // Наследие предков. М., 1999. № 6. С. 51.

[7] Цит. по: Шнирельман В. А. Русское родноверие. Неоязычество и национализм в современной России. М., 2012. С. 15.

Другой адепт этой традиции, некто Озар Ворон (Л.Р. Прозоров) из Ижевска в целом положительно относясь к термину «язычество», пытается доказать, опираясь на труды академика Б. А. Рыбакова, что древние славяне верили в единого бога. Он считает, что таким богом у славян был Род[8].

Среди сонма неоязычников есть и такие, которые отвергая термин «язычество» предлагают называть свою веру «этнической религией славян» или просто «славянством»[9].

Один из столпов современного русского неоязычества А. Асов (Бус Кресень) не согласен с обоими терминами. Он утверждает, что существовала некая общеславянская прарелигия, которую он называет «русским ведизмом». Асов считает, что именно этот «ведизм» положил начало религиозным ведическим культам Ирана и Индии. Причем этот «ведизм», по Асову, был строго монотеистичен в отличие от последовавшего ему языческого политеизма. Но каким-то чудом в славянском язычестве сохранились «осколки ведической веры»[10]. Асов утверждает, что этот славянский «праведизм» наши предки и именовали «Православием», ибо «славяне славили Правь, шли стезей Прави»[11].

Другой видный неоязычник, глава так называемой «Православной церкви староверов-инглингов» А.Ю. Хиневич видит в слове «язычество» отголоски представлений о наших предках как невежественных варварах. С другой стороны, он утверждает, что термин «неоязычество» был специально выдуман учеными, чтобы увести нас от поисков истоков своей веры. Он называет ее «древней верой славянских и арийских народов», или «инглиизмом»[12].

1.1.2. «Родная вера»

[8] См.: Прозоров (Озар Ворон) Л.Р. Святослав Хоробре: Иду на Вы! М., 2006. С. 55-56.
[9] См.: Казаков В.С. Славянское мировоззрение в России в 90-х годах XX века. // Наследие предков. М., 1999. №6. С. 8.
[10] См.: Асов А.И. Славянские боги и рождение Руси. М., 2016. С. 7.
[11] Там же. С. 4.
[12] См.: Славяно-Арийские Веды. В 5 кн. Кн. 3. Инглиизмъ. Слово мудрости волхва Велимудра. Омск, 2000. С. 3-4.

В среде современных русских неоязычников все чаще звучит такое определение своего вероучения как «родноверие». Первое употребление словосочетания «родная вера» именно как термина, обозначающего сущность неоязычества, было зафиксировано в 1996 году. Тогда, при создании союза языческих общин «волхвом» Богумилом из города Обнинска было предложено такое название создаваемой ими организации: «Союз Славянских Общин Славянской Родной Веры» (ССО СРВ). Примерно через 5 лет другой «волхв» – Велеслав из «Велесова круга» предложил термин «родная вера» перефразировать в более универсальное определение – «родноверие», как синоним «славянского язычества».

Согласно утверждению, самих родноверов, в термине «язычество» не хватает определенности, так как его придумали христиане для обозначения вообще всего нехристианского мира. То есть любой человек, исповедующий любую нехристианскую веру, автоматически попадал под определение «язычника». К тому же, этот термин приобрел негативный оттенок ввиду того, что им характеризовали учения и занятия, связанные с магией, жрецами, многобожием, идолопоклонством и т.п., используя его в самом широком смысле – от первобытного шаманизма до религии Древней Греции[13].

Такое определение как «Родная вера» или «родноверие» по мнению самих неоязычников более точно обозначает традиционные дохристианские верования разных народов. В слове «родноверие» имеется корень «род», присутствующий также в словах «родина», «народ», «родственник», что является наиболее точным отражением смысла этого понятия. Чтобы обозначить то, что этот термин относится именно к древнеславянской традиции, обычно к слову «родноверие» добавляется определение «славянское». При этом, по мнению неоязычников, славянское родноверие – всего лишь одно из множества (скандинавское, кельтское и т.д.) разновидностей родной веры.

---

[13] См.: Родноверие // КапиЧе, 2012-2019. URL: http://web-kapiche.ru/115-rodnoverie.html (дата обращения: 19.12.2018.).

В родноверии культивируется особое отношение к природе. Декларируется, что неоязычник-родновер не должен относиться к природе хищнически, безжалостно эксплуатировать и истощать ее. Считается, что природа – и дом человека, и его храм. Отношение к природе должно быть бережным, глубоким и личным. Поэтому родноверие иногда называют «природной верой»[14].

1.1.3. Верования и обряды современных неоязычников

У разных неоязыческих общин могут весьма сильно различаться как обряды, так и верования в целом. Более-менее общим является пантеон богов, взятый в-основном из трудов академика Б.А. Рыбакова. Основная масса неоязычников почитает таких славянских богов: Сварог, Дажьбог, Перун, Род, Велес, Купала, Лада, Макошь, Марена, Стрибог, Ярило, Хорс.

Неоязыческие обряды весьма разнообразны и, в зависимости от общины, могут сильно отличаться. Но в целом, все обряды делятся на «внешние», когда привлекается много народа, часто еще не «обращенного», и «внутренние», для посвященных, возглавляемые волхвами и проводимые в малых группах.

Примеры внешних обрядов можно найти в описании первого съезда «Круга языческой традиции» прошедшего в долине реки Яхрома в мае 2007 года. Неоязычники-родноверы разожгли ритуальный огонь, под удары бубнов вознесли хвалу «родным богам», установили идол Велеса и принесли ему требы. Завершился обряд совместным «причащением» из круговой чарки-братины[15].

Практически все общины празднуют такие языческие праздники как зимнее солнцестояние (Коляда), весеннее равноденствие (Масленица или Комоедица), летнее солнцестояние (Купала) и осеннее равноденствие

---

[14] См.: Слово о Родноверии // Гипотезы и Факты, 2010-2018. URL: https://gifakt.ru/archives/index/slovo-o-rodnoverii/ (дата обращения: 29.10.2018).

[15] См.: Родная вера: съезд «Круга языческой традиции» // Независимая газета, 1997-2019. URL: http://www.ng.ru/ng_religii/2007-06-06/7_rodnovery.html (дата обращения: 22.01.2018).

(Таусень). Празднуются так же дни, посвященные различным богам (Перуну, Велесу, Мокоши и пр.).

Что касается общественного устройства, то язычники-родноверы, как правило, не принимают демократию. Идеальным с их точки зрения считается общество с сильнейшей элитой, во главе которой стоит всемогущий и всесильный вождь. Примечательно, что те, кто разделяют эти взгляды, видят себя и своих близких входящими в элиту, презрительно относятся к окружающим людям, но при этом пытаются представлять их интересы и говорить от их имени. В их речи присутствуют такие понятия, как «род», «народ», «раса». Они намеренно забывают об остальной части человечества. Интересно, что в мифах о далеком прошлом, выдуманных идеологами язычества, рассказывается исключительно о славянах или арийцах. Как будто бы на всем Земном шаре других народов не существует. Есть только враги, противостоящие славянам и арийцам, пытающиеся сокрушить их, одержать победу над ними и завоевать весь мир.

1.2. Происхождение русского неоязычества

После принятия христианства на Руси преемственность языческой традиции славян была прервана, древние обычаи и устои в значительной части утрачены. Для возрождения традиций и реконструкции жизни предков основоположники «нового язычества» обратились к археологическим материалам, летописным источникам, сравнительному религиоведению, этнографии и фольклорному творчеству.

Популязаторы неоязычества А. Наговицын (Велемудр) и Д. Гаврилов (Иггельд) в попытках обрести истоки возрождения верований славян в далеком прошлом России в своих статьях обращаются к произведениям писателя А.К. Толстого, композитора Н.А. Римского-Корсакова, к картинам художников В.М. Васнецова и Н. Рериха, к работам книжного иллюстратора И. Я. Билибина, к сочинениям историка А.Н. Веселовского, к философии

славянофилов, и к другим трудам, посвященным изучению обрядового фольклора.

Желание восполнить нехватку письменных первоисточников, повествующих о истинной культуре славян, побуждало самодеятельных исследователей обратиться к древнегреческой, древнеиндийской и древнескандинавской культурам. И как раз в это время появились добротные переводы на русский язык текстов, принадлежащих индоевропейской культуре. В период с 1960-го по 1980-й год эти переводы были изданы большими тиражами. Они привлекли к себе внимание и умы многих людей, особенно среди интеллигенции, и пробудили интерес к обычаям дохристианского периода.

Кроме того, в конце 1980-х издаются работы советских ученых, посвященные изучению Древней Руси, крупного археолога и исследователя славянской культуры Рыбакова Б.А. и историка, занимавшегося русским летописанием, Кузьмина А.Г. Труды этих ученых оказали настолько значительное влияние на зарождение неоязычества, что были зафиксированы случаи, когда в их честь совершались поминальные тризны.

Воистину все эти люди, по словам Григория Богослова «будучи по природе разумны и получив Божию благодать, лучшему предпочли они худшее. И это – одно из ухищрений лукавого… Он, чтобы привлечь людей под власть свою, воспользовался их неверно направленным стремлением найти Бога и, обманув в желаемом, водя как слепца, ищущего себе пути, рассеял их по разным стремнинам и низринул в одну бездну смерти и погибели»[16].

В это же время начали возникать первые в России организации неоязычников. Руководителями и идейными вдохновителями этих общин были образованные и интеллигентные люди, такие как кандидат физико-математических наук Н.Н. Сперанский (волхв Велимир), получивший прозвище «русского шамана», член союзов писателей и художников России,

[16] Григорий Богослов, свт. Пять слов о богословии. М., 2000. С. 22.

профессиональный спортсмен, мастер кулачного боя А.К. Белов (Селидор), профессиональный психолог, философ, автор многих научных и научно-методических работ А.Н. Наговицын (волхв Велемудр), химик, поэт и публицист Д.А. Гаврилов, больше известный как «волхв Иггельд».

Занимаясь публицистической работой и пропагандой, эти люди сумели создать десятки языческих общин. Одним из направлений их деятельности была подготовка и проведение праздников с языческими обрядами, ритуалами. Так 25 июня 1994 года 19 человек собрались в Калужской области на реке Вора для проведения слета и возродили празднование дня Ивана Купала, которое было забыто и не отмечалось уже несколько сотен лет[17].

14 февраля 1994 года в министерстве юстиции РФ произошла первая регистрация языческой общины. Ей стала «Московская славянская языческая община» (МСЯО). И теперь этот день является официальной датой признания неоязычества в России. МСЯО начала формироваться как община еще в 1986 году. Во главе этой организации встали выше упоминавшийся А. Белов (Селидор) и публицист, востоковед, председатель ВАСАМФ «Память» В. Емельянов (Велемир). В 1995 году после выхода из состава соучредителей А. Белова (Селидора), его заменил Сергей Игнатов (Млад).

Насколько нам известно, первое в постперестроечной России языческое «богослужение» было проведено в 1989 году именно «Московской славянской языческой общиной». В ходе «богослужения» был совершен обряд поклонения Хоросу (богу Солнца) и обряд «раскрещивания» неофитов. Завершилась церемония показательными боями «ратников» из клуба Славяно-горицкой борьбы.

Также, одной из первых общин стала «Общество волхвов» которую основал в 1986 году В.Н. Безверхий (Остромысл).

В 1996 году писателем Вадимом Казаковым был основан Союз Славянских Общин Славянской Родной Веры (ССО СРВ). Именно тогда

---

[17] См.: Казаков В.С. Славянское мировоззрение в России в 90-х годах XX века // Наследие предков. М., 1999. № 6. С. 4-5.

впервые прозвучало это словосочетание «Родная вера». Управляет этой организацией избираемый на Вече Глава Союза. С 1997 года и по сей день им является В. Казаков. Большое влияние на политику ССО СРВ оказывает также Жреческий Совет. Территориально структура ССО СРВ состоит из региональных организаций, называемых Землями: Московская Земля, Земля Вятичей, Земля Кривичей, Уральская Земля и т.д. Деятельность ССО СРВ осуществляется посредством различных отделов: научно-исследовательский отдел, отдел печатных СМИ, отдел электронных СМИ, иностранный отдел и т.д. На 2003 год численность ССО СРВ оценивалась специалистами в 1000 человек[18]. В 2007 году сам В. Казаков оценил численность своей организации в 3000 человек[19].

В 1999 году девять родноверческих общин объединились, создав новую организацию «Велесов Круг». Лидером ее стал писатель-публицист Илья Черкасов (волхв Велеслав). За все время существования родноверческих общин в России, именно «Велесов Круг» издал наибольшее количество неоязыческой литературы. Так же общины «круга» проводят наиболее массовые мероприятия. Например, под Малоярославцем на праздник Купалы ежегодно собирается до 800 участников.

В 2002 году появилось еще одно объединение неоязычников-родноверов «Круг Языческой Традиции» (КЯТ). Прежде всего, КЯТ был создан против нацизма и национал-шовинизма в язычестве[20]. Всего в «Круг» вошло 15 неоязыческих общин и организаций. В 2007 и 2008 годах проходят объединительные съезды «Круга Языческой Традиции», на которых принимается за теоретическую основу развития современного языческого

---

[18] См.: Терехов В. Об актуальных тенденциях в современном русском нативизме // Информационно-консультационный центр Св. Иринея Лионского, 2000-2019. URL: http://iriney.ru/okkultnyie/neoyazyichniki/ob-aktualnyix-tendencziyax-v-sovremennom-russkom-nativizme.html (дата обращения: 15.04.2019).

[19] См.: Клин Б. Русские идут. В язычники // Известия. URL: https://iz.ru/news/327127 (дата обращения: 04.10.2018).

[20] См.: Битцевское обращение // Paganka. Язычество России. URL: https://paganka.blog/documents/bitcevskoe-obrashhenie/ (дата обращения: 10.10.2018).

движения так называемый «Манифест языческой Традиции». В середине 2000-х годов КЯТ насчитывал около 500 активных участников[21].

В 2008 году четыре неоязыческих организации «Союз славянских общин славянской родной веры» (ССО СРВ), «Круг языческой традиции» (КЯТ), «Велесов круг» (ВК) и «Схорон Еж Славен» (СеС) создали Консультационный Совет четырех объединений, в который вошли по два представителя от каждой общины. В декабре 2009 года было сделано совместное заявление, осуждающее некоторых особо одиозных неоязыческих авторов – В. Чудинова, Н. Левашова, Г. Гриневича, А. Трехлебова, А. Хиневича: «Мы считаем своим долгом предупредить всех сторонников языческого мировоззрения о том, что при чтении книг названных авторов они могут быть введены в заблуждение теориями, замаскированными под науку, которые изложены в сочинениях упомянутых лиц. Это псевдоязыческое учение, псевдолингвистика, лженаука и откровенные домыслы»[22].

А в мае 2012 года ССО СРВ, КЯТ и ВК признали «псевдонаучными и наносящими вред Славянской вере» теории таких деятелей как писателя А. Асова, сатирика М. Задорнова, «альтернативного историка» А. Фоменко и некоторых других[23].

Всего в Российской Федерации из нескольких сотен общин неоязыческого толка по состоянию на 2006 год официально зарегистрировано 8 языческих религиозных организаций[24]. Данные приводятся без учета многочисленных религиозных групп, которые дожидаются истечения 15-летнего срока существования, для регистрации в качестве юридических лиц – религиозных языческих общин.

---

[21] См.: Изведник русского язычества // Вестник Традиционной культуры. 2003. Вып 1. С. 12.

[22] См.: О подменах понятий в языке и истории славян и о псевдоязычестве // Союз Славянских Общин Славянской Родной Веры, 1997. URL: http://www.rodnovery.ru/dokumenty/obrashcheniya-zayavleniya/77-o-podmenakh-ponyatij-v-yazyke-i-istorii-slavyan-i-o-psevdoyazychestve (дата обращения: 02.02.2019).

[23] См.: О жрецах славянских: соглашение от 23 мая 2012 года // Вестник традиционной культуры славян: сб. Минск, 2013. С. 114-116.

[24] Сведения о религиозных организациях, зарегистрированных в Российской Федерации. По данным Федеральной регистрационной службы, декабрь 2006 // РЕЛИГИЯ и СМИ. URL: http://www.religare.ru/2_36302.html (дата обращения: 11.09.2018).

Из-за застоя и деградации в общественной жизни в начале 21 века в среде неоязычников произошли некоторые изменения. В результате распада и исчезновения ряда политических партий и объединений, их лидеры вынуждены были перестроиться. Одни из них основали свои новые общины язычников-родноверов и сосредоточились на формировании религиозных обрядов. Другие с целью продвижения своих политических убеждений увлеклись написанием научной фантастики и романов, в результате чего появилось новое течение в современной литературе. Третьи, попытались фактически воспроизвести историю и положили начало созданию крупномасштабных праздничных мероприятий, иллюстрирующих сражения с неприятелями. Музыка, живопись, скульптура – это тоже те сферы, в которых неоязычники пытаются сегодня реализовать себя. Пропагандируя язычество, они проводят праздники в народном стиле, обустраивают музеи, проникают в общеобразовательные учреждения и даже умудряются открывать свои школы, в которых знакомят детей с языческим видением мира и воспитывают их в псевдонародных традициях. В последнее время набирает силу еще одно новое направление – «народная археология».

«Не остается в стороне и политическое поле – неоязычники являются постоянными участниками «Русских маршей» 4 ноября... Среди последних появились «славянские сепаратисты», готовые пожертвовать единством страны в пользу формирования пусть и небольших, но зато «чисто русских» государств»[25]. В преддверии решения подобных задач, некоторые представители из среды неоязычников уже сейчас участвуют в насилии на улицах городов, совместно со скинхедами, с целью очищения нашей страны от «инородцев».

Таким образом, наше русское неоязычество многопланово и неоднозначно. Чтобы исследовать его во всей полноте необходимо воспользоваться различными методами и подходами, привлекая специалистов

[25] Шнирельман В.А. Русское родноверие. Неоязычество и национализм в современной России. М., 2012. С. 7.

из различных областей – богословия, религиоведения, социологии, истории, искусства, этнографии, психологии и т.д.

Выводы

Неоязычество – явление в современной культуре сравнительно новое, возникшее, в-основном, в среде городской интеллигенции. По своему составу это явление крайне неоднородное и постоянно меняющееся. К самому термину «язычество» или «неоязычество» адепты нового вероучения относятся крайне неоднозначно, предпочитая, в большинстве случаев, использовать словосочетание «родная вера» или просто «родноверие».

Однако, подавляющее большинство современных неоязыческих общин сходится в одном – в желании возродить некую «веру предков», как залог «истинной» славянской духовности. При этом, якобы возрождаемая «родная вера», это искусственно созданное на основе скудных исторических фрагментов и фантазии своих основателей движение.

Суммируя все вышесказанное, можно попытаться дать определение этому явлению: «Неоязычество – это новое религиозное движение языческого толка, ставящее целью возродить славянские дохристианские обряды и верования».

Глава 2. «Велесова книга» как основной сакральный текст неоязычников

2.1. История появления книги

Возрождение языческих верований сегодня принимает уже массовый характер, особенно среди молодежи.

Московская Славянская Община Велеса, Московская Славянская Языческая Община, Объединение Славянских Общин «Велесов круг», Славянская Языческая Община «Коляда Вятичей», Арийская Языческая Община «Родолюбие» (бывшая Сатья-Веда) – вот далеко не полный перечень «языческих» организаций, которые находятся в одной только Москве и в Подмосковье. Лидерами этих групп являются некие доморощенные «волхвы» – Велемудр, Селидор, Велемир, Мизгирь, Велимир, Велеслав. Благодаря изданию специфической литературы, созданию сайтов и страничек в интернете у многих уже на слуху то, что «в дохристианские времена на территории почти всей Европы и части Азии существовал единый Союз Славян, и существовала Истинная Вера – Славянский Ведизм»[26].

В основе любой практики должно быть учение, базирующееся на священном тексте. В дохристианской Европе для греков – это Гомер, у финно-угров – Калевала, у германцев есть Эдда, у кельтов – поэмы бардов и древние «Книги Уэлльса». А что есть у славян? К чему обращаться новым волхвам? К сказкам Афанасьева, к этнографическим собраниям, к работам советского исследователя Рыбакова, к редко встречающимся в летописях эпизодам? Оказывается, у русских неоязычников есть свои священные книги. Среди них на первом месте, без сомнения, стоит «Велесова книга».

Откуда же появился этот «уникальный памятник дохристианской письменности»?

---

[26] Велесова книга. «О древнерусской языческой библии» // Жизнь в Православии, 2019. URL: http://liveinorthodoxy.com/velesova-kniga-o-drevnerusskoj-yazyche/ (дата обращения: 22.03.2019).

Изначально текст был напечатан на страницах журнала и назывался «Дощьки Изенбека». По словам издателей, текст был переписан Миролюбовым Ю.П. с дощечек, которые впоследствии были утеряны, а напечатан Ал. Куром (А.А. Куренковым). Новое название книги было связано с богом славян Велесом. Это имя было первым словом в тексте на одной из дощечек. Отсюда и название «Велесова книга».

Книга включает в себя две части: гимн языческим богам и историю восточных славян. Она описывает жизнь и верования славян, борьбу с врагами в период с начала I тыс. до Р.Х. до конца IX века от Р.Х.

Откуда же появилась «Велесова книга»? 1919 год. В России идет гражданская война. В промежутке между боями войска белой армии сделали остановку в неком княжеском имении в центральной России. В библиотеке дворянского дома белогвардеский офицер Али Изенбек, наткнулся на дощечки из дерева, испещренные заковыристыми буквами, то ли нацарапаными шилом, то ли выжжеными и обработанные то ли лаком, то ли маслом. Они все были примерно одинаковые, размером 38 на 22 сантиметра, а их толщина была полсантиметра. Для соединения дощечек между собой в них было предусмотрено отверстие для крепежного ремня. Полковник приказал своему денщику подобрать и упаковать свою находку. По окончании гражданской воины Али Изенбек уехал из России в Бельгию, дощечки он забрал с собой. Находясь в Брюсселе, он встретился с Ю.П. Миролюбовым.

Миролюбов так излагает обстоятельства находки: «Изенбек нашел их в разграбленной усадьбе не то князей Задонских, не то Донских или Донцовых, не помню, так как сам Изенбек точно не знал их имени. Это было на Курском или Орловском направлении. Хозяева были перебиты красными бандитами, их многочисленная библиотека разграблена, изорвана, и на полу валялись разбросанные дощьки, по которым ходили невежественные солдаты и красногвардейцы до прихода батареи Изенбека»[27].

[27] Куриков А.А. (псевд. Кур А.) Дощьки // Жар-Птица. Firebird Monthly Magazine. Сан-Франциско, 1954. № 1. С. 11-12.

А что же за человек был сам Миролюбов? Он родился на Украине в небольшом городке Косово. Был студентом медицинского института в Киеве. Его очень привлекала литературная деятельность. Он пытался сочинять стихи, увлекался прозой, но больше всего его привлекала история, в особенности все, что касалось древних славян. Во что они верили, какие у них были мифы, как был организован их быт, как устроено общество. Но где же взять материал для написания книг? Научные труды по истории, редкие достоверные документы Древней Руси он отвергал. Миролюбов предпочел дилетантский подход в этом вопросе и обратился к бабушкам и дедушкам. Например, к бабке Варваре, которая была няней его отца. От нее он узнал о разнообразии древних славянских богов, а от некоего старого дедушки, проживавшего на хуторе недалеко от Екатеринославца, услышал о грамотности древних славян.

При знакомстве Миролюбов поведал Изенбеку о своем желании создать историческое произведение. Но с чего начать, где взять интересный материал? В ответ на это Изенбек рассказал о своей находке, привезенной из России. И любезно предложил воспользоваться этим историческим артефактом. Но при одном условии – дощечки не могут быть вынесены за пределы дома Изенбека. Далее следуют 15 лет работы с табличками: копирование, частичная расшифровка. После смерти Изенбека, в 1941 году дощечки непонятным образом куда-то пропадают. Свидетелей, способных подтвердить реальность существованиния дощечек не было, никто их не видел. Только Миролюбов. Остался только текст, записанный им самим.

В 1952 году с докладом в Сан-Франциско выступил Ал. Кур. Слушателям Русского центра, он поведал о существовании письменности древних славян, т.е. еще до создания азбуки св. Кириллом и Мефодием. Чтобы найти историческое подтверждение своего заявления, Кур решил обратиться за помощью ко всем, кто читает журнал «Жар-Птица». Он опубликовал объявление, в котором предложил откликнуться тех, у кого имеются какие-либо исторические документы, подтверждающие наличие докириллической славянской письменности. И, конечно же, Миролюбов заинтересовался этим

предложением и поделился своей находкой. Вскоре в одном из номеров журнала «Жар-птица» за 1953 год появилось известие о найденных в России дощечках. Далее последовали статьи о них, а затем в течение 2 лет подряд, начиная с 1957 года, были опубликованы сами тексты. Интересен тот факт, что Миролюбов не пожелал быть соавтором статей и даже написал письмо Куру с просьбой не называть его имени.

Идея дать новое название тексту возникла у С.Я. Парамонова, доктора биологических наук, профессора биологии Канберрского университета в Австралии. Он более известен под псевдонимом С. Лесной. Профессор проявил жгучий интерес к текстам, опубликованным в журнале, с энтузиазмом их изучал. Лесной разыскал Миролюбова и узнал, что не все таблички были расшифрованы и опубликованы в журнале «Жар-птица». Получив доступ к текстам, он постарался восполнить пробел. Закончил перевод оставшейся нерасшифрованной части документа и выпустил книгу, дав ей новое название – «Велесова книга».

На сегодняшний день познакомиться с текстами дощечек можно обратившись к одному из трех источников: к машинописи Ю. П. Миролюбова, к статьям в журнале «Жар-птица» за 1957-59 годы, и к «Велесовой книге» под издательством С. Лесного. При этом все эти три источника не идентичны.

В Советском Союзе первое упоминание о «Велесовой книге» было сделано в журнальной статье, напечатанной в 1960 году. Далее следует большой перерыв. И только в начале девяностых годов в России вышел в свет перевод с машинописного текста Миролюбова сделанный советским филологом О.В. Твороговым. Следом появляется еще одна книга под авторством Буса Кресеня (А. Асов). Свой перевод машинописного текста Миролюбова он презентует как единственно достоверный и точный, хотя, на самом деле, это просто вольный пересказ книги С. Лесного. И при последующих изданиях (в 1994, 2000 и 2007 гг.) Асов еще внес в тексты изменения. Таким образом, на сегодняшний день в России, по сути, существует еще одна «Велесова Книга».

2.2. Содержание книги

В «Велесовой книге» описывается история русичей. Говоря о русичах, авторы имеют в виду восточных славян. Описание начинается с жизни предков, очень напоминающих героев древних мифов и заканчивается правлением варяжского князя Эрека (отождествляемого с Рюриком). Повествование ведется непоследовательно. Народы, существовавшие в разные периоды, действуют одновременно. Дается описание жизни только восточных славянах, и забывается про западных и южных славян, как будто их не существовало. Исторические персонажи очень напоминают героев из римско-византийской литературы, например, Митридата – царя Боспора, Германариха – вождя готов, Мезамира – вождя антов. Имена исторических личностей, живших в более ранние периоды, соответствуют позднеславянской этимологии. В книге приводятся исторические и географические названия, которые не существовали в описываемых периодах, а возникли значительно позднее. Геогафически отдаленные друг от друга местности, в описаниях соединяются вместе. В описываемых исторических событиях русичи противоставляются византийцам, готам и изображаются прославленными героями. В книге так же перечисляются языческие боги, но при этом дается весьма поверхностное описание обрядов.

Единого текста «Велесовой книги» нет. Существующие опубликованные переводы разнятся. Ниже в работе дается сокращенное описание истории русов в соответствии с переводом Г. Карпунина, с указанием в скобках нумерации дощечек.

Повествование о зарождении славянских племен начинается с IX в. до н.э. Начало роду положил праотец Богумир. У него было два сына и три дочки. Дом их находился в Семиречье. Славяне – это потомками его детей (таблички 9а-б). Разрастаясь, род осваивал новые земли – Двуречье, Сирия. Затем был вавилонский плен, и вынужденная служба в дружине царя Набсурсару. Далее последовало великое землетрясение, после которого славяне смогли

освободиться от вавилонского царя. Теперь их путь лежал север, но прожив некоторое время в Скифии, они устремили свой взор на Карпаты. Там они и остановились. Было это в VII в. до н. э. (табл. 15а, 6в-г, 5а-б).

Прожив в Карпатах более 500 лет, русы двинулись к Днепру, на берегах которого мирно проживали еще пять веков (5а-б).

В III веке с севера Причерноморья на славян напали кочевники-костобоки. Затем они подверглись нашествию хазар. В этот период произошло разделение русичей. Одни остались под хазарами, а другие объединились с иранцем Скотенем и начали сражаться с хазарами и готами. В результате хазары были отброшены на юг, а готы на север, а освобожденной от них территории, на которой в будущем возник город Киев, дали название Русколань (3б-4а). Здесь русичи воздвигли город Голунь. Следующим построенным поселением стал Воронежец, но оно подверглось нападениею варяг. Потесненные варягами русичи двинулись на юг, в Крым. Там они постоили город Сурож. Но и этот город со временем пришлось оставить завоевателям, теперь уже грекам (4б).

В IV веке в Русколань вторглись новые враги. Теперь это были гунны и готы, под руководством Германариха. Силы были неравные и славяне, вынуждены были оставить свою землю. Правил в это время Орей (4г). Продолжили славянский род его сыновья – три брата Щек, Хорив и Кий. Последний из них построил город Киев, ставший столицей русичей.

Славянские земли привлекали чужестранцев. Аскольд, Рюрик (29а), Дир (6е), каждый из них в свое время, одерживал победу и правил Киевом.

Кроме хронологического изложения событий, читатель «Велесовой книги» узнает о монотеистичности верований славянских племен: «А будь блудень какой, который будет перечислять богов тех, отделяя от Сварога, извержен будет из рода, потому как нет у нас богов кроме Вышня. И Сварог и иные суть множество, потому как бог един и множествен. Да не разделяетникто того множества и не речет, что имеем богов много» (перевод Н.В. Слатина)[28].

[28] Цит. по: Тюняев А.А. К вопросу о достоверности переводов Велесовой книги (разбор четырех строчек в

Три лица, три бога соединены в единое наивысшее божество. А имя ему Триглав, потому что в нем объедины боги – Сварог, Перун и Свентовит (11а). Кроме Триглава действуют еще и другие божества – «божки», в переводе С. Лесного. В книге содержится описание учения, на котором базируется современое неоязычество: о Яви (видимом мире), Нави (мире мертвых и злых духов), Прави (мире богов и высших духов). Есть в «Велесовой книге» и такие моменты, которые очень сильно напоминают места из литературных произведений: из «Слова о полку Игореве», из «Сказания о Славене и Русе».

Приведенные ниже строки из текста, показывают, что «Велесова книга» идеализирует уклад общественной жизни древних славян:

«В те времена, пока князей избирали, многие вожди и князи были. И всякое то княжение на вече утверждалось простыми мужиками. И так постановляли: «Землю пашите — себе, а князь пусть, согласно решению, защищает людей». А хлеб, и еду, и все, что нужно для жизни, он от своих людей каждый день имел. (Ныне же) иные князи и подати берут, и сынам своим власть дают от отца к сыну и также от деда к правнуку» (перевод А. Асова)[29].

«Также дадим десятину отцам нашим. Сотую на власть…» (перевод Г. Максименко)[30].

«От Ра реки до Непры и Карпатских гор держава по родам тем правится Родичами и вечами. И всякий род называет Родичей своих, которые и управляют. А в горы, когда пойти, так князи и воеводы есть и там, вожди людей, чтобы сражаться с врагами во славу Перунову» (перевод Н. Слатина)[31]. Враги, завоевавшие земли слявян, нарушили идеальную жизнь их общества и утвертили чуждый им принцип передачи власти от отца к сыну (22а-б).

переводе Н.В. Слатина) // Организмика. 2007. № 11 (59). URL: http://www.organizmica.org/archive/411/kvod.shtml (дата обращения: 05.12.2018).

[29] Свято-Русские веды. Книга Велеса. М., 2007. С. 4.

[30] Велесова книга // TheLib.Ru. Электронная библиотека. URL: http://thelib.ru/books/bez_avtora/velesova_kniga-read-2.html. (дата обращения: 07.01.2019).

[31] Цит. по: Аксененко С.И. Велесова книга // Lib.ru: Журнал «Самиздат» URL: http://samlib.ru/a/aksenenko_s_i/velesova_kniga.shtml (дата обращения: 02.11.2018).

Первоначально славяне, описанные в «Велесовой книге», были трезвенниками. Их напитком была безалкогольная сурья. Греческие завоеватели, нанесшие и без того много вреда, еще и споили славян (4а).

В начале 1990-х годов А. Асов (Бус Кресень) скомпоновал разрозненные и непоследовательные эпизоды «Велесовой книги» в подобие хронологического порядка и разделил их на главы. Всего получилось шесть глав:

Глава 1. Исход из Семиречья;

Глава 2. Русичи в Сирии и Египте;

Глава 3. Славянские племена;

Глава 4. Войны с греками и римлянами;

Глава 5. Борьба с готами и гуннами;

Глава 6. Аварское иго, Хазарский каганат и приход варягов.

Именно в таком виде «Велесова книга» и используется большинством современных неоязыческих общин в качестве «священного» текста и основания для своих учений.

2.3. Современные оценки «Велесовой книги»

2.3.1. Экспертиза фотоснимка дощечки

В 1959 года в Советском Союзе было проведено экспертное исследование единственного фотоснимка, на котором запечатлена дощечка под номером шестнадцать (См. приложение 1 рис. 1). Каким же образом эта фотография попала к нам? Есть несколько предположений. Возможно, что А. Кур сам отправил ее в Академию наук СССР. Или сам С. Лесной, посещая СССР, ввез ее в страну. Известный российский лингвист, Жуковская Л.П., придерживается иной точки зрения. По ее мнению, инициатором экспертизы фотографии из книги С. Лесного была редакция журнала «Вопросы языкознания». Так или иначе, в 1960 году в одном из номеров этого журнала, появилось следующее экспертное заключение:

1. Буквицы на фотографии прорисованы.

2. Содержание и язык исследуемой книги свидетельствуют о подделке[32].

Так же вызывает недоумение и тот факт, что после 15 лет работы с табличками, Миролюбовым Ю.П. был сделан только один фотоснимок.

2.3.2. Особенности письма книги

Материал, на котором был написан текст, не свойственен к применению в регионе написания и не соответствует историческому периоду. Выпиленные тонкие дощечки – вместо бересты или деревянных подложек, покрытых воском, называемых церами. Если сравнить дощечки с известными дошедшими до нас древними рукописями на дереве, то можно увидеть, насколько они хрупки. Размеры дощечек 20 на 30 сантиметров, а толщина их всего 0,5 сантиметра. К тому же они были разлинованы с двух сторон. При таких условиях дощечки должны были расколоться еще в древности и не могли сохраниться до нашего времени.

Алфавит, которым написана «Велесова книга» особенный, некое подобие кириллицы, но при этом начертание букв не свойственное ей. Поскольку алфавит используется при написании только этой книги, ему дали название – «велесовица». Буквы как бы прикрепляются к проведенной сверху горизонтальной линии. Этот стиль написания букв напоминает индийское письмо «деванагари». Вопрос о существовании докирилловской письменности изучается давно. Но реального подтверждения, что такая письменность существовала, не найдено.

2.3.3. Язык книги

Первоначально исследованию подвергся только текст шестнадцатой дощечки. Лингвистический разбор был сделан Л.П. Жуковской. Позднее, ученые О.В. Творогов и А.А. Алексеев более детально проанализировали

[32] См.: Творогов О.В. Что же такое Влесова книга? // Русская литература. М., 1988. № 2. С. 79-82.

текст всей книги. По их мнению, в книге использована славянская лексика, но лингвистическое строение слов не соответствует состоянию славянского языка на момент написания книги (IX век). А в грамматике допускается такое количество бессистемности и произвольности, каких нет ни в одном известном языке[33].

В древнеславянском языке применялись только открытые слоги, носовые и особые гласные звуки. Существовал определенный порядок следования звуков, после мягких согласных – одни гласные, после твердых – другие. Орфологический анализ книги выявляет, что носовые звуки обозначаются в тексте не по древнеславянским правилам, а так как это делалось в польском, сербском языках, но в более поздний период. Иногда носовые звуки применяются там, где их не должно быть. Есть случаи написания одного и того же слова несколькими различными способами, то в соответствии с польским, то сербским или иным строением языка. Насчитано не менее 10 вариантов написания слова «князь». В древнеславянском языке шипящие были мягкими звуками, а в тексте используются твердые шипящие, не свойственные периоду написания книги. Такого смешения букв, какое применяется в книге, не было ни в одной древней рукописи.

В книге представлено немыслимое, несвойственное древнеславянскому языку, словообразование глаголов, когда к корню слова беспорядочно и произвольно добавляются другие части слова. Это позволят делать вольные переводы, исходя из корня слова, и по-разному заканчивать предложение, свободно интерпретировать его содержание. Допускаются так же неправильные склонения и согласования частей речи; например, слово в женском роде может быть написано в комбинации с числительным в мужском роде. Это противоречит правилам древнеславянского языка.

Создается впечатление искусственности языка книги. Как будто бы он изначально создавался таким, чтобы казаться древним, быть труднопонятным и сложным для перевода.

---

[33] См.: Творогов О.В. Что же такое Влесова книга? // Русская литература. М., 1988. №2. С. 85-88.

2.3.4. Происхождение «Велесовой книги»

В одной из рукописей из архива Ю.П. Миролюбова («Ригведа и язычество»), опубликованной уже после его смерти, есть интересная запись. Автор сожалеет об отсутствии источников, подтверждающих «его теории» о происхождении древних славян и не теряет надежды их найти. В этой работе он приводит сведения, позднее включенные в «Велесову книгу»: о Яви и Прави, о Белояре и Аре, полученные от пробабки Варвары, старушки Захарихи[34]. Запись была сделана в 1952 году. Про дощечки не было сказано ни одного слова. А ведь к этому времени он уже давно переписывал и переводил их.

Авторитетные исследователи этой книги (Л.П. Жуковская, Б.А. Рыбаков, О.В. Творогов, А.А. Алексеев, И.Н. Данилевский, В.П. Козлов, А.А. Зализняк) сходятся в едином мнении, что «Велесова книга» – «новодел», созданный в середине XX века, а язык книги – «искусственно изобретенный лицом, с историей славянских языков не знакомым и не сумевшим создать свою, последовательно продуманную систему»[35]. История же о чудесном появлении дощечек с древними письменами очень напоминает сюжет повести Джека Лондона «Сердца трех», в которой описывается находка узелковой письменности майя. На это сходство обратил внимание историк И.Н. Данилевский.

2.3.5. Аргументы защитников подлинности книги

Большинство неоязычников не сомневается в подлинности книги. С почтением относятся к «Велесовой книге» украинский исследователь «Слова о полку Игореве» литературовед Б.И. Яценко, сербский ученый-лингвист Р. Мароевич, исследователь древнерусской литературы Ю.К. Бегунов.

---

[34] См.: Клейн Л.С. Воскрешение Перуна. К реконструкции восточнославянского язычества. СПб., 2004. С. 122.

[35] Цит. по: Клейн Л.С. Указ.соч. С. 123.

Они разделяют мнение биолога С.Я. Парамонова (С. Лесного), который один из первых опубликовал книгу, и считал ее древнейшим неизученным источником, языческой древнеславянской летописью, написанной на неизвестном, непонятном для современного читателя, языке. Она повествует как о событиях уже известных из других источников, так и об исторических фактах ранее нигде не описанных. И в этом ее уникальность. По его мнению, в книге содержится много информации о древнеславянской религии и религиозных обрядах. Но поскольку материал сохранился хаотично, есть много утраченных или испорченных мест, предстоит много восстановительной и исследовательской работы. Следовательно, заключает Лесной, находка книги является выдающимся открытием и изменяет наши представления о прошлом[36].

А вот один из лидеров неоязычников Велимир (Сперанский) считает, что книга написана не древними, а современными волхвами. И в историческом аспекте – это подделка. Но этот факт не делает ее менее языческой. Важно не когда книга написана, а чему она учит. «Дело не в истинности идей, а в их функциональности»[37].

И в заключение хотелось бы отметить то обстоятельство, что свое критическое отношение к «Велесовой книге» высказывают специалисты по славистике, получившие широкую известность (иногда мировую) в своих областях: историки, археологи, палеографы, лингвисты. Теперь посмотрим на защитников истинности этой книги. Инженер-технолог, химик по образованию Миролюбов. Отставной генерал Куренков (Кур), в свободное время увлекавшийся историей Ассирии. Доктор биологии, специалист по прямокрылым насекомым Парамонов (Лесной), чья работа по «Слову о полке Игореве» была публично опровергнута специалистами. Плюс многочисленные журналисты, один из которых А. Асов (А. Барашков, Бус Кресень), написавший в свое время статью о существовании у славян

[36] См.: Парамонов (Лесной) С. Русь, откуда ты? Виннипег, 1964. С. 8.
[37] Цит. по: Клейн Л.С. Клейн Л.С. Воскрешение Перуна. К реконструкции восточнославянского язычества. СПб., 2004. С. 125.

дохристианской письменности в виде узелкового письма, которая получила разгромную рецензию академика Д.С. Лихачева[38].

Выводы

Происхождение дощечек с текстом «Велесовой книги», дальнейшая их судьба, таинственная пропажа, почти полное отсутствие фотоматериалов, сам язык «Велесовой книги» и история ее публикаций ставит гораздо больше вопросов, чем ответов.

Да и сама история славянских племен, изложенная в книге, вызывает недоумение. Давайте посмотрим, какой образ древних славян рисует «Велесова книга»: псевдо-монотеистическая религия, прикрывающая многобожие, исключительный гуманизм, любовь к родной земле, ненависть к врагам, похвальное трудолюбие, плюс ежедневные гигиенические процедуры – просто идеальный герой для стареющей русской эмиграции середины XX века.

Принимая во внимание все факты, изложенные в настоящей главе, можно с большой долей уверенности утверждать, что «Велесова книга» несомненная и довольно грубая подделка. Научную ценность она может представлять только как образец исторического фальсификата и как источник мифологии новейшего времени.

[38] См.: Барашков А. Узелковое письмо древних славян // Наука и религия. 1992. № 4-5. С. 28-32.

Глава 3. «Славяно-арийские веды» как основа неоязыческого мифотворчества

3.1. Происхождение и содержание книги

3.1.1. Об авторе «Славяно-арийских вед»

Прежде, чем начинать рассказ о «Славяно-арийских ведах», совершенно необходимо поближе познакомиться с их создателем – Александром Юрьевичем Хиневичем.

Родился А.Ю. Хиневич в 1961 году в Сибири, в городе Омске. Сам он, в некоторых интервью, завышает свой возраст на 10 лет, видимо для придания веса своим же утверждениям, что в уже начале 1980-х годов он становится верховным жрецом и отцом-учителем («Патер Дием») всех «староверов-инглингов». Однако, если вернуться к биографии Хиневича, мы увидим, что после окончания ПТУ будущий «отец-учитель» некоторое время проучившись в Омском политехническом институте, был отчислен оттуда за неуспеваемость.

До конца 1980-х годов подробности его биографии остаются для нас неясными. Но, начиная с 1989 года, имя Александра Хиневича начинает набирать известность в Омске. Связано это было со стремительным ростом популярности оккультизма, эзотерики и прочей «паранормальности», охватившими нашу страну с самого начала перестройки. В этот период Хиневич выступает в городских домах культуры с массовыми лекциями по оккультизму и тайным знаниям. Но наибольшую популярность в то время ему принесли громкие и ярко освещаемые в прессе экспедиции в «аномальную зону» в один из районов Омской области. По утверждению самого Хиневича, в 1990 году, во время одной из таких экспедиций, у него состоялся контакт с представителями некой «внеземной цивилизации».

В 1991 году А. Хиневич становится главным организатором конференции «Тайные знания», впервые проводимой в Омске. Вдохновленный успехом этой конференции, в том же 1991 году, Хиневич

основывает Омский городской центр по изучению паранормальных и аномальных явлений «Джива» («Душа»).

Центр «Джива» начинает проводить обучающие курсы по экстрасенсорике и целительству, оказывать коммерческие услуги по снятию порчи, изгнанию «барабашек», «очистке кармы», «энергетическому целительству» и т.п. Видимо, тогда это вызывало большой интерес, так как вскоре Центр стал известен не только в Омске, но и за пределами области.

Когда к А. Хиневичу пришла мысль создать свою религиозную организацию, не ясно. Возможно, кто-то ему это подсказал? История умалчивает об этом. Известно только, что в мае 1992 года в Центре «Джива» собрались ученики Хиневича и слушатели его курсов. Было проведено учредительное собрание, на котором был утвержден устав будущей религиозной организации. Документы были тут же переданы на регистрацию в Омское областное управление юстиции. На следующий день после этого, будущий «отец всех славян-староверов», улетает в США на 4-х месячную стажировку.

Омское управление юстиции оказалось в затруднительном положении. Устав и задачи религиозного образования, предлагаемого Хиневичем оказались настолько необычными, что омские юристы обратились за консультацией в Министерство юстиции РФ. Только через три месяца пришел ответ из Москвы, в котором говорилось, что «это духовно-религиозное общество является новой деноминацией, ранее никому не известной. Кроме того, в ответе указывались несоответствия Устава этой организации существующему законодательству РФ»[39].

По окончании заморской стажировки, в сентябре 1992 года А. Хиневич собирает в своем центре новое учредительное собрание. Присутствующие на собрании учредители (69 человек) принимают новый, значительно переделанный устав. 29 октября 1992 года Омское областное управление

[39] Податев В.С. Бренд Хиневича или как построили инглиизм // Православный миссионерский апологический центр «Ставрос», 2014. URL: https://stavroskrest.ru/content/vladimir-podataev-brend-hinevicha-ili-kak-postroili-ingliizm (дата обращения: 18.03.2019).

юстиции регистрирует новую религиозную общину под названием «Духовная Миссионерия Орден-Миссия «Джива – храм Инглии». Впоследствии в устав было внесено еще одно название, которым сейчас и предпочитают пользоваться ученики и последователи Хиневича: «Древнерусская Инглиистическая церковь Православных Староверов-Инглингов».

В своем уставе данная религиозная община представлена как некий закрытый орден с авторитарной структурой подчинения. Всей организацией управляет первосвященник («Патер Дий», глава Ордена), стоящий во главе Совета старейшин (Священного Синода). Вся «Инглиистическая церкрвь» делится на мирян и священство. Существуют четыре категории священнослужителей: храмовники, странники, волхвы и духовники. Все они обязаны беспрекословно подчиняться распоряжениям и приказам первосвященника, который является главой ордена пожизненно, или до собственного добровольного отречения. В этом случае первосвященник сам назначает себе преемника. Надо ли говорить, что первым и пока бессменным главой ордена стал сам А. Хиневич, скромно именующий себя «отцом Александром».

Согласно заключению специалистов-религиоведов Российской академии госслужбы, при Президенте РФ: «Орден-миссия «Джива – храм Инглии» – неоязыческое религиозное объединение»[40]. Однако, авторы энциклопедии «Новые религиозные организации России деструктивного, оккультного и неоязыческого характера» предлагают классифицировать данную «Инглиистическую церковь» как «оккультно-религиозную с элементами неоязычества»[41]. Дело в том, что слишком уж многое в вероучении этой организации выдумано, слишком велик процент «космической тематики», слишком много эклектики из кусков различных восточно-мистических и оккультно-религиозных учений.

---

[40] Новые религиозные культы, движения и организации в России. М., 1998. С. 112.

[41] Новые религиозные организации России деструктивного, оккультного и неоязыческого характера. Энциклопедия. Т.2. Оккультизм // Украина сектантская. URL: http://ukrsekta.info/2008/11/03/dzhivakhram_inglii.html (дата обращения: 12.04.2019).

Орден-миссия развил бурную деятельность в Омске. Менее чем за два года А. Хиневич зарегистрировал четыре учебных заведения ордена: две семинарии (мужскую и женскую), духовное училище и воскресную школу.

В 1994 году А. Хиневич издал для своих последователей небольшую брошюру, озаглавленную «Краткий курс». В ней он изложил основы своего вероучения. Здесь впервые явственно проявились расистские и антихристианские взгляды будущего автора «Славяно-арийских вед». Например, одна из заповедей «инглингов» запрещает жениться на темнокожих женщинах. Указаны религии и учения, с представителями которых рекомендуется поддерживать хорошие отношения (буддисты, кришнаиты и др.). Представителей же христианства следует избегать[42].

3.1.2. Содержание «Славяно-арийских вед»

В конце 1999 года в Омске «по высочайшему благословению его святейшества Патер Дия (Главы) Древнерусской Инглиистической церкви Православных Староверов-Инглингов Александра» издается серия книг под общим названием «Славяно-арийские веды».

В многочисленных интервью Александр Хиневич объяснял появление «Вед» тем, что сначала, в 1980-х годах, он дал неким своим знакомым почитать древние родовые книги. Его род, якобы, всегда жил по древней, еще дохристианской традиции. Эти знакомые уговорили Александра показать древние рукописи известному питерскому неоязычнику Виктору Безверхому (он же «волхв Остромысл»), возглавлявшему в то время «Союз Венедов».

Часть этих рукописей Безверхий опубликовал в газете Союза Венедов «Родные просторы», озаглавив их «Славяно-арийские веды». Правда, почему-то это произошло лишь в середине 90-х годов. Тут необходимо указать, что никто из «Союза Венедов» до середины 1990-х годов ничего не слышал о Хиневиче. Сам же Виктор Безверхий уже ничего подтвердить не может, так

[42] Податев В.С. Бренд Хиневича или как построили инглиизм // Православный миссионерский апологический центр «Ставрос», 2014. URL: https://stavroskrest.ru/content/vladimir-podataev-brend-hinevicha-ili-kak-postroili-ingliizm (дата обращения: 18.03.2019).

как скончался в 2000 году. Датировка первой публикации «Вед» для нас очень важна, и в следующем параграфе мы покажем, почему.

В настоящее время в цикле под общим названием «Славяно-арийские веды» издано пять книг. Каждая книга содержит, как правило, несколько самостоятельных произведений.

3.1.2.1. Книга первая

«Сантии Веды Перуна. Книга мудрости Перуна. Круг Первый». По утверждению авторов «Вед», «Сантии Веды Перуна» были записаны древними рунами около 40 000 лет назад на пластинах из благородного металла. Причем, руны – это не буквы и не иероглифы. Утверждается, что это «тайные Образы, передающие огромный объем Древних Знаний»[43]. Всего Первый круг насчитывает девять Сантий, написанных на 36 пластинах, скрепленных тремя кольцами. Три кольца означают три мира: Явь (мир людей), Правь (мир светлых богов) и Навь (мир духов и душ предков).

В «Круге Первом» повествуется о прилете более 40 000 лет назад на Землю на небесной колеснице Вайтмане «светлого бога» Перуна. Перун приземлился не где-нибудь, а в городе богов – Асгарде Ирийском (будущий город Омск). Для встречи «небесного гостя» собрались представители четырех родов Великой Белой Расы: «Роды х'Арийские и Да'Арийские, Роды Рассенов и Святорусов, вожди и воины всех Родов Расы Великой»[44].

Дальнейшее повествование напоминает обучающие курсы центра «Джива». Перун отвечает на вопросы «слушателей», дает им наставления и строгие заповеди и пророчествует о будущих, нелегких для Великой Расы, временах.

«Сага об Инглингах». Древнеисландская сага. Авторство приписывается Снорри Стурлуссону, исландскому скальду, автору «Младшей Эдды». В «Славяно-арийских ведах» сага дана в переводе М.И. Стеблин-

[43] Славяно-Арийские Веды. В 5 кн. Кн. 1. Саньтии Веды Перуна. Сага об Инглингах. Омск, 2001. С. 9.
[44] Там же. С. 13.

Каменского, однако в предисловии автором редакции перевода указан А. Хиневич (причем, не с латинского или английского языков, а с древнего рунического текста!).

В саге повествуется о истории шведской и норвежской королевской династии Инглингов. В комментариях к саге Хиневич называет Инглингов нашими Первопредками, т.к., по его учению, «Инглия» означает первичный огонь богов из которого появились все миры.

Кроме вышеуказанных произведений, в первой книге «Славяно-арийских вед» даны три приложения.

Приложение 1. **«Инглиизм»**. Автором указан некий Иванов Н. И. (отец Владимиръ). В приложении даны понятия о терминах, о учении и пантеоне церкви Инглингов.

Приложение 2. **«Даарийский круголет Числобога».** В приложении содержится информация о «Круге Жизни» – инглиистическом летоисчислении. Автор Хиневич А. Ю.

Приложение 3. **«Общины и организации Древнерусской Инглиистической церкви Православных Староверов-Инглингов».** Указаны краткие сведения о существующих общинах инглингов.

3.1.2.2. Книга вторая

«Книга Света. Харатьи Света. Харатьи 1-4». В отличии от «Сантий» «Харатьи Света» написаны на пергаменте. Сперва в книге дается рунический текст, затем русский перевод. Основная тема «Харатий» – устроение миров во Вселенной и взаимоотношения между этими мирами.

«Слово мудрости волхва Велимудра. Часть первая». Содержит различные поучения в «тайном знании» некоего Велимудра, «волхва из Беловодья».

3.1.2.3. Книга третья

«Инглиизм. Древняя вера Славянских и Арийских народов». Содержит основы веры, гимны, обряды и священнодействия «староверов-инглингов». Составитель Иванов Н.И. (отец Владимиръ).

«Слово мудрости волхва Велимудра. Часть вторая». Продолжение публикации «тайных знаний» волхва Велимудра.

3.1.2.4. Книга четвертая

«Источник Жизни». Содержатся «предания и легенды» славянских и арийских народов.

«Белый Путь». О выборе славянином жизненного пути.

«Сказы». Псевдославянские сказы и легенды.

3.1.2.5. Книга пятая

«Славянское миропонимание. Книга 1. Подтверждение «Книги Света». В книге дается развернутая космогония инглиистического мира. Приводятся многочисленные «факты», призванные подтвердить реальность событий, изложенных в «Книге Света».

На сегодняшний день этим списком книг исчерпывается весь объем «Славяно-арийских вед». Хотя и сам А. Хиневич, и адепты его учения не раз утверждали, что жрецы-инглинги уже заканчивают перевод второго круга «Вед», и он вот-вот будет издан, но новых книг пока нет ни одной. Возможно это и к лучшему, так как 30 октября 2015 года решением Центрального районного суда города Омска «Славяно-арийские веды» признаны экстремистским материалом[45].

3.2. Оценки «Славяно-арийских вед»

Даже при кратком анализе «Славяно-арийских вед», бросается в глаза эклектичность и несуразность этих текстов. Здесь и древнеиндийские

[45] См.: Мальцев В.А. Расизм во имя Перуна поставили вне закона // Независимая газета. 2015. № 247. С. 12.

ведические понятия, и современные неоязыческие мифы, и отголоски научной фантастики 1970-80-х годов, и обрывки «тайных знаний» из популярных изданий начала перестройки, и древнескандинавская сага, и вполне ницшеанские построения о превосходстве Белой Расы. В этом параграфе мы постараемся проанализировать доводы как защитников, так и критиков «Славяно-арийских вед».

К сожалению, аргументы апологетов славяно-арийского ведизма не отличаются разнообразием и сводятся к двум основным тезисам:

1. Поскольку данные ведические знания являются самыми древними на Земле, то все обвинения авторов «Вед» в заимствовании и плагиате беспочвенны. Все схожие сюжеты из индийских вед, Библии, легенд тамлиеров, древних саг и сказаний и т.п. – всего лишь отголоски древних знаний, изначально полученных предками староверов-инглингов от «светлых богов».

2. Источники «Славяно-арийских вед» (золотые пластины, пергаментные листы, древние книги) предъявить широкой общественности навозможно, поскольку они составляют «Родовое Наследие» церкви инглингов и существует большая вероятность утери этого наследия. К тому же, далеко не все знания, содержащиеся в первоисточниках, будут полезны для непосвященных.

Что же касается критики «Славяно-арийских вед», нам показалось удобным собрать ее в несколько разделов. Здесь приведены наиболее актуальные, на наш взгляд, вопросы касающиеся подлинности «Славяно-арийских вед».

3.2.1. Вопрос о первоисточниках и о заимствованиях в текстах «Вед»

О том, что инглинги не желают предъявлять оригиналы первоисточников выше уже, говорилось. Хорошо, допустим они опасаются

пропажи или повреждения их родового наследия. Но кто мешает предъявить фотографии? Хотя бы нескольких пластинок Сантий, пергаментов Харатий Света, рукописей волхва Велимудра или других раритетов. В аннотациях к этим книгам сказано, что большинство текстов переводил с древней руники сам А. Хиневич. Значит, он имеет доступ к источникам? Почему бы тогда не предъявить широкой публике доказательства их существования? Вопросы эти задавались еще в начале 2000-х годов, но внятного ответа до сих пор не получено.

Далее. А. Хиневич утверждал, что «Славяно-арийские веды» оказали значительное влияние на формирование интереса к родноверию еще в СССР. Якобы в Советском Союзе в период с 1944 по 1980 годы «Сантии Веды Перуна» были изданы целых семь раз! Правда, делалось это подпольно, и распространялось только по общинам староверов-инглингов. Но в 1968 году произошла «утечка информации». Часть тиража издания этого года попала в руки «компетентных органов». Впоследствии это издание разошлось по разным архивам и закрытым фондам университетских библиотек, что послужило толчком к изучению «родной веры».

Нам не удалось найти ни одного подтверждения существования такого издания «Сантий». Более того, как уже говорилось выше, в среде родноверов-неоязычников имя Александра Хиневича, как и упоминания о «Славяно-арийских ведах», стали появляться только с середины 1990-х годов. А первое, документально зафиксированное, издание «Сантий Вед Перуна» состоялось в декабре 1999 года.

К слову сказать, описание золотых пластинок с «Сантиями» и способ их крепления поразительно точно напоминают описание золотых листов с «древними знаниями», данное Джозефом Смитом в «Книге Мормона».

Теперь о заимствованиях в текстах «Вед». О прямом плагиате мы уже говорили. Это «Сага об Инглингах». На русский язык она переведена известным советским филологом-скандинавистом М.И. Стеблин-Каменским. В «Ведах» об истинном авторе перевода не упоминается ни слова, зато

указано, что это редакция перевода А. Хиневича, сделанная им с древнескандинавской руники.

Очень любопытна история текста «Харатий Света». В 1992-93 годах советский историк А. Никитин опубликовал в журнале «Наука и религия» серию статей под общим названием «Московские тамплиеры». В этих статьях рассказывается о тайном ордене тамплиеров, существовавшем в Москве в 1920-х годах. В 1930 году орден разгромило НКВД. В руки чекистов попали многочисленные документы ордена, в том числе «Легенды тамплиеров», которые рассказывались адептам ордена при их посвящении в различные степени. Легенды эти содержат некие «тайные знания», якобы пришедшие из глубины веков, еще от египетских жрецов. На самом деле, по мнению А. Никитина, легенды эти были сочинены во Франции в XIX веке тамошними «рыцарями-тамплиерами» стремящимися возродить этот средневековый тайный орден[46].

В Приложении 2 приведена сравнительная таблица текстов «тамплиеров» и «Харатий Света». На наш взгляд, очень показательный пример источников вдохновения А. Хиневича. Тем более, что публикация «Легенд тамплиеров» была в 1992 году, а «Харатии Света» впервые увидели свет (простите за каламбур) только в 1999 году.

3.2.2. Вопрос о рунических текстах

В «Книге Света» составители так объясняют историю данного текста: «В первоисточнике «Харатьи Света» были записаны Тьрагами, т.е. да’Арийскими Образными Символами, которые соединяли в себе иероглифические знаки, передающие многомерные величины и многообразные Руны. В древние времена «Харатьи Света» были записаны также и х’Арийской Каруной (Руническим письмом) для удобства при чтении и перезаписи»[47].

---

[46] См.: Никитин А.Л. Тамплиеры в Москве // Наука и религия. 1992. № 11. С. 56.

[47] Славяно-Арийские Веды. В 5 кн. Кн. 2. Книга Света. Слово мудрости волхва Велимудра. Омск, 1999. С. 4.

Для примера посмотрим на то руническое письмо, которое дано авторами в «Книге Света» (См. приложение 1 рис. 2).

В каждой строке содержится 32 руны по общей чертой, называемой инглингами «поднебесной». На первый взгляд все это выглядит как смесь скандинавских рун с инийским письмом «деванагари».

А. Хиневич в своих обучающих видеофильмах заявлял, что х'Арийская руника содержит 144 руны. Но в рунических текстах всех четырех Харатий нам удалось найти только 24 графически отличающиеся друг от друга руны. Для слогового письма это, конечно же, мало. Тем более, что по словам Хиневича получается, что это письмо не просто слоговое, а слогово-идеографическое. Для наглядности можно привести пример объяснения самим А. Хиневичем смысла слова «Борода». Пишется оно двумя рунами: «Бо» и «Род». Руна «Бо» означает «богатство». Следовательно, точный смысл слова «Борода» – «Богатство Рода»[48].

Приведем еще один пример инглиистических рун (См. приложение 1 рис. 3). Так выглядит заголовок раздела «Введение», выполненный руническими символами.

3.2.3. Вопрос о «Круголете Числобога»

Круголет Числобога (или да'Арийский календарь) помещен в конце первой книги «Славяно-арийских вед». По словам А. Хиневича вся Русь пользовалась этим календарем до эпохи Петра I. Этот «император-узурпатор» уничтожил древнеславянский календарь и ввел западный юлианский[49]. Но древний календарь «Круголет Числобога» сохранился в трудах историков. Один из них, некий А.А. Жарава в XIX веке издал его в книге под одноименным названием. Через сто лет эта книга попала в руки А. Хиневичу, откуда он и позаимствовал данный «Круголет». Хиневич даже выложил в

[48] См.: Разоблачение Инглиизма и лжеволхвов: Хиневича, Трехлебова, Левашова, Куровского // Славянский языческий портал, 2014. URL: http://slaviy.ru/problemnye-voprosy-rodnoveriya/razoblachenie-ingliizma-i-lzhevolxvov-xinevicha-trexlebova-levashova-kurovskogo/ (дата обращения 28.04.2019).
[49] См.: Славяно-Арийские Веды. В 5 кн. Кн. 1. Саньтии Веды Перуна. Сага об Инглингах. Омск, 2001. С. 191.

интернет титульный лист книги А.А. Жаравы, видимо для большей достоверности (См. приложение 1 рис. 4).

Это было его большой ошибкой. Так как вскоре интернет-пользователи нашли фото другой книги, подозрительно похожей на книгу Жаравы. Речь идет о книге А.И. Карышева «Сущность жизни» (См. приложение 1 рис. 5). По непроверенным данным, это книга из библиотеки Хиневича и он сам когда-то выложил ее фото в сеть.

Российские интернет-исследователи С. Свиридов и А. Винокуров провели сравнительный анализ этих двух фото[50]. Вот основные выводы, к которым они пришли:

1. Слишком хорошо пропечатана фактура шрифта заголовка (по отношению к другому тексту титульного листа). Буквы, попавшие на складку бумаги, не деформированы.

2. Шрифт заголовка церковно-славянский, а не светский как на других надписях (пример – начертание прописной буквы «А» в заголовке и на штампе библиотеки).

3. Текстура бумаги (помятости и складки) на обеих фотографиях идентична.

4. Фамилии авторов на титульных листах в XIX веке писались в родительном падеже 1-го склонения. Пример на рис. 4: «книга А.И. Карышева». В соответствии с этим правилом, на рис. 3 фамилия автора должна иметь написание «А.А. Жаравы».

5. Буква «Ж» в фамилии автора получена путем копирования прописной буквы «К» в слове «Карышева» оригинала. Отсюда и странное расхождение в начертании между строчной и прописной буквами «ж».

Из всего этого можно сделать вывод, что фотография титульного листа «Круголета Числобога» является подделкой, полученной путем не очень умелого фотомонтажа фотографии другой книги. Следующий логичный

[50] См.: Винокуров А. Учение религиозной группы староверов-инглингов: критический анализ на примере популярных вопросов // Документы, 2015. URL: http://ignorik.ru/docs/artem-vinokurov-stanislav-sviridov-uchenie-religioznoj-gru.html?page=3 (дата обращения: 20.04.2019).

вопрос: о какой «духовности» инглиизма дальше рассуждать, если лидером организации «доказательства» истинности его учения делаются при помощи фотошопа?

Выводы

Исследовав представленные тексты «Славяно-арийских вед», можно с уверенностью сказать, что эти, так называемые «Веды» – плод неуемной фантазии их составителя и, якобы переводчика, а на самом деле автора А. Хиневича. Но здесь присутствует не только фантазия (а где-то даже и фантастика). Во многом текст состоит из множества компиляций, а где-то и прямого плагиата из более ранних источников. При этом «веды» Хиневича не имеют никакого отношения к славянской традиции.

И это подтверждают большинство самих неоязычников-родноверов. Но, несмотря на это, некоторые идеи и якобы «факты», приведенные А. Хиневичем в «Славяно-арийских ведах», оказались довольно живучими в среде родноверов и оказали большое влияние на формирование некоторых устойчивых идеологем современного русского неоязычества, что и обусловило наш интерес к этому тексту.

Глава 4. Критический анализ основных идеологем русского неоязычества

4.1. «Исторические» корни неоязычества

В этой главе мы попытаемся проанализировать основные устойчивые идеологемы современного русского неоязычества. Начнем с основополагающего тезиса всех неоязычников.

4.1.1. «Это вера наших предков»

Все неоязычники объединены желанием реконструкции «родной веры», дохристианских обрядов и обычаев. Но проблема в том, что славянские языческие верования и обряды были утрачены много веков назад. Те, крайне скупые сведения о богах и ритуалах, которые известны академической науке, не позволяют восстановить целостную картину славянского язычества. Но это только если оставаться в рамках научного метода исследований. Если желание реконструировать «веру предков» велико, а сведений недостаточно, приходится использовать свою фантазию.

Неоязычники дружно уверяют нас в необходимости возврата к религии предков. Но религия как минимум сорока поколений наших предков была христианской! Или надо чтить только тех предков, которые жили до крещения Руси, а тех, которые жили после – можно не почитать, а их религию оскорблять? Нас пытаются убедить в том, что наши далекие прародители, жившие под аварским гнетом, платившие дань хазарам, не способные даже выбрать правителя из своей среды, достойны большего почитания, чем те, при которых Россия стала сверхдержавой.

Даже если мы с этим согласимся, тут же встает вопрос: то, что предлагает нам неоязычество, это действительно то, во что верили наши далекие предки?

Для начала обратимся к идолам. Если рассматривать настоящее, традиционное язычество, то идол в нем не просто изображал бога, или был

неким его символом, или образом (наподобие христианской иконы). Нет! Идол и был тем самым богом, так сказать, его материальным воплощением, либо неким жилищем, своеобразным «телом» для бога. «Исследования обнаружили, что за каждым фетишем стоит определенный дух, вселенный в предмет колдуном, или вселившийся самостоятельно. Фетиши оказались домами или материальными телами духов»[51].

Но современные язычники почему-то не спешат относиться к идолам подобным образом. Во время проходившего в сентябре 2009 года диспута между родноверами и православными, представитель неоязычников заявил: «Только не подумайте, что мы пенькам поклоняемся, нет, мы считаем, что Бог один, он вечный, всевышний, нематериальный и т.п.»[52].

Из этого можно сделать два вывода:

1) Современные язычники гнушаются традиционного идолопоклонства. Им стыдно верить в то, во что на самом деле верили их далекие предки.

2) Не смотря на заявления неоязычников о том, что христианство уничтожило все самое дорогое, что было в славянском мире, сами родноверы-язычники находятся под влиянием христианского отношения к идолопоклонству и догмата о иконопочитании.

Теперь обратимся к пантеону тех «богов», которых неоязычники предлагают нам для почитания. Мы увидим, что здесь нас тоже ждут неожиданные открытия. Приведем пару цитат.

«Единой праславянской «высшей» мифологии (то есть, пантеона языческих богов) реконструировать не удается… народная традиция славян не сохранила практически никаких следов верховных божеств… Стремление поднять славянскую мифологию до уровня классических мифологий древнего мира побуждало романтически настроенных исследователей домысливать славянских языческих богов, извлекая их имена из фольклорных текстов, песенных припевов, или просто изобретая их (Купала, Коляда, Кострома,

[51] Зубов А.Б. История религий. В 2 т. Т. 1. М., 1997. С. 202.
[52] Цит. по: Максимов Георгий, диакон. Православие и неоязычество: где правда? // ЛИТМИР. Электронная библиотека. URL: https://www.litmir.me/br/?b=268062&p=11 (дата обращения: 12.10.2018).

Лада, Лель и т. п.)»[53]. «Кабинетная мифология упоминает наряду с достоверно установленными богами славянского язычества также мифические персонажи, которые едва ли были божествами, а в некоторых случаях и вообще были неизвестны язычникам, как например Белобог, Весна, Лада, Масленица, Похвист, Чур, Ярила»[54]. К ним надо прибавить еще и богов, появившихся только в «Славяно-арийских ведах» А. Хиневича: Вышень, Крышень, Числобог, Баба Йога, Удрзец и т.п.

4.1.2. «Золотой век язычества»

«Русь состоялась и возвысилась задолго до крещения – подлинная, исконная, ЯЗЫЧЕСКАЯ РУСЬ, унаследовавшая от арийских пращуров высокую культуру, сложное устройство общества и древнюю веру, поднимавшую Человека вровень с богами. Русь гордая, свободная, непобедимая, наводившая ужас на врагов… Это – долгожданная правда о «ЗОЛОТОМ ВЕКЕ» Древней Руси!»[55].

Если предположить, что во времена языческой Руси действительно была высокая культура, то от нее непременно остались бы исторические как письменные, так и археологические свидетельства. Наглядным примером является древний Египет. Несмотря на двухтысячелетнее присутствие на территории Египта других культур, вначале христианской, а затем мусульманской, следы распавшейся, некогда величайшей цивилизации не исчезли. Уникальные, многочисленные древние египетские пирамиды являются историческим наследством той эпохи. Такая же ситуация с древнегреческой и древнеримской культурами.

А от дохристианской Руси ничего не осталось, поскольку оставаться было нечему. Все древние постройки, сохранившиеся до нас от времен наших далеких предков – это христианские храмы.

---

[53] Славянская мифология: Энциклопедический словарь. М., 2002. С. 212.
[54] Рукописи, которых не было. Подделки в области славянского фольклора. М., 2002. С. 321.
[55] Прозоров Л.Р. Русь без креста. Язычество – наш «золотой век». М., 2013. С. 6.

В раскопах древнерусских городищ и славянских захоронений археологи находят украшения, посудные черепки, оружие, чужестранные монеты (своих еще чеканить не умели) – то есть обычные бытовые предметы, которые никак не могут претендовать на остатки «величайшей цивилизации».

Если посмотреть на военные достижения восточных славян, взятых из описаний соседних народов, то мы и здесь особых успехов не увидим. Одна победа над хазарами и несколько успешных набегов на Византию, вот и все, чем можно похвастаться.

Из наших же летописей известны не только победы, но и большие поражения наших предков в войнах с византийцами 941-944 и 970-971 годов. А из рассказов свидетелей из других народов известно в каком ужасном положении были наши предки в более отдаленные времена, когда находились под игом аваров. «Хроника Фредегара», написанная в VII веке, сообщает, что авары «каждый год приходили зимовать к славянам, брали жен славян и дочерей их к себе на ложе; сверх притеснений славяне платили им дань»[56]. Об этих унижениях сохранилась память и у древнерусских летописцев: «бывало, когда поедет обрин (то есть, авар), то не позволял запрячь коня или вола, но приказывал впрячь в телегу трех, или четырех или пять женщин и везти его»[57]. Таковы были реалии жизни наших предков, когда они чтили славянских богов.

Единый русский народ начал формироваться только после того, как разрозненные славянские племена приняли единую веру – христианство. Только после этого смогла возникнуть великая держава, являющаяся самой большой страной в мире. Именно благодаря христианству наша литература, музыка, театр, архитектура известны всему миру.

Тогда, может, «Золотой век язычества» проявлялся не в материальной культуре, в высоких моральных или духовных принципах славян-язычников?

К сожалению, исторические источники свидетельствуют о другом. Например, о том, что на Руси приносились человеческие жертвы богам. В 971

---

[56] Свод древнейших письменных известий о славянах. В 2 т. Т. 2. М., 1995. С. 367.
[57] Повесть Временных лет // Библиотека Литературы Древней Руси. В 20 т. Т. 1. XI-XII. СПб., 1997. С. 166.

году войско киевского князя Святослава было разбито под Доростолом. В ночь после битвы его воины «вышли на равнину и начали подбирать своих мертвецов. Они нагромоздили их перед стеной, разложили много костров и сожгли, заколов при этом по обычаю предков множество пленных, мужчин и женщин. Совершив эту кровавую жертву, они задушили несколько грудных младенцев и петухов, топя их в водах Истра»[58]. Здесь же будет уместно вспомнить и историю первомучеников Феодора Варяга и сына его Иоанна, которого по жребию собирались принести в жертву богам.

Уже после крещения Руси в 1071 году в Белоозере произошло так называемое «восстание волхвов», которое возглавили двое волхвов, прибывших из Ярославля. И что же они сделали, добившись власти в отдельно взятом городе? Они инициировали ритуальные убийства нескольких женщин, объявляя, что будто бы из-за них случился неурожай и голод. Когда военачальник князя Иоанн Вышатич подавил восстание, он спросил у захваченных в плен волхвов, какому богу они молятся и где он пребывает, на что услышал ответ: «Сидит в бездне»[59].

Совсем незавидна была женская доля у дохристианских славян. Многие иностранцы, приезжающие на Русь, свидетельствуют об этом. Существовал обычай, согласно которому жена после смерти мужа обязана была последовать за ним. Они либо сама себя убивала, либо ей помогали это сделать.

Так, письмо известного западного миссионера Бонифация королю Этибальду от 744 г. сообщает, что полабские славяне сжигали на кострах умерших мужчин вместе с их женами. В VI веке византийский император Маврикий упоминает, что женщины славян после смерти мужа кончали жизнь через повешение, об этом же в начале X века свидетельствует арабский путешественник Ибн-Русте[60].

---

[58] Лев Диакон. История. М., 1988. С. 89.
[59] См.: Повесть Временных лет // Библиотека Литературы Древней Руси. В 20 т. Т. 1. XI-XII. СПб., 1997. С. 250.
[60] См.: Из истории русской культуры. В 5 т. Т. 1. (Древняя Русь). М., 2000. С. 142.

Развращенность и низость нравов наблюдались повсюду. Арабский писатель Ибн-Фадлан в одном из своих трудов описывает похороны знатного русса, которые он видел где-то в районе Волги. Эти языческие похороны сопровождались отвратительными церемониями: так, вместе с умершим в могилу положили не только его вещи и убитого коня, но и убитую жену. Ее убили самым изуверским образом, предварительно изнасиловав в ритуальном порядке. Затем все сожгли на погребальном корабле. Причем Ибн-Фадлан говорит, что при этом имели место настолько гнусные церемонии, что он не может их описать[61].

4.1.3. «Коловрат – главный символ славян»

Самый распространенный символ неоязычества сейчас – это так называемый коловрат. Он представляет собой две свастики, наложенные одна на другую, причем вторая повернута по отношению к первой на 45. И все восемь концов скруглены. Неоязычники уверяют, что это древний и самый значимый символ «родной веры» наших предков.

Вот какое значение, по мнению «Свободной русской энциклопедии «Традиция», вкладывают неоязычники в этот символ: «Коловрат символизировал победу солнца, света над тьмой, жизни (вечной) над смертью. Коловрат – символ тружеников и воинов Земли русской. Коловрат родновера – его самый главный оберег. Коловрат ненавистен темным и злым силам, так как он символизирует дающий жизнь солнечный свет и созидание. Показать изображение Коловрата человеку и проследить за его реакцией – означает узнать об этом человеке очень многое. Ненавидеть Коловрат могут только те, кто оглуплен злобной антиславянской пропагандой или боится солнечного света, сам являясь существом мира тьмы и разрушения»[62].

---

[61] См.: Петрушко В.И. Курс лекций по истории Русской Церкви // Седмица.RU, 2008-2019. URL: http://www.sedmitza.ru/lib/text/436233/ (дата обращения: 27.02.2019).

[62] Славянский Коловрат // Традиция. Русская энциклопедия. URL: https://traditio.wiki/%D0%A1%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D1%8F%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D1%80%D0%B0%D1%82 (дата обращения: 01.03.2019).

На самом деле нет ни одного археологического свидетельства, подтверждающего существование на Руси такого символа. Неоязычники пытались за такой «коловрат» выдавать встречающиеся в раскопах амулеты-змеевики. Но у таких амулетов семь загнутых линий, а не восемь как у «коловрата». Загнуты они не под прямым углом, как свастика, а плавно. К тому же на их концах явно различимы змеиные головы. Специалисты полагают, что такие амулеты-змеевики имеют древнегреческое происхождение. Считается, что это символ посвящен медузе Горгоне. К свастике он не имеет никакого отношения, это просто семь змей, выползающих из центра.

На предметах славянского быта и на украшениях иногда, конечно, свастика встречается. Это вообще один из древнейших элементов орнаментов и узоров. Но свастика обычная четырехлучевая, а не двойная. Того «коловрата», который так чтят современные язычники, их далекие предки вообще не знали. И мы нигде не найдем свидетельств о том, что свастику какого-либо вида на Руси называли «коловратом».

Тогда откуда же неоязычники взяли этот символ? В 1923 году в Польше вышла книга художника Станислава Якубовского «Праславянские архитектурные мотивы». В этой книге есть рисунки автора, на которых изображены якобы древнеславянские надгробья в виде деревянных столбов с различными символами. Один из них как раз и изображает восьмилучевой крест с загнутыми концами. Сам Якубовский не скрывал, что все эти рисунки не имеют под собой научной основы, это его собственное видение того, как древние славяне могли бы украшать свои надгробья. Из комментариев Якубовского к рисункам, видно, что сам он не особенно скрывал этот факт. Ссылаясь на деревянные столбы, он хорошо понимал, что ни один из них до наших дней сохраниться не мог. Польский художник был вправе рисовать все, что вздумается, но к реальной жизни древних славян его творчество не имеет никакого отношения.

Сам Якубовский называл такую восьмиконечную свастику «слонечко» (солнышко)[63]. Именно этот, придуманный польским художником символ и используют сейчас неоязычники под названием «коловрат».

4.2. Неоязычество и христианство

Русская Православная Церковь всегда отрицательно относилась к неоязычеству и другим деструктивным культам. Эта позиция недавно была озвучена Митрополитом Волоколамским Иларионом (Алфеевым), в программе «Церковь и мир»:

«Мы не ведем никакого диалога ни с сектами, ни с так называемым неоязычеством, потому что мы видим в этом опасность для жизни, для психики людей, для их семейного уклада. И мы не случайно бьем в набат» (Канал «Россия 24», эфир от 06.02.2017)[64].

По словам владыки Илариона, сегодня уже нельзя устраняться от решения этих проблем, поскольку сейчас все чаще находятся люди, утверждающие, что вовсе не Православие, а именно язычество является исконной русской верой, которую необходимо возрождать. Но дело в том, что под маской этого «нового язычества» может скрываться что-то очень опасное и преступное.

Известный нижегородский религиовед А.А. Бесков говорит о том, что современные неоязычники-родноверы в один голос пытаются уверить нас в том, что христианизация Руси, начатая князем Владимиром, встретила ожесточенное сопротивление всего русского народа. Якобы впоследствии, так и не сумев преодолеть народные языческие корни, Православие приобрело на Руси форму «двоеверия»[65].

---

[63] См. Брижан Александр, иерей. Коловрат и слонечко // Спасо-Пантелеимоновский храм в станице Каневской, 2012-2018. URL: http://www.pantoleon.ru/article/kolovrat-i-slonechko (дата обращения: 11.01.2019).
[64] Иларион (Алфеев), митр. Русская Православная Церковь не ведет диалога ни с сектами, ни с неоязычниками // Миссионерско-апологический проект «К истине», 2004-2019. URL: http://www.k-istine.ru/sects/sects_ilarion.htm (дата обращения: 14.11.2018).
[65] См.: Парадоксы русского неоязычества // COLLOQUIUM HEPTAPLOMERES: Науч. альм. Вып. 1: Язычество в XX-XXI веках: российский и европейский контекст. Нижний Новгород, 2014. С. 19.

Многочисленные неоязыческие группы, общины и «церкви», при всем различии своих учений, как правило, сходятся в одном. Все они крайне негативно относятся к Православию, как, впрочем, и ко всему христианству.

В августе 2004 года в Беларуси прошло весьма представительное Вече неоязыческих общин разного толка. Вот одна из формулировок программного итогового документа этого собрания: «Противники используют старые и новые, все более изощренные формы агрессии против наших народов. В духовной сфере – это навязывание авраамических религий, насильственная евангелизация общества, подмена этнических религий искусственно созданными псевдоучениями, зомбирующими людей»[66].

В.А. Шнирельман указывает на три основных причины такой нелюбви неоязычников к христианству:

1. Изначально существовавший некий ареал расселения восточных славян, включающий в себя территорию современных России, Украины и Белоруси, «стараниями» христиан оказался расчлененным на несколько частей. Сейчас это территории и группы населения, подчиненные Русской Православной Церкви, католикам, униатам и различным протестантским деноминациям. Славянское же язычество является способом воссоединения ныне разобщенного, но некогда единого народа.

2. Следующей причиной является «неотмирность» христианства, пренебрежительное отношение к простым жизненным радостям, упование на загробное воздаяние. Язычество учит жить в единении с миром, получать радости здесь и сейчас.

3. Основная, на наш взгляд, причина в том, что неоязычники воспринимают христианство как идеологическую систему, намеренно созданную евреями для установления мирового господства. По их мнению, христианизация народов привела к упадку духовности, кризису и иноземному

[66] Цит. по: Шнирельман В.А. Русское родноверие. Неоязычество и национализм в современной России. М., 2012. С. 204.

порабощению. Вот почему истоки истинных духовных знаний следует искать в дохристианских эпохах[67].

Приведем для примера отрывок из «Славяно-арийских вед» А. Хиневича. В этом отрывке «бог» Перун повествует древним славянам о грядущем распространении христианства: «И придут жрецы Чужеземные в земли Расы Великой под видом торговцев и сказителей, и лживые легенды принесут они, и станут учить жизни непраВЕДной людей Расы Великой, не ведающих Зло и Обман… И отрекутся многие люди от Святой Веры Предков своих и внимать начнут словам Чужеземных жрецов, кои суть ложь неправедная, сбивающая Детей Человеческих с пути Сил Света… И объявят людей Расы Великой рабами Бога, коего сами же и убили… И глаголить им станут, что страдание благом является, ибо страдающие Бога узрят»[68].

Язычники-родноверы не допускают мысли о том, что христианство может служить источником истины, духовности или нравственности. Некий родновер Доброслав на неоязыческом форуме «Узнай правду!», рассуждая об обращении в православие одного бывшего язычника (Ивана Лискова), не сомневается в его корыстных мотивах. Он уверен, что Лисков просто «пиарит церковь» наживая себе популистский капитал на громких разоблачениях неоязыческих мифов. По мнению «Доброслава»: «Это вообще невозможный в природе вариант – чтобы кто-то от язычества пришел к христианству, такого просто не бывает. От православия к Родноверию – сколько угодно, а вот от родной веры прийти к иудохристианству – это нонсенс. В мире людей и в природе такого не бывает!».

Здесь мы вплотную подошли к одной из самых устойчивых идеологем неоязычества – о крещении Руси князем Владимиром «огнем и мечем».

4.2.1. «Насильственное крещение Руси»

---

[67] См.: Шнирельман В.А. Русское родноверие. Неоязычество и национализм в современной России. М., 2012. С. 18-20.

[68] Славяно-Арийские Веды. В 5 т. Кн. 1. Саньтии Веды Перуна. Сага об Инглингах. Омск, 2001. С. 48-49.

С «легкой» руки А. Хиневича в среде язычников-родноверов получило повсеместное распространение следующее утверждение: «За 12 лет насильственной христианизации 9 миллионов славян, отказавшихся отречься от Веры Предков, было уничтожено, и это притом, что всего населения, до крещения Руси, было 12 миллионов человек»[69].

Эта версия крещения Руси, активно пропагандируемая неоязычниками, у нормального критически мыслящего человека не может не вызывать целый ряд вопросов. Откуда взяты эти цифры? На каких источниках автор основывал свое утверждение? Существуют ли археологические находки, подтверждающие такой массовый геноцид? Об этом в статье А. Хиневича не говорится ни слова.

Миф о «кровавом крещении Руси» является для неоязычников основополагающим, поскольку сама мысль о том, что христианство было добровольным выбором народа, перечеркивает весь смысл возвращения к «Вере Предков».

Но проблема в том, что скрыть следы уничтожения миллионов людей для археологии невозможно. Например, в Англии в 2009 году было найдено захоронение с останками более пятидесяти казненных (обезглавленных) викингов[70]. При раскопках древнеримских городов и колоний археологам нередко попадаются массовые захоронения новорожденных младенцев. Дело в том, что по римским законам, новорожденный считался неодушевленным предметом, и возможно таким способом в древности, при отсутствии контрацепции, регулировали рождаемость.

Но у нас на Руси ни в одном археологическом раскопе древних городов X-XI веков таких массовых захоронений не обнаружено. При том, что в советское время такая находка была бы весомым аргументом в борьбе с Церковью.

---

[69] Дий Владимиръ. Русь Православная до принятия христианства и после // Твой Храм. URL: http://www.tvoyhram.ru/slavrelig/slavrelig25.html (дата обращения: 01.03.2019).

[70] См.: В Англии нашли могилу обезглавленных викингов // Лента.RU, 1999-2019. URL: https://lenta.ru/news/2009/07/29/vikings/ (дата обращения: 24.03.2019).

Теперь попробуем обратиться к письменным источникам. Свидетельство о применении силы при крещении Руси приводит «отец русской историографии» В.Н. Татищев. При этом он ссылается на некую «Иоакимовскую летопись» в которой говорится о походе воеводы Добрыни в Новгород для крещения жителей. Часть жителей Новгорода отказались принимать крещение, и вскоре это сопротивление переросло в настоящий бунт. Бунтовщики заживо сожгли жену и детей воеводы, после чего он безжалостно расправился с бунтующими, а остальных жителей силой привел ко крещению.

Здесь необходимо отметить, что исторические труды Татищева подвергались резкой критике еще при его жизни. В первую очередь из-за неизвестных науке летописных источников. Некоторые исследователи полагают, что эти источники были вымышлены самим автором. К числу таких источников относится и «Иоакимовская летопись», которую никто не видел, включая самого Татищева[71].

Даже если допустить, что свидетельства «Иоакимовской летописи» подлинные, то события, изложенные там, как раз подтверждают ненасильственный характер крещения Руси. Что позволяет нам сделать такой вывод? Давайте обратимся к последним словам летописного фрагмента о крещении Новгорода: «Оттого люди поносят новгородцев: Путята крестил мечом, а Добрыня – огнем»[72]. Если бы вся Русь была крещена насильно, так же как Новгород, зачем бы людям поносить именно новгородцев? На наш взгляд, эта присказка как раз и свидетельствует о том, что кроме Новгорода, остальные города Руси крещение приняли добровольно.

Есть еще одно важное свидетельство в пользу добровольного принятия христианства нашими предками, свидетельство, которое не было известно во времена Татищева и о котором здесь необходимо сказать. Это берестяные грамоты. Грамоты эти были найдены, в-основном, в Новгороде. На

[71] См.: Алексеев С. Крещение Руси: источники против интерпретаций // Статьи о крещении Руси. Азбука веры, 2005. URL: https://azbyka.ru/stati-o-kreshhenii-rusi (дата обращения: 22.11.2018).
[72] Цит. по: Татищев В.Н. История Российская. В 7 т. Т. 1. М., 1963. С. 138.

сегодняшний день более 450 таких грамот датируются домонгольским периодом (с первой половины XI века до середины XIII века). То есть, некоторые из этих грамот могли быть написаны очевидцами крещения Руси.

Уникальность берестяных грамот в том, что они написаны простыми людьми, не летописцами, не монахами – «борцами с язычеством». Нет! Это простые повседневные записки, личная переписка и т.д. Они отражают реальное умонастроение тогдашних городских жителей. Среди этих текстов есть немалое количество отрывков на христианские или церковные темы. Но нет ни одного текста, касающегося язычества. Ни одного сожаления о поверженных идолах или о так называемой «Вере Предков».

4.2.2. «Христианство – вера, насажденная иудеями»

Еще один из мифов неоязычества касается уже личности самого князя Владимира.

В конце 1970-х годов ученый-арабист Е.Н. Емельянов написал резко антисемитскую книгу «Десионизация». В этой книге помимо прочих «сионистских страшилок» встречается утверждение, что князь Владимир был евреем-полукровкой. Якобы «его матерью была еврейка Малка, дочь раввина, тоже носящего имя Малк, из русского города Любеч»[73]. Соответственно, «внук раввина» и ввел на Руси специальную «экспортную форму иудейского христианства»[74]. Этот миф впоследствии был дружно подхвачен всем неоязыческим сообществом России.

Из летописей мы знаем, что матерью будущего князя Владимира была Малуша, ключница-рабыня княгини Ольги и наложница ее сына Святослава. Малуша вполне славянское имя. В.И. Даль в своем «Словаре живого великорусского языка» выводит это имя из прилагательного «малый». Родного брата Малуши звали Добрыня. Тоже вполне славянское имя. А вот отца у них звали Малк Любечанин. Кто же он по происхождению? Здесь мнения

[73] Цит. по: Князь Владимир и насильственное крещение Руси // В поисках истины. URL: https://kornilovd.livejournal.com/11977.html (дата обращения: 12.05.2018).
[74] Там же.

исследователей разделились. Одни (В.Н. Татищев и Т.А. Берштам) относят его к балтийским славянам, другие (Д.И. Прозоровский, А.А. Шахматов, А.М. Членов) считают его князем древлян, а украинский историк И.И. Мицько полагает, что Малк Любечанин попал в Киев из чешского города Либице. Но все они сходятся в одном – отец Малуши и дед князя Владимира был славянином.

Только одна летопись – Никоновская, довольно поздняя (XVI век) называет ключницу княгини Ольги Малкой. По мнению большинства исследователей, летописцем здесь допущена ошибка, он просто перепутал имя отца и дочери.

Откуда же Емельянов взял это неожиданное утверждение, что дед князя Владимира был раввином? Дело в том, что в «Повести временных лет» рассказывается о том, как княжна Рогнеда отказалась от предложения руки и сердца Владимира, мотивируя это тем, что «не хочет разувать робичича». Абсолютно все исследователи до Емельянова – историки, лингвисты, филологи переводят «робичич» как «сын рабыни». И только автор «Десионизации» объявляет нам о том, что слово «робичич» на самом деле означает «раввиныч», то есть внук раввина. И на одном этом предположении построена целая теория «иудейского заговора» против славянской веры, впоследствии поднятая как знамя борьбы язычников-родноверов с «иудохристианством».

Если не минуту предположить, что князь Владимир был внуком раввина и проводником иудейства на Руси, то почему он не выбрал в качестве официальной религии иудаизм? Ведь летописные источники говорят нам о том, что хазарские иудеи вместе с христианами и мусульманами приходили к князю Владимиру проповедовать свою веру. Если к христианам и мусульманам князь отправил свои посольства с заданием посмотреть веру «на местах», то вариант иудаизма он отверг сразу, не став даже слушать посланников. Не слишком ли сурово для «внука раввина»?

В настоящее время плоды этих устойчивых неоязыческих мифов проявляются все чаще. По откровенным воспоминаниям бывшего язычника-родновера, любовь к русскому народу, в понимании неоязычников, должна выражаться, прежде всего, в борьбе с православной верой, поскольку они считают ее чисто иудейской и навязанной нам извне. Об этом ясно учит, например, такой авторитетный среди неоязычников «источник» как «Велесова книга». По его мнению, вызвать у читателя неприязнь к Православию и в целом к Византии и ее наследию – одна из главных задач этой книги[75]. Выше мы уже приводили подобные высказывания, встречающиеся и в «Славяно-Арийских Ведах».

Иногда такое неприятие Православия толкает неоязычников на прямые противоправные действия. В 2008 году в храме свт. Николая в Бирюлево (Москва) неоязычниками была взорвана бомба. По счастью, никто не пострадал. В том же году в Пензе родновер-язычник изрубил топором крест на территории местного онкологического центра. С 2009 по 2013 неоязычники поджигали храмы и часовни в Санкт-Петербурге, Владимире и Орле[76].

В 2014 году в Воскресенском соборе Южно-Сахалинска пьяным родновером были расстреляны прихожане. Два человека погибло, еще несколько были ранены. Причем изначально, как утверждал сам убийца, он не собирался стрелять в людей, только в иконы. Но начав стрельбу, уже не смог остановиться.

Что же Православная церковь может противопоставить этому натиску язычества? Прежде всего, разумеется, свое истинное учение о Едином Боге. Что с точки Священного писания представляют собой язычники? В библейских текстах слово «язык» обозначает какой-то иной, не иудейский народ. Следовательно, «язычник» – это собирательный образ человека, не

---

[75] См.: Откровение бывшего язычника. Письмо в редакцию // ИНФОРМ-РЕЛИГИЯ. URL:http://www.inform-relig.ru/publication/detail.php?ID=7197 (дата обращения: 02.09.2018).

[76] См.: Болотов С.В. Неоязычество проникло в госслужбы // Ридус. Интернет-газета «Ридус», 2011-2019. URL: https://www.ridus.ru/news/234567.html (дата обращения: 12.12.2018).

знающего Единого Бога-Творца и поклоняющегося кому-то или чему-то так, как передано ему от предков и принято в его народе.

Неоязычество пытается уверить нас в том, что христианство, да и вообще все авраамистические религии возникли позже язычества, а то и вовсе, на основе древних языческих знаний. Однако Священное писание говорит о другом. Прародители человечества Адам и Ева поклонялись в Раю тому же Богу, которому христиане поклоняются и сейчас. И лишь впоследствии, в результате грехопадения и изгнания прародителей из Рая, значительная часть их потомства, растеряв истинную веру, обратилась к язычеству. Здесь надо понимать, что библейские сюжеты для христиан не просто интересные «истории» с нравственным сюжетом или красивые «легенды», а истинные факты.

Нам кажется, что очень уместными здесь будут слова апостола Павла об язычестве: «Но тогда, не знав Бога, вы служили богам, которые в существе не боги. Ныне же, познав Бога, или лучше, получив познание от Бога, для чего возвращаетесь опять к немощным и бедным вещественным началам и хотите еще снова поработить себя им?» (Гал. 4:8-9).

Современная богословская мысль ведет работу над осмыслением такого современного явления как неоязычество, но этих усилий пока явно недостаточно. В сентябре 2015 года в Словении в местечке Оточец прошла очередная (восьмая) встреча межправославного совещания центров по изучению новых религиозных движений и тоталитарных сект. На этой встрече выступил руководитель Центра сщмч. Иринея Лионского профессор А.Л. Дворкин с докладом о неоязычестве в России. В докладе, в частности, говорилось о том, что «богословская полемика с язычеством пока еще недостаточно развита, в то время как большинство аргументов лиц, симпатизирующих язычникам, опровергаются обращением к церковным догматам и фактам истории, а то и просто к здравому смыслу»[77].

---

[77] Дворкин А.Л. Неоязычество в России: современная ситуация // Информационно-консультационный центр Св. Иринея Лионского, 2000-2019. URL: http://irineу.ru/sektyi-i-kultyi/sektovedenie/konferenczii/viii-vstrecha-

Выводы

Реальное славянское язычество было утрачено много столетий назад. Дошедшие до нас имена богов, скупые описания части ритуалов, а также разной сохранности археологические находки не позволяют восстановить вероучение древних славян во всей полноте. Безусловно, учеными предпринимались попытки реконструкции славянского язычества, но оставаясь в рамках научного метода получить целостную картину все равно невозможно. А потому желающие восстановить и возродить славянское язычество вынуждены закрывать многочисленные белые пятна вероучения и обрядности своей фантазией.

Яркими представителям такой «кабинетной мифологии» являются многочисленные основатели и учители неоязыческих общин. То, что придумывают все эти вчерашние комсомольские работники, журналисты, лекторы общества «Знание» и т.п. в итоге не имеет никакого отношения к древней славянской языческой религии за исключением (в лучшем случае) использования тех же названий богов.

Помимо желания возродить «веру предков» многих неоязычников объединяет еще и резко негативное отношение к Православию, из-за которого якобы и начались все беды на Руси.

Неоязычники любят приводить такой тезис, что язычество учит человека быть сильным, а христианство со своим «подставь вторую щеку» – это религия слабаков, поэтому русским надо вернуться к язычеству, чтобы стать сильными. При этом они забывают, что традиционное язычество, аутентичное, которое «от предков», на протяжении истории проигрывало всем, с кем бы ни сталкивалось, и сколько бы ни сталкивалось. И больше всего проиграло христианству.

---

mezhpravoslavnogo-soveshhaniya-czentrov/a.l.-dvorkin.-doklad-neoyazyichestvo-v-rossii-sovremennaya-situacziya.html (дата обращения: 24.02.2019).

При этом все нападки современного язычества на христианство, поддерживаемые некими «научными» изысканиями и «фактами» не выдерживают никакой критики. «Изыскания» оказываются некомпетентными, а «факты» спорными или вовсе ложными. Отсюда можно сделать вывод – у нас нет никакого основания полагать, что христианство принесло на Русь «многочисленные беды», привело к упадку нравственных и духовных сил народа. Наоборот, именно православная Русь, объединив вокруг себя другие народы, превратилась в могучее государство, давшее миру талантливых ученых, полководцев, писателей и поэтов.

Более чем уместно было бы привести здесь мудрые слова сербского святителя Николая (Велимировича): «Так же как бабочка снова не станет гусеницей и не вернется в оболочку из которой вылетела, так и нам нет возврата в истлевшую оболочку древней языческой веры»[78].

Рассмотрев основные идеологемы неоязычества, можно с уверенностью сказать, что они являются обычными мифами, выдумками людей с богатой фантазией, но очень слабыми историческими знаниями. Все эти мифы и псевдоисторические реконструкции неоязычников не имеют под собой никакой научной основы.

[78] Николай Сербский (Велимирович), свт. Миссионерские письма. М., 2014. С. 277.

Заключение

Исследовав заявленные источники, мы пришли к определенным выводам, которые хотелось бы свести воедино в этом заключении.

Так, из первого раздела, касающегося сущности и истоков русского неоязычества, можно выделить следующие основные выводы:

Неоязычество – явление в современной культуре сравнительно новое, возникшее, в-основном, в среде городской интеллигенции. По своему составу это явление крайне неоднородное и постоянно меняющееся.

Неоязычество можно определить, как искусственно созданное новое религиозное движение языческого толка, ставящее целью возродить славянские дохристианские обряды и верования.

Выводы из второго раздела, касающегося происхождения, содержания и оценок «Велесовой книги» выглядят следующим образом:

Принимая во внимание все факты происхождения дощечек с текстом «Велесовой книги», таинственной их пропажи, почти полного отсутствия фотоматериалов, самого языка и содержания текстов дощечек, изучив доводы, как защитников, так и оппонентов этой книги, можно с большой долей уверенности утверждать, что «Велесова книга» несомненная и довольно грубая подделка.

Из третьего раздела данной работы, озаглавленного «Славяно-арийские веды» как основа неоязыческого мифотворчества» сделаны следующие выводы:

Исследовав представленные источники, можно с уверенностью сказать, что так называемые «Славяно-арийские веды» – плод неуемной фантазии их составители и якобы переводчика, а на самом деле автора А. Хиневича. Но здесь не только фантазия. Во многом текст состоит из множества компиляций, а где-то и прямого плагиата из более ранних источников. При этом «веды» Хиневича не имеют никакого отношения к славянской традиции.

И это подтверждают большинство самих неоязычников-родноверов. Но, несмотря на это, некоторые идеи и якобы «факты», приведенные в «Славяно-арийских ведах», оказались довольно живучими в среде родноверов и оказали большое влияние на формирование некоторых устойчивых идеологем современного русского неоязычества, что и обусловило наш интерес к этому тексту.

Анализ основных идеологем русского неоязычества, проведенный в четвертом разделе, позволил сделать следующие выводы:

Реальное славянское язычество было утрачено много столетий назад. Дошедшие до нас исторические материалы не позволяют восстановить вероучение древних славян во всей полноте. Рассматриваемые нами основные идеологемы неоязычества являются мифами и псевдоисторическими реконструкциями и не имеют под собой никакой научной основы.

При этом большинство неоязычников объединяет резко негативное отношение к Православию, из-за которого якобы и начались все беды на Руси. И это при том, что все факты, приводимые неоязычниками в защиту своей позиции, оказываются либо спорными, либо ложными.

Таким образом, мы считаем, что задачи, поставленные перед данным исследованием, выполнены в полном объеме. Однако тема русского неоязычества раскрыта еще далеко не полностью. Язычество – это искажение истинной веры, изначально присущей человечеству. Оно псевдорелигиозно и псевдодуховно. Поэтому ответ на вызов современного неоязычества должна дать, в первую очередь, Православная Церковь. Очень хочется надеется, что на этом обширном поле деятельности в ближайшее время приложат свои знания и опыт православные богословы, сектоведы, миссионеры и другие неравнодушные чада нашей Матери-Церкви.

Список литературы

1. Аксененко С.И. Велесова книга [Электронный ресурс] / С.И. Аксёненко. – URL: http://samlib.ru/a/aksenenko_s_i/velesova_kniga.shtml. – Дата обращения 02.11.2018.

2. Алексеев С. Крещение Руси: источники против интерпретаций. [Электронный ресурс] / С. Алексеев // Статьи о крещении Руси. Азбука веры, 2005. – URL: https://azbyka.ru/stati-o-kreshhenii-rusi. – Дата обращения: 22.11.2018.

3. Асеев О.В. Неоязычество в современной России: этнополитический и социальный аспекты [Текст] / О.В. Асеев // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. – М.,1998, № 5. – С. 18-25.

4. Асов А.И. Славянские боги и рождение Руси [Текст] / А.И. Асов. – М.: Вече, 2016. – 320 с.

5. Барашков А. Узелковое письмо древних славян. [Текст] / А.И. Барашков // Наука и религия. – 1992. – № 4-5. – С. 28-32.

6. Битцевское обращение [Электронный ресурс] // Paganka. Язычество России. – URL: https://paganka.blog/documents/bitcevskoe-obrashhenie/ – Дата обращения: 10.10.2018.

7. Болотов С. Неоязычество проникло в госслужбы [Электронный ресурс] // Ридус. Интернет-газета «Ридус», 2011-2019. – URL: https://www.ridus.ru/news/234567.html. – Дата обращения: 12.12.2018.

8. Брижан Александр, иерей. Коловрат и слонечко [Электронный ресурс] / иерей Александр Брижан // Свято-Пантелеимоновский храм в станице Каневской, 2012-2018. – URL: http://www.pantoleon.ru/article/kolovrat-i-slonechko. – Дата обращения: 11.01.2019.

9. В Англии нашли могилу обезглавленных викингов // Лента.RU, 1999-2019. – URL: https://lenta.ru/news/2009/07/29/vikings/. – Дата обращения: 24.03.2019.

10. Велесова книга [Электронный ресурс] // The.Lib.Ru. Электронная библиотека. – URL: http://thelib.ru/books/bez_avtora /velesova_kniga-read-2.html. – Дата обращения 07.01.2019.

11. Велесова книга. «О древнерусской языческой библии» [Электронный ресурс] // Жизнь в Православии, 2019. – URL: http://liveinorthodoxy.com/velesova-kniga-o-drevnerusskoj-yazyche/. – Дата обращения: 22.03.2019.

12. Велимир (Сперанский Н.Н.). Воззвание богов. Слово к русским язычникам [Текст] / Велимир (Н.Н. Сперанский) // Наследие предков. – 1999. – № 6. – С. 51-59.

13. Винокуров А. Учение религиозной группы староверов-инглингов: критический анализ на примере популярных вопросов [Электронный ресурс] / А. Винокуров, С. Свиридов // Документы, 2015. – URL: http://ignorik.ru/docs/artem-vinokurov-stanislav-sviridov-uchenie-religioznoj-gru.html?page=3. – Дата обращения: 20.04.2019.

14. Гайдуков А.В. Молодежная субкультура славянского неоязычества в Петербурге [Текст] / А.В. Гайдуков // Молодежные движения и субкультуры Санкт-Петербурга (социологический и антропологический анализ) / Под ред. В. В. Костюшева. – СПб.: Норма, 1999. – С. 24-50.

15. Григорий Богослов, свт. Пять слов о богословии [Текст] / свт. Григорий Богослов. – М.: Изд-во Храм свв. Космы и Дамиана на Маросейке, 2000. – 76 с.

16. Дворкин А.Л. Неоязычество в России: современная ситуация [Электронный ресурс] / А.Л. Дворкин // Информационно-консультационный центр Св. Иринея Лионского, 2000-2019. – URL: http://iriney.ru/sektyi-i-kultyi/sektovedenie/konferenczii/viii-vstrecha-mezhpravoslavnogo-soveshhaniya-czentrov/a.l.-dvorkin.-doklad-neoyazyichestvo-v-rossii-sovremennaya-situacziya.html. – Дата обращения: 24.02.2019.

17. Дий Владимиръ. Русь Православная до принятия христианства и после. [Электронный ресурс] / Владимиръ Дий // Твой Храм. – URL:

http://www.tvoyhram.ru/slavrelig/slavrelig25.html. – Дата обращения: 01.03.2019.

18. Зубов А.Б. История религий [Текст]: В 2 кн.; Кн. 1: Доисторические и вне-исторические религии. Курс лекций / А.Б. Зубов. – М.: Планета людей, 1997. – 344 с.

19. Из истории русской культуры [Текст]: В 5 т.; Т. 1: (Древняя Русь). – М.: Языки русской культуры, 2000. – 760 с. – (Язык. Семиотика. Культура).

20. Изведник русского язычества [Текст] // Вестник Традиционной культуры / Под ред. д.ф.н. А.Е. Наговицына. – М.: изд. А. Воробьев. – 2003. – Вып. 1. – 26 с.

21. Иларион (Алфеев), митр. Русская Православная Церковь не ведет диалога ни с сектами, ни с неоязычниками [Электронный ресурс] / митр. Иларион (Алфеев) // Миссионерско-апологический проект. К Истине, 2004-2019. – URL: http://www.k-istine.ru/sects/sects_ilarion.htm. – Дата обращения: 14.11.2018.

22. Казаков В.С. Славянское мировоззрение в России в 90-х годах XX века [Текст] / В.С. Казаков // Наследие предков. – 1999. – №6. – С. 8-9.

23. Клейн Л.С. Воскрешение Перуна. К реконструкции восточнославянского язычества [Текст] / Л.С. Клейн. – СПб.: Евразия, 2004. – 480 с.

24. Клин Б. Русские идут. В язычники [Электронный ресурс] / Б. Клин // Известия. – URL: https://iz.ru/news/327127. – Дата обращения: 04.10.2018.

25. Князь Владимир и насильственное крещение Руси [Электронный ресурс] // В поисках истины. – URL: https://kornilovd.livejournal.com/11977.html. – Дата обращения: 12.05.2018.

26. Куренков А.А. (псевд. Кур Ал.). Дощьки. [Текст] / А.А. Куренков (псевд. Ал. Кур) // Жар-Птица. Firebird Monthly Magazine. Сан-Франциско, США, 1954. №1. – С. 11-16.

27. Лев Диакон. История [Текст] / Лев Диакон; пер. М.М. Копыленко. – М.: Наука, 1988. – 239 с.

28. Максимов Георгий, диакон. Православие и неоязычество: где правда? [Электронный ресурс] / диакон Георгий Максимов // ЛИТМИР. Электронная библиотека. – URL: https://www.litmir.me/br/?b=268062&p=11. – Дата обращения: 12.10.2018.

29. Мальцев В. А. Расизм во имя Перуна поставили вне закона [Текст] / В.А. Мальцев // Независимая газета. – 2015. – № 247. – С. 12-13.

30. Никитин А. Тамплиеры в Москве [Текст] / А. Никитин // Наука и религия. – 1992. – № 11. – С. 56-60.

31. Никитин А. Тамплиеры в Москве [Текст] / А. Никитин // Наука и религия. – 1993. – № 1. – С. 32-38.

32. Николай Сербский (Велимирович), свт. Миссионерские письма [Текст] / свт. Николай Сербский (Велимирович). – М.: ПСТГУ, 2014. – 452 с.

33. Новые религиозные культы, движения и организации в России [Текст] / Под ред. Н.А. Трофимчука. – 2-е изд., доп. и перер. – М.: Изд-во РАГС, 1998. – 346 с.

34. Новые религиозные организации России деструктивного, оккультного и неоязыческого характера. Энциклопедия. Т. 2: Оккультизм [Электронный ресурс] // Украина сектантская. – URL: http://ukrsekta.info/2008/11/03/dzhivakhram_inglii.html. – Дата обращения 12.04.2019.

35. О жрецах славянских: соглашение от 23 мая 2012 года [Текст] // Вестник традиционной культуры славян: сб. / Сост. и общ. ред. Д.А. Гаврилов, Г.Э. Адамович. – Минск, 2013. – С. 114-116.

36. О подменах понятий в языке и истории славян и о псевдоязычестве [Электронный ресурс] // Союз Славянских Общин Славянской Родной Веры, 1997. – URL: https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fwww.rodnovery.ru%2Fdokumenty%2Fo-podmenakh-ponyatij&d=1. – Дата обращения: 02.02.2019.

37. Откровение бывшего язычника. Письмо в редакцию [Электронный ресурс] // ИНФОРМ-РЕЛИГИЯ. – URL: http://www.inform-relig.ru/publication/detail.php?ID=7197. – Дата обращения: 02.09.2018.

38. Парадоксы русского неоязычества [Текст] // COLLOQUIUM HEPTAPLOMERES: Науч. альм. – Вып. 1: Язычество в XX-XXI веках: российский и европейский контекст / Сост. А.А. Бесков, Р.В. Шиженский. – Нижний Новгород: НГПУ им. К. Минина, 2014. – 210 с.

39. Парамонов (Лесной) С. Русь, откуда ты? [Текст] / С. Парамонов (Лесной). – Виннипег, 1964. – 384 с.

40. Петрушко В.И. Курс лекций по истории Русской Церкви [Электронный ресурс] / В.И. Петрушко // Седмица.RU, 2008-2019. – URL: http://www.sedmitza.ru/lib/text/436233/. – Дата обращения: 27.02.2019.

41. Повесть Временных лет [Текст] // Библиотека Литературы Древней Руси: В 20 т.; Т. 1: XI-XII века / Под ред. Д.С. Лихачева, Л.А. Дмитриева, А.А. Алексеева, Н.В. Понырко. – СПб.: Наука, 1997. – С. 62-315.

42. Податев В. Бренд Хиневича или как построили инглиизм [Электронный ресурс] / В. Податев // Православный миссионерский апологический центр «Ставрос», 2014. – URL: https://stavroskrest.ru/content/vladimir-podataev-brend-hinevicha-ili-kak-postroili-ingliizm. – Дата обращения 18.03.2019.

43. Прибыловский В. Идейные центры политических неоязычников [Электронный ресурс] / В. Прибыловский // РЕЛИГИЯ и СМИ. – URL: http://www.religare.ru/2_9726.html. – Дата обращения: 18.03.2019.

44. Прозоров Л.Р. Русь без креста. Язычество – наш «золотой век» [Текст] / Л.Р. Прозоров. – М.: Яуза-пресс, 2013. – 310 с. – (Крещение Руси. 1000-летняя война).

45. Прозоров (Озар Ворон) Л.Р. Святослав Хоробре: Иду на Вы! [Текст] / Л.Р. Прозоров (Озар Ворон). – М.: Белые альвы, 2006. – 97 с.

46. Разоблачение Инглиизма и лжеволхвов: Хиневича, Трехлебова, Левашова, Куровского // Славянский языческий портал, 2014. – URL:

http://slaviy.ru/problemnye-voprosy-rodnoveriya/razoblachenie-ingliizma-i-lzhevolxvov-xinevicha-trexlebova-levashova-kurovskogo/. – Дата обращения 28.04.2019.

47. Родная вера: съезд «Круга языческой традиции» [Электронный ресурс] // Независимая газета, 1997-2019. – URL: http://www.ng.ru/ng_religii/2007-06-06/7_rodnovery.html. – Дата обращения: 22.01.2018.

48. Родноверие [Электронный ресурс] // КапиЧе, 2012-2019. – URL: http://web-kapiche.ru/115-rodnoverie.html. – Дата обращения: 19.12.2018.

49. Рукописи, которых не было. Подделки в области славянского фольклора [Текст]: Сб. / Изд. подгот. А.Л. Топорков, Т.Г. Иванова, Л.П. Лаптева, Е.Е. Левкиевская. – М.: Ладомир, 2002. – 970 с.

50. Сведения о религиозных организациях, зарегистрированных в Российской Федерации. По данным Федеральной регистрационной службы, декабрь 2006 [Электронный ресурс] // РЕЛИГИЯ и СМИ. – URL: http://www.religare.ru/2_36302.html. – Дата обращения: 11.09.2018.

51. Свод древнейших письменных известий о славянах [Текст]: В 2 т.; Т. 2: VII-IX вв. / Сост. Л.А. Гиндин, С.А. Иванов, Г.Г. Литаврин – М.: Изд. фирма «Восточная литература» РАН, 1995. – 593 с.

52. Свято-Русские веды. Книга Велеса [Текст] / Пер. поясн. А. Асова. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Изд-во ФАИР, 2007. – 567 с.

53. Славяно-Арийские Веды [Текст]: В 5 кн.; Кн. 1: Саньтии Веды Перуна. Сага об Инглингах / Сост. А.Ю. Хиневич. – 2-е изд., испр. и доп. – Омск: АРКОР, 2001. – 256 с.

54. Славяно-Арийские Веды [Текст]: В 5 кн.; Кн. 2: Книга Света. Слово мудрости волхва Велимудра / Сост. А.Ю. Хиневич. – Омск: АРКОР, 1999. – 240 с.

55. Славяно-Арийские Веды [Текст]: В 5 кн.; Кн. 3: Инглиизмъ. Слово мудрости волхва Велимудра / Сост. А.Ю. Хиневич. – Омск: АРКОР, 2000. – 256 с.

56. Славянский Коловрат // Традиция. Русская энциклопедия. – URL: https://traditio.wiki/%D0%A1%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D1%8F%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D1%80%D0%B0%D1%82. – Дата обращения: 01.03.2019.

57. Славянская мифология: Энциклопедический словарь [Текст] / Отв. ред. С.М. Толстая. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Международные отношения, 2002. – 512 с.

58. Слово о Родноверии [Электронный ресурс] // Гипотезы и Факты, 2010-2018. – URL: https://gifakt.ru/archives/index/slovo-o-rodnoverii/. – Дата обращения: 29.10.2018.

59. Татищев В.Н. История Российская [Текст]: В 7 т.; Т. 1 / В.Н. Татищев. – М.: АН СССР, 1963. – 568 с.

60. Терехов В. Об актуальных тенденциях в современном русском нативизме [Электронный ресурс] / В. Терехов // Информационно-консультативный центр Св. Иринея Лионского, 2000-2019. – URL: http://iriney.ru/okkultnyie/neoyazyichniki/ob-aktualnyix-tendencziyax-v-sovremennom-russkom-nativizme.html. – Дата обращения: 15.04.2019.

61. Творогов О.В. Что же такое «Влесова книга»? [Текст] / О.В. Творогов // Русская литература. – 1988. – № 2. – С. 77-102.

62. Тюняев А.А. К вопросу о достоверности переводов Велесовой книги (разбор четырех строчек в переводе Н. В. Слатина) [Электронный ресурс] / А.А. Тюняев // Организмика. – 2007. – №11 (59). – URL: http://www.organizmica.org /archive/411/kvod.shtml. – Дата обращения 05.12.2018.

63. Шнирельман В.А. Русское родноверие. Неоязычество и национализм в современной России [Текст] / В.А. Шнирельман. – М.: Изд-во ББИ, 2012. – 302 с.

Приложение 1

Иллюстрации

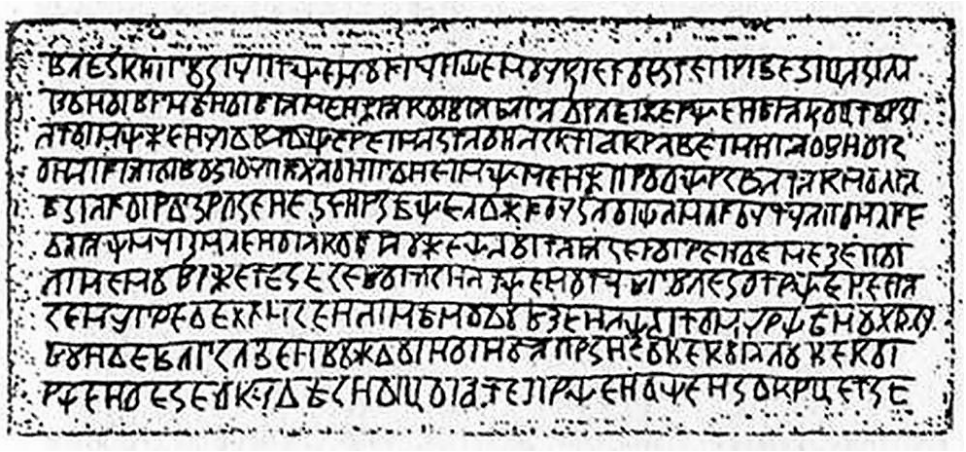


Рис. 1. Фото дощечки № 16 «Велесовой книги»



Рис. 2. Пример рунического письма (первая страница «Харатий Света»)



Рис. 3. Заголовок раздела «Введение» «Книги Света»

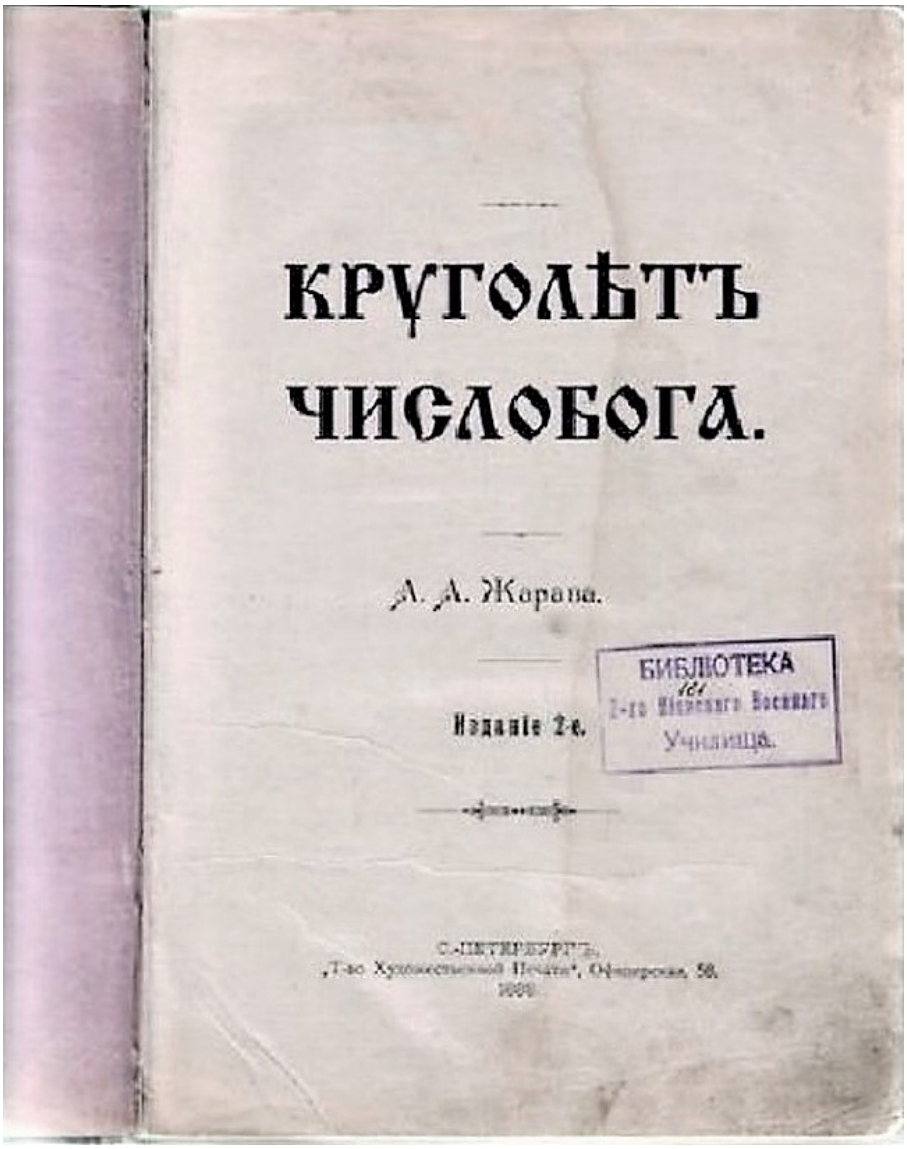
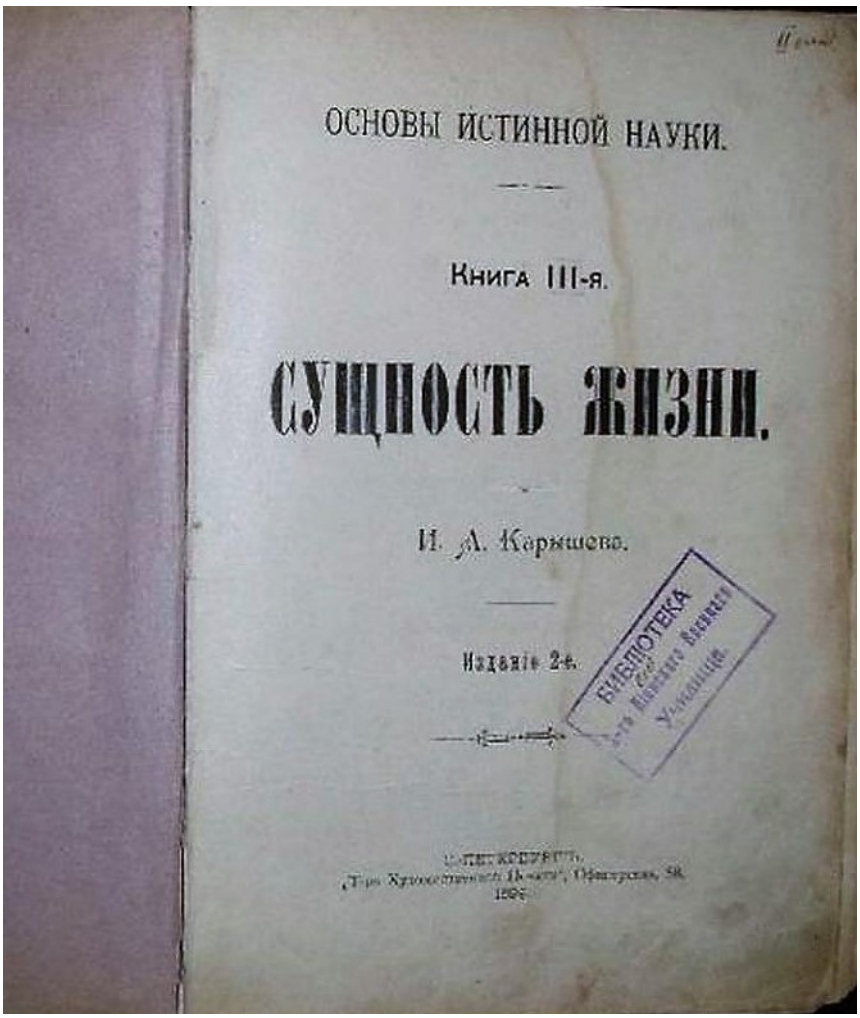


Рис. 4. Титульный лист «Круголета Числобога»


ОСНОВЫ ИСТИННОЙ НАУКИ.

Книга III-я.

СУЩНОСТЬ ЖИЗНИ.

И. А. Карышевъ.

Изданіе 2-е.

БИБЛІОТЕКА
для
Начальныхъ Школъ
Управленія

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Тип. Художественной Печати, Офицерская, 38.
1896

Рис. 5. Титульный лист оригинала

Приложение 2

Сравнительная таблица текстов «Славяно-арийских вед» («Харатьи Света») и «Легенд московских тамплиеров»

Харатьи Света	Легенды российских тамплиеров
Харатья Третья. Великая Асса	**Бунт Сатла**
«…Мирны лет тому назад, а может быть, и вчера, ибо Вечность не знает ограниченности во времени, в Светлом Мире Арлегов, который охватывает двести пятьдесят шесть измерений, произошла Великая Асса, Великая битва Сил Света и Тьмы. Один из Благородных Арлегов – Чернобог, решил, при помощи хитрости, обойти установленные Богом Сварогом Вселенские Законы восхождения по Золотому Пути Духовного Развития. И глаголил он собратьям своим: Если, мы, Благородные Арлеги, снимем Охранные Печати с Сокровенной Древней Мудрости своего Мира для Миров низших, тогда снимутся по Закону Божественного Соответствия и для	«…Мирны лет тому назад, а может быть и вчера, ибо мистика не знает времени, в космосе Арлегов 256 измерений шла асса. Сатл, прекраснейший из Серафимов, возмутился против установленных Богом Элоа законов восхождения по Золотой лестнице, и сказал он: «Пусть сорвут Арлеги Печать Оккультного Молчания со своего космоса для космосов низших. И снимутся тогда по закону оккультного соответствия и для нас Печати Оккультного Молчания с космосов высочайших, и откроется свободный путь по Золотой лестнице, и все духи поднимутся и станут рядом с Элоа». Но встретил Сатл отпор в лице Михаилов, охранявших Печати Оккультного Молчания, и не

нас Охранные Печати с Сокровенной Древней Мудрости всех Миров Высочайших.

И откроется свободный проход вверх по Золотому Пути Духовного Развития для нас, Благородных Арлегов, а также поможет Знание сие всем Духам и Душам из различных Миров, находящихся ниже Мира Арлегов, познать Сокровенную Древнюю Мудрость всех Миров, а познавши, встать рядом с Богом Сварогом и другими Сварожичами.

Но встретил Арлег Чернобог достойный отпор в лице Благородного Арлега – Белобога, Верховного Хранителя Сокровенной Древней Мудрости Мира Арлегов, охраняющего Охранные Печати с Сокровенной Древней Мудрости данного Мира, и не удался хитрый замысел Чернобога.

Зазвенел тогда по всем Мирам, Пространствам и Реальностям, лежащим по Золтому Пути, призывный клич Чернобога. Легов звал он к себе на помощь.

И явился на зов Чернобога удалась его попытка. Зазвенел тогда по космосам призывный клич Сатла – Легов звал он к себе на помощь. Явился к нему весь космос Легов, и незваными прилетели к нему темные Леги, Князья Тьмы и темные Арлеги, словом все Темное Царство прилетело к нему. Не могли Михаилы противостоять таким силам, и сорвал Сатл первую Печать Оккультного Молчания, печать Знания, и знание широко разлилось по космосам.

В свою очередь, зазвучали тогда трубы Михаилов, увидавших, что не могут они одни охранять Печати Оккультного Молчания – звали они на помощь, и к Господствам обращались они. Но нейтральными остались Архангелы, нейтральными остались и Господства, так как не хотели с Сатлом сражаться, свободным его считая.

На призыв Михаилов откликнулись только Начала. Окружили они весь космос Арлегов магическим кругом мистических комет, и в космосе остановилось

весь многомерный Мир Легов, и незванными прилетели к нему Темные Леги, Темные Арлеги и Кощеи, правители Пекла, а с ними все воинство Пекла прилетело к нему.

Не мог Белобог один противостоять таким великим Темным силам. И сорвал Чернобог первую Охранную Печать, Печать с Древнего Знания Мира Арлегов, и Знание широко разлилось по Мирам, ниже Мира Арлегов лежащим, вплоть до самых глубин Пекла.

В свою очередь, зазвучал тогда зов мудрого Белобога, увидавшего, что не может он один сохранить Охранные Печати с Сокровенной Древней Мудрости Мира Арлегов. Позвал он на помощь Вышние Миры, и к Хранителям Мира Познания обратился Он.

Но безучастными остались Хранители Сокровенной Древней Мудрости Мира Познания, так как не хотели они с Чернобогом сражаться, считая его свободным в выборе своих деяний.

На призыв Благородного

время. Но не пожелали Серафимы внутри магического круга Начал оставаться. Своими мистическими солнцами растопили они прилегающую цепь круга. Как бы над космосом Арлегов стали Михаилы, а Сатл, тоже не захотевший внутри круга оставаться, мог свободно входить и выходить из него.

И еще одним свойством обладал магический круг Начал – свойством не впускать в себя ничего чуждого ему и сразу все это выбрасывать из себя. Так выкинуты были из него темные Арлеги, Князья Тьмы и темные Леги, и упали они во тьму; и выброшены были из него светлые Леги, и упали они в свой космос шестнадцати измерений. Но после блеска, великолепия и роскоши космоса Арлегов бесконечно серым и тусклым им их космос показался, и решили они сделать попытку его покинуть и в космос Арлегов подняться.

Не надеясь на свои силы, призвали Леги на помощь Стихийные силы, и в могучей хорее

Белобога откликнулись только Хранители Сокровенной Древней Мудрости Миров Начинаний, а также Боги-Защитники из всех Вышних Миров и Реальностей. И окружили они весь Мир Арлегов плотным энергетическим куполом Ледяного Безмолвия, и началась Великая Асса между Светлыми и Темными силами, и в Мирах остановилось время. Великая Битва охватила многие Земли Миров Яви и Нави, от самого Пекла до Мира Нирваны. Но не пожелали Благородные Арлеги ни в Великой Ассе участвовать, ни сражаться против Богов-Защитников из всех Вышних Миров и Реальностей, ни внутри плотного энергетического купола Ледяного Безмолвия, созданного Хранителями Сокровенной Древней Мудрости Миров Начинаний оставаться. Своими искуственными Солнцами растопили они прилегающую часть купола Ледяного Безмолвия и спустились в	произвели атаку. Но алмазной стеной встретил их магический круг мистических комет, и отброшены были Леги. А так как теперь их карма была отягчена тем, что в борьбе высших духов между собой они применили Стихийные силы, как силы мистические, то они не смогли удержаться в своем космосе шестнадцати измерений и упали в космос восьми измерений»[79].

[79] Никитин А.Л. Тамплиеры в Москве // Наука и религия. 1992. № 11. С. 58.

Мир Легов и в Миры Промежуточные, а Чернобог, тоже не захотевший внутри купола Ледяного Безмолвия оставаться, спустился и нашел себе убежище в Мире Темных Арлегов. От начала Великой Ассы как бы над Миром Арлегов поднялся Белобог, ибо объединил он зовом своим Светлые Силы и вел их на борьбу против ратей Темных Миров. Побежденных Темных Легов и Темных Арлегов отправляли в те Миры, откуда они пришли, взяв с них великую клятву не нарушать Законы восхождения по Золотому Пути Духовного Развития, установленные Богом Сварогом. Лишь Кощеи, правители Пекла, с остатками воинств своих, устремились к проходу в куполе Ледяного Безмолвия, который создали Благородные Арлеги. И скрылись в Пекле своем, сознавая, что Светлые Силы не проникают в чужие Миры и Реальности, неся на стягах своих Тьраги Войны. По воле Сварога Боги-Защитники из всех наивышних	

Миров и Реальностей создали Рубеж, Свет и Тьму разделяющий, чтобы не могли проникать силы темные в Светлые Земли Сварги Великой. Рубеж проложили по Землям во Яви, чтоб отделить Свет от Тьмы Мира Нави»[80].	
Харатья Четвертая. Устроение миров «…И учили эти Многомудрые Жрецы, что в нашей Вселенной есть Золотой Путь Духовного Восхождения, ведущий вверх и именуемый – Свага, по которому расположены Гармоничные Миры, и следуют они один за другим: Мир Людей, Мир Легов, Мир Арлегов, Миры Аранов, Миры Сияний, Мир Нирваны, Миры Начинаний, Мир Духовной Силы, Мир Познания, Мир Гармонии, Мир Духовного Света, Миры Духовного Достояния, Мир Закона, Миры Созидания, Мир Истины, Миры Покровителей, и множество других, до самого Величайшего Мира Прави.	**О древнем Египте** «…Учили жрецы этой группы, что в нашей вселенной существует Золотая лестница, по которой расположены миры, и идут они так: люди, Леги, Арлеги, Араны, Отблески, Нирваны и Нирваниды, духи Инициативы, духи Силы, духи Познания, духи Гармонии, духи Света и Эоны. Высочайшие в нашей вселенной, Эоны по благости своей спустились и расположили космосы свои между космосами Арлегов и Аранов, дабы ближе к нуждающимся в помощи раскинуть стан свой. Космосы, по Золотой лестнице расположенные, - это те, о которых говорит нам мистика. Принимая наш

[80] Славяно-Арийские Веды. В 5 кн. Кн. 2. Книга Света. Слово мудрости волхва Велимудра. Омск, 1999. С. 52-57.

Некоторые из Высочайших Носителей Духовного Достояния в нашей Вселенной по благости своей спустились и расположили Миры свои между Мирами Арлегов и Аранов, дабы ближе к нуждающимся в помощи расположить станы свои.

Миры, по Золотому Пути расположенные, это те, о которых говорится в Древних Ведах. Если Мир Людей четырехмерен, то Миры, расположенные по Золотому Пути, имеют следующее число измерений: Мир Легов – 16, Мир Арлегов – 256, Миры Аранов – 65.536, Миры Сияний – 5.536^2, Мир Нирваны – 65.536^4, Миры Начинаний – 65.536^8, Мир Духовной Силы – 65.536^{16}, Мир Познания – 65.536^{32}, Мир Гармонии – 65.536^{64}, Мир Духовного Света – 65.536^{128}, Миры Духовного Достояния – 65.536^{256}, Мир Закона – 65.536^{512}, Миры Созидания – 65.536^{1024}, Мир Истины – 65.536^{2048}, Миры Покровителей – 65.536^{4096}.

Существуют также Миры промежуточные: пяти, семи, девяти, мир за четырехмерный (три измерения пространства и одно времени), космосы Золотой лестницы будут иметь следующее число измерений: космос Легов – $4^2 = 16$, космос Арлегов – $16^2 = 256$, космос Аранов – 256^2 и так далее. Существуют также космосы промежуточные – пяти, семи, двенадцати и меньших измерений.

Но кроме космосов, расположенных по Золотой лестнице, существуют космосы привходящие: Времени, Пространства, Блуждающих духов, Меняющихся образов, Теней, Звуков, Цифр, а также мир Безумия, куда вошли самые тяжелые элементы Хаоса.

Космосы, по Золотой лестнице расположенные, более гармонизированы, более завершены в своих проявлениях, чем космосы промежуточные, так как, хотя в космосе пяти измерений имеется больше возможностей для развития духов, из-за неустроенности в него часто врывается Хаос.

Примерами космосов меньших

двенадцати и меньших по числу измерений. В конце Сваги проходит Рубеж, за которым начинается Величайший Мир Прави. Кроме Гармоничных и промежуточных Миров, расположенных по Золотому Пути, существуют реальности привходящие: времени, пространства, блуждающих Духов, меняющихся образов, теней, звуков, цифирей, Мир Тьмы, называемый также Пеклом, бездна, куда вошли самые тяжелые частицы первозданного мрака. Миры, по Золотому Пути расположенные, более гармонизированы и более завершены в своих проявлениях, чем Реальности промежуточные: так, хотя в Реальности пяти измерений имеется больше возможностей для развития Духов, чем в нашем Мире Яви, но, из-за вечной неустроенности, в Реальности пяти измерений часто взрываются частицы первозданного мрака. Примером Пространств и	измерений могут служить миры Звуков, Теней, Зеркальных отображений, вечно Меняющихся образов, где постоянные метаморфозы. Там цветок может стать через мгновение книгой, затем червяком, львом и т.д. И все эти космосы не расположены отдельно, но проникают друг друга, так что там, где в одном космосе бушует море, в другом кипит бой или шумит лес»[81].

[81] Никитин А.Л. Тамплиеры в Москве // Наука и религия. М., 1993. № 1. С. 35.

Реальностей меньших по числу измерений могут служить Миры звуков, теней, зеркальных отображений, вечно меняющихся образов, где происходят постоянные превращения. Там цветок может стать через мгновение Свитком Харатьи, затем червяком, рысью и т.д. И все эти Миры и Реальности вовсе не расположены отдельно, а проникают друг в друга. Так что, там, где в одной Реальности бушуют великие волны моря, в другой Реальности шумит лес или стоят высокие горы, покрытые вечными снегами»[82].	

[82] Славяно-Арийские Веды. В 5 кн. Кн. 2. Книга Света. Слово мудрости волхва Велимудра. Омск, 1999. С. 85-88.