Негосударственное частное учреждение –
образовательная организация высшего образования
«Миссионерский институт»
Кафедра теологии

Рецензия
на выпускную квалификационную работу

студента: Потатуркина Алексея Владимировича
Тема: Архиепископ Филарет (Гумилевский) как церковный историк и историограф

1. Сведения о рецензенте:

Ф.И.О. (полностью)	*Дьячкова Наталия Александровна*
Должность	*зав.кафедрой СГиЕНД, ректор*
Место работы	*Миссионерский институт*
Ученая степень	*доктор филологических наук*
Ученое звание	*профессор*

2. Общий анализ ВКР

2.1. Актуальность темы представленного исследования.
Актуальность данной работы обусловлена недостаточной изученностью наследия архиепископа Филарета (Гумилевского), внесшего огромный вклад в изучение истории Русской Православной Церкви.

2.2. Соответствие содержания выполненной работы заявленной теме.
Содержание работы соответствует теме исследования.
2.3. Оформление (стиль, соблюдение этики цитирования).
Стиль работы в целом научный, этика цитирования соблюдена.
2.4. Новизна и оригинальность исследования (научно-теоретическая новизна – если присутствует, новизна в решении поставленных задач, практическая значимость представленной работы).
Степень новизны и оригинальности данного исследования оценить не могу, тем более что сам автор об этом во Введении не пишет. Выводы и Заключение также не дают оснований для такой оценки.
2.5. Степень использования современных методик исследования (эксперимент, статистическая обработка данных и др.).
Современными методиками исследования студент владеет на удовлетворительном уровне.
2.6. Полнота использования информационной базы (отечественных и зарубежных научных и научно-методических источников, передового опыта предприятий, учреждений, организаций, объединений и др.).
Список изученных источников и научных работ насчитывает всего 20 наименований. Информационная база может быть оценена как удовлетворительная.
2.7. Возможность практического использования результатов (наличие рекомендаций для педагогической, образовательной, научно-исследовательской, социокультурной, культурно-просветительской, художественно-творческой и других сфер деятельности).
Результаты работы могут быть использованы в качестве материала в курсе преподавания истории Русской Православной Церкви.

3. Оценка уровня сформированности компетенций

№	Компетенция	Оценка степени сформированности

		компетенции (пороговый, базовый, высокий)
1	Способность использовать основы философских знаний для формирования мировоззренческой позиции (ОК-1).	**базовый**
2	Способность анализировать основные этапы и закономерности исторического развития общества для формирования гражданской позиции (ОК-2).	**базовый**
3	Способность использовать основы экономических знаний в различных сферах жизнедеятельности (ОК-3).	**базовый**
4	Способность использовать основы правовых знаний в различных сферах деятельности (ОК-4).	**высокий**
5	Способность к коммуникации в устной и письменной формах на русском и иностранном языках для решения задач межличностного и межкультурного взаимодействия (ОК-5).	**базовый**
6	Способность работать в коллективе, толерантно воспринимать социальные, этнические, конфессиональные и культурные различия (ОК-6).	**базовый**
7	Способность к самоорганизации и самообразованию (ОК-7).	**базовый**
8	Способность использовать методы и инструменты физической культуры для обеспечения полноценной социальной и профессиональной деятельности (ОК-8).	**Исходя из текста работы оценить не представляется возможным**
9	Способность использовать основы теологических знаний в процессе духовно-нравственного развития (ОК-10).	**базовый**
10	Способность решать стандартные задачи профессиональной деятельности теолога на основе информационной и библиографической культуры с применением информационно-коммуникационных технологий и с учетом основных требований информационной безопасности (ОПК-1).	**базовый**
11	Способность использовать базовые знания в области теологии при решении профессиональных задач (ОПК-2).	**базовый**
12	Способность использовать знания в области социально-гуманитарных наук для освоения профильных теологических дисциплин (ОПК-3).	**базовый**
13	Способность актуализировать представления в области богословия и духовно-нравственной культуры для различных аудиторий, разрабатывать элементы образовательных программ (ПК-5).	**базовый**
14	Способность вести учебно-воспитательную деятельность в образовательных и просветительских организациях различного уровня и типа (ПК-6).	**базовый**
Вывод: сформированность компетенций на **базовом (удовлетворительном)** уровне		

4. Замечания и вопросы рецензента

Вопросы:

1. Одна из задач исследования сформулирована так: «Провести содержательный анализ основных исторических сочинений архиепископа Филарета (Гумилевского)». Какие конкретно работы арх. Филарета Вы читали и какие из них проанализировали самостоятельно?

2. Другая задача сформулирована так: «Показать специфику изучения исторического наследия святителем Филарета (Гумилевского)». В чем состоит эта специфика. Ни в выодах к главам, ни в Заключении об этом не сказано.

Замечания:

1. Выводы по главам очень краткие – четыре-пять строчек! Такие выводы не отражают содержания всей главы. Кроме того, они нелогичны. Вот один из Выводов: «Нужно сказать, что исторические и историографические труды – одни и те же. Из этого видно, что архиепископ Филарет был очень образованным человеком» (???).

2. Текст Заключения никак не соотнесен с задачами исследования, сформулированными во Введении.

5. Общая оценка ВКР (в баллах и прописью):

3 (удовлетворительно). Работа поверхностная!

Дата: Подпись_____

Негосударственное частное учреждение –
образовательная организация высшего образования
«Миссионерский институт»
Кафедра теологии

Отзыв руководителя на выпускную квалификационную работу

студента Потатуркина Алексея Владимировича

Тема: Архиепископ Филарет (Гумилевский) как церковный историк и историограф

1. Сведения о руководителе:

Ф.И.О. (полностью)	*Парамонов Иван Федорович, иерей*
Должность	*заведующий кафедрой теологии*
Ученая степень	*канд. пед. наук*
Ученое звание	*доцент*

2. Работа над выпускной квалификационной работой подтверждает уровень сформированности следующих компетенций:

№	Компетенция	Оценка степени сформированности компетенции (пороговый, базовый, высокий)	Особенности проявления степени сформированности компетенции у выпускника
Общекультурные компетенции (ОК):			
1	Способность использовать основы философских знаний для формирования мировоззренческой позиции (ОК-1).	базовый	Студент *знает* основные исторические периоды развития гуманитарного знания; *умеет* аргументированно объяснить различие философских систем и учений; *владеет* способностью сравнивать различные философские и богословские системы с иными типами мировоззрений
2	Способность анализировать основные этапы и закономерности исторического развития общества для формирования гражданской позиции (ОК-2).	пороговый	Студент *знает* основные закономерности и этапы исторического развития; *умеет* дать краткую характеристику основных этапов развития истории и христианской Церкви; *владеет* навыками анализа различных материалов информационного характера на предмет их соответствия действительности, актуальности и научной точности;
3	Способность использовать основы экономических	базовый	Студент *знает* механизмы экономического обеспечения деятельности прихода; *умеет* давать оценку экономической составляющей

	знаний в различных сферах жизнедеятель-ности (ОК-3).		приходской деятельности; *владеет* методами экономического планирования развития прихода.
4	Способность использовать основы правовых знаний в различных сферах деятельности (ОК-4).	базовый	Студент *знает* основы текущего законодательства, регулирующего все сферы жизни общества, прежде всего, социальную сферу; *умеет* владеть алгоритмом решения профессиональных задач с применением теологических и правовых знаний; *владеет* умением ставить цели и выбирать пути ее достижения.
5	Способность к коммуникации в устной и письменной формах на русском и иностранном языках для решения задач межличностного и межкультурного взаимодействия (ОК-5).	пороговый	Студент *знает* стилевые черты, языковые особенности, особенности жанровой реализации русского языка и изучаемого иностранного языка; *умеет* использовать социальные и речевые стратегии, подходящие для достижения коммуникационных целей, подходящие для достижения коммуникационных целей в процессе межкультурного взаимодействия и взаимодействия в русскоязычной среде; *владеет* навыками бесконфликтного общения, приемами убеждающей речи.
6	Способность работать в коллективе, толерантно воспринимать социальные, этнические, конфессиональ-ные и культурные различия (ОК-6).	базовый	Студент *знает* особенности организации катехизаторской работы в рамках прихода и благочиния; *умеет* осуществлять перспективное планирование катехизаторской работы; *владеет* способностью находить конструктивные решения в затруднительных ситуациях.
7	Способность к самоорганизации и самообразованию (ОК-7).	базовый	Студент *знает* виды самооценки, уровни притязаний, их влияния на результат образования и профессиональной деятельности; *умеет* решать на практике конкретные задачи, создавать необходимые условия для самообразования и повышения мастерства; *владеет* навыками самоанализа и сравнения результатов практических задач с поставленной целью самообразования.
8	Способность использовать	пороговый	Студент *знает* основы здорового образа жизни студента; *умеет*

	методы и инструменты физической культуры для обеспечения полноценной социальной и профессиональной деятельности (ОК-8).		приобретать личный опыт использования физкультурно-спортивной деятельности для повышения своих функциональных и двигательных возможностей, для достижения личных жизненных и профессиональных целей; *владеет* системой умений и навыков, обеспечивающих сохранение и укрепление здоровья.
9	Способность использовать приемы первой помощи, методы защиты в условиях чрезвычайных ситуаций (ОК-9).	пороговый	Студент *знает* основные природные и техногенные опасности; *умеет* использовать знания и приемы оказания первой помощи в собственной профессиональной деятельности; *владеет* методами и средствами обеспечения экологической безопасности и охраны окружающей среды.
10	Способность использовать основы теологических знаний в процессе духовно-нравственного развития (ОК-10).	пороговый	Студент *знает* богословскую и общенаучную терминологию; *умеет* объяснить специфику православного богословия в сравнении с иными конфессиями; *владеет* навыками работы с богословской литературой.
Общепрофессиональные компетенции (ОПК):			
11	Способность решать стандартные задачи профессиональной деятельности теолога на основе информационной и библиографической культуры с применением информационно-коммуникационных технологий и с учетом основных требований информационной безопасности (ОПК-1).	пороговый	Студент *знает* основные информационно-коммуникационные технологии и основные требования информационной безопасности; *умеет* решать стандартные задачи профессиональной деятельности на основе информационной и библиографической культуры; *владеет* культурой применения информационно-коммуникационных технологий с учетом основных требований информационной безопасности.
12	Способность использовать базовые знания в	пороговый	Студент *знает* содержание основных разделов теологии и их взаимосвязь; *умеет* собирать, систематизировать и

	области теологии при решении профессиональных задач (ОПК-2).		обобщать научный и научно-практический материал в области теологических наук; *владеет* навыками анализа различных материалов информационного характера на предмет их соответствия действительности, актуальности и научной точности.
13	Способность использовать знания в области социально-гуманитарных наук для освоения профильных теологических дисциплин (ОПК-3).	базовый	Студент *знает* основные пути и методы решения проблем гуманитарных, социальных и экономических наук; *умеет* выбирать наиболее эффективные пути и способы решения проблем гуманитарных, социальных и экономических наук; *владеет* основными методами решения проблем гуманитарных, социальных и экономических наук.
Профессиональные компетенции (ПК) при осуществлении такого вида профессиональной деятельности как *учебно-воспитательная и просветительская:*			
14	Способность актуализировать представления в области богословия и духовно-нравственной культуры для различных аудиторий, разрабатывать элементы образовательных программ (ПК-5).	пороговый	Студент *знает* понятия, термины, принципы гуманитарных и собственно теологических наук; *умеет* определять подходы к анализу и интерпретации основных положений изучаемых дисциплин; *владеет* способностью актуализировать представление в области богословия и духовно-нравственной культуры для различных аудиторий.
15	Способность вести учебно-воспитательную деятельность в образовательных и просветительских организациях различного уровня и типа (ПК-6).	пороговый	Студент *знает* основы концепции духовно-нравственного воспитания, основы просветительской деятельности; *умеет* применять в педагогической деятельности методы и средства воспитательного воздействия во время урока или внеклассного мероприятия; *владеет* навыками проведения уроков и воспитательных мероприятий по сценарию или конструкту.

3. В ходе работы над ВКР студент продемонстрировал следующие профессиональные качества:

№ п/п	Профессиональные качества	Уровень владения (высокий, средний, низкий)	Особенности проявления качеств студентом
1	Способность работать с богословско-исторической, вероучительной литературой	низкий	Студент использует наиболее репрезентативные научно-богословские, исторические работы, показывает поверхностное знание историко-богословского наследия.
2	Своевременность выполнения заданий каждого этапа работы	низкий	Студент выполнял задание ВКР несвоевременно, часть замечаний и предложений руководителя была не учтена.
3	Степень инициативности и самостоятельности студента	низкий	Студент не показал заинтересованность в выполнении заданий и оформления результатов исследования.
4	Конфессиональная включенность	высокий	Студент несет послушание чтеца и пономаря в Крестовоздвиженском мужском монастыре города Екатеринбурга.

Замечания и рекомендации руководителя:

Рекомендуем А.В. Потатуркину нести послушание в монастыре. Знания и умения, полученные в ходе обучения в Миссионерском институте направить на благо Церкви и людей.

Процесс и результат подготовки выпускной квалификационной работы позволяет сделать вывод о сформированности компетенций на ***пороговом*** уровне.

Выпускная квалификационная работа Потатуркина Алексея Владимировича соответствует требованиям, предъявляемым к работам по направлению подготовки 48.03.01 Теология, уровень бакалавриата, профиль подготовки «Систематическая теология Православия» и может быть допущена к защите.

Дата_____ Подпись_____

АННОТАЦИЯ

на ВКР по теме «Архиепископ Филарет (Гумилевский) как церковный историк и историограф»

В ВКР представлены житие архиепископа Филарета (Гумилевского) и его труды, а также те принципы, на которых построены его труды. Помимо этого, даётся описание того, каким должен быть церковный историк. Дана общая характеристика его трудов и отличие их от трудов предыдущих писателей по истории Русской Церкви.

В ВКР представлены мысли церковных писателей, бывших после архиепископа Филарета, о его главном труде «История Русской Церкви» в 5 томах, а также вклад архиепископа Филарета в церковно-историческую науку.

«___»_____20___г. _____/_____

(подпись студента) (расшифровка подписи)

АВТОРЕФЕРАТ

59 с., 20 источников

ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ, АРХИЕПИСКОП ФИЛАРЕТ (ГУМИЛЕВСКИЙ), ИСТОРИОГРАФИЯ, ЦЕРКОВНАЯ ИСТОРИЯ, ОБЗОР РУССКОЙ ДУХОВНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ, ИСТОРИЧЕСКОЕ УЧЕНИЕ ОБ ОТЦАХ ЦЕРКВИ,

Объект исследования – вклад творческого наследия архиепископа Филарета (Гумилевского) в историю и историографию.

Предмет исследования – работы архиепископа Филарета (Гумилевского) по истории Русской Церкви.

В работе использованы теоретические **методы** исследования: анализ, систематизация, сравнение и обобщение.

Цель выпускной квалификационной работы – на основе анализа и изучения работ по истории Русской Церкви архиепископа Филарета (Гумилевского) показать личность святителя как ученого-историка и и историографа.

В результате исследования были сделаны выводы:

1. Архиепископ Филарет был очень усердным пастырем и любил изучать новые науки, как это можно видеть из его жития. Кроме этого, его известные труды и на сегодняшний день имеют практическую значимость для изучения истории Русской Церкви и русской литературы.

2. Нужно сказать, что исторические и историографические труды – одни и те же. Принципы историографии, которые использовал автор, показывают, что сочинение беспристрастно, независимо, но все-таки имеет так называемый «социальный заказ».

3. Вклад архиепископа Филарета (Гумилевского) в русскую историческую науку является значимым и по сей день. Оценку его трудам дали известные историки А. В. Карташев и Н. Н. Глубоковский. Они высоко оценили труды архиепископа Филарета. Труды архиепископа Филарета и сейчас актуальны как в духовных учебных заведениях, так и светских.

Практическая значимость состоит в возможности использования результатов исследования при написании работ по церковной истории.

ABSTRACT

59 p., 20 sources

HISTORY OF THE RUSSIAN CHURCH, ARCHBISHOP FILARET (GUMILEVSKY), HISTORIOGRAPHY, CHURCH HISTORY, REVIEW OF RUSSIAN SPIRITUAL LITERATURE, HISTORICAL DOCTRINE ABOUT CHURCH FATHERS,

The object of the contribution of creative heritage of Archbishop Filaret (Gumilevsky) in history and historiography.

The subject of the study is the work of Archbishop Filaret (Gumilevsky) on the history of the Russian Church.

The work uses theoretical methods of research: analysis, systematization, comparison and generalization.

The purpose of the graduation qualification work is to show the personality of the saint as a historian and historiographer based on the analysis and study of works on the history of the Russian Church by Archbishop Filaret (Gumilevsky).

The study concluded:

1. Archbishop Filaret was a very diligent pastor and liked to study new sciences, as can be seen from his life. In addition, his well-known works and today have a practical value for studying the history of the Russian Church and the Russian literature of the cheers.

2. It must be said that historiographic and historical works are the same. With the principles of historiography that the author used, they show that the composition is independent, regardless, but still has the so-called "soz real order."

3. The contribution of Archbishop Filaret (Gumilevsky) to Russian historical science is significant to this day. The famous historians A.V. Kartashev and N.N. Glubokovsky gave an assessment of his works. They praised the works of the archbishop Filaret. The works of Archbishop Filaret are still relevant both in the spirits of new educational institutions and from secular.

Practical significance is the possibility of using the results of the study in writing works on church history.

Негосударственное частное учреждение – образовательная организация
высшего образования «Миссионерский институт»

Потатуркин Алексей Владимирович

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

Архиепископ Филарет (Гумилевский) как церковный историк и историограф

Направление подготовки 48.03.01 Теология
Профиль ОПОП «Систематическая теология Православия»

Руководитель:
канд. пед. наук, доц.
И.Ф. Парамонов

Екатеринбург, 2020 г.

Оглавление

Введение……..3
Глава 1. Архиепископ Филарет (Гумилевский) как церковный историк…..…6
1.1.Жизнь и деятельность архиепископа Филарета (Гумилевского)……..…..8
1.2.Исторические труды архиепископа Филарета (Гумилевского)……..14
1.3. Периодизация русской церковной истории в книге «История Русской Церкви»……30
Выводы……...37
Глава 2. Архиепископ Филарет (Гумилевский) как историограф……38
2.1. Общая характеристика историографических работ архиепископа Филарета (Гумилевского)……..…...41
2.2. Историографические принципы в книге «Обзор русской духовной литературы»……...48
Выводы……...…49
Глава 3. Вклад архиепископа Филарета (Гумилевского) в русскую историческую науку……..…50
3.1. Оценка отечественными учеными вклада Филарета (Гумилевского) в русскую историческую науку……....50
3.2. Актуальность работ архиепископа Филарета (Гумилевского) в настоящее время…….....53
Выводы……...54
Заключение…….55
Библиографический список……...…...57

Введение

Актуальность. Отечественная историческая мысль в лице множества выдающихся своих представителей и целых научных направлений неоднократно демонстрировала свой огромный творческий потенциал как в решении сложных научных проблем отечественной и мировой истории, так и в деле создания принципиально новых научных концепций, выработки принципов и подходов в исторических исследованиях. Отметим, что исследования в области истории Русской Цекрви являются значимыми и актуальными, поскольку раскрывают аксиологические аспекты формирования и развития государственности, подчеркивают важность религиозного фактора в решении исторических проблем.

Архиепископ Филарет (Гумилевский) известен как историк Русской Церкви и проповедник. Но, кроме этого, он также известен как догматист. Из жизнеописания архиепископа Филарета можно увидеть, что он трудился очень много и с таким усердием, что знавшие его люди задавались вопросом – спал ли он когда-нибудь? Архиепископ Филарет стал одним из основоположников истории конкретно Русской Церкви и сочинил уникальные для своего времени труды.

Обращение к изучению наследия архиепископа Филарета (Гумилевского) продиктовано недостаточно глубокой разработанностью указанной проблемы – святитель как церковный историк и историограф.

Первопричиной ее возникновения следует считать чрезвычайно большой и всё время расширяющийся объём уже имеющихся в научном обороте исторических трудов, в которых можно почерпнуть сведения, прямо или косвенно проливающие свет на исследовательскую деятельность архиепископа Филарета (Гумилевского). Главная трудность заключается не в недостатке имеющихся в наличии данных, а, напротив, в их избытке, не позволяющем адекватно и своевременно их систематизировать и изучать. Это объективное обстоятельство, вполне соотносимое с общим переизбытком

информации в современных условиях, делает особенно значимыми подобного рода работы, которые давали бы целостную картину научной разработанности той или иной церковно-исторической проблемы, облегчая потенциальному исследователю задачу ознакомления с первичным историческим материалом, экономя свои время и силы в работе с исторической литературой.

Объектом исследования является вклад творческого наследия архиепископа Филарета (Гумилевского) в историю и историографию.

Предметом исследования являются работы архиепископа Филарета (Гумилевского) по истории Русской Цекрви.

Цель исследования – на основе анализа и изучения работ по истории Русской Церкви архиепископа Филарета (Гумилевского) показать личность святителя как ученого-историка и историографа.

Для достижения этой цели необходимо решение следующих **задач:**

1. Познакомиться с историческими и историографическими трудами архиепископа Филарета (Гумилевского).

2. Провести содержательный анализ основных исторических сочинений архиепископа Филарета (Гумилевского).

3. Показать специфику изучения исторического наследия святителем Филарета (Гумилевского).

Степень изученности темы: Архиепископ Филарет (Гумилевский) – личность многосторонняя. Он занимался различными церковными науками и известен не только как историк, но и как замечательный проповедник. Мало что известно о его историографических трудах, однако упоминание о нем встречается у А. В. Карташева, Ю. Максимова, архимандрита Киприана (Керна), Н. И. Солнцева, В. П. Зверева и др.

Материалом для исследования послужили «История Русской Церкви» в 5 томах, «Историческое учение об отцах Церкви» в 3 томах, «Обзор русской духовной литературы» в 2 книгах, «Слова, беседы и речи Филарета (Гумилевского), архиепископа Черниговского и Нежинского» в четырёх частях.

Работа состоит из введения, 3 глав, заключения и библиографического списка.

В ходе исследования были использованы **методы** анализа и систематизации, сравнения и обобщения.

Глава 1. Архиепископ Филарет (Гумилевский) как церковный историк

Известный церковный историк протоиерей Владислав Цыпин в своем труде «История Русской Церкви» пишет: «Рубеж XVIII и XIX веков был эпохой пробуждения национального самосознания и углубления интереса к отечественной истории. Крупнейшим историком этой эпохи был митрополит Киевский Евгений (Болховитинов)**.** Чрезвычайно ценными справочными пособиями, не утратившими значения в настоящее время, являются два его библиографических словаря: Словарь исторический о бывших в России писателях духовного чина Греко-российской Церкви (1818) и Словарь светских писателей, изданный посмертно, в 1840 году. Крупнейшим после митрополита Евгения церковным историком был архиепископ Черниговский Филарет (Гумилевский) (1805-1866), питомец Московской Духовной Академии, её профессор и ректор. В 1848 году он издал пятитомную «Историю Русской Церкви». Это было исследование настоящего историка, с широкими и продуманными обобщениями. У него впервые вся русская церковная история представлена как живое целое, от Крещения Руси до царствования Николая. И история эта рассказана вдумчиво, с глубокой заинтересованностью. Суждения автора отличаются резкостью, остротой. История синодальной эпохи написана у него по тем временам необычайно откровенно и смело»[1].

Архиепископ Филарет (Гумилевский) – один из известнейших церковных историков. Его сочинение «История Русской Церкви» в пяти томах стало необычным для своего времени, новым и интересным. Но кроме этого, он также является автором сочинений по различным светским и церковным наукам, в том числе и духовно-нравственной литературе, которая представлена его одним из его трудов «Слова, беседы и речи Филарета, архиепископа Черниговского и Нежинского». В нем он после назидания

[1] Цыпин Владислав, прот. История Русской Православной Церкви. Синодальный и новейший периоды. М. 2010. С. 235.

верующих на праздник Рождества Христова обращается к верующим и в то же время к истории светской: «Сыны России! Благоволение Отца Небесного испытали мы и в судьбах отчизны нашей, так дивно спасенной, так дивно прославленной во дни благословенного Александра [Александр I Благословенный – А.П.] <…>»[2].

Следует сказать о том, что архиепископ Филарет стал новатором на кафедре церковной истории, сделав лекции по церковной истории наиболее увлекательными, нежели прежде. До него история изучалась, в основном, по двум учебникам: «Начертание библейской истории» митрополита Филарета и «Начертание церковной истории» епископа Пензенского Иннокентия. Своим отношением к преподаванию церковной истории архиепископ Филарет вдохновил своего друга и преемника А. В. Горского. Также архиепископ Филарет приучил Горского в качестве своего помощника к трудной и кропотливой исследовательской работе историка.

Нужно отметить, что интерес к церковной истории появился у него тогда, когда он после окончания Московской духовной академии, будучи уже в сане иеромонаха, был оставлен при академии и назначен цензором на кафедру церковной истории, став впоследствии преподавателем церковной истории, к преподаванию которой он относился с воодушевлением. Вот что пишет автор книги «Филарет, архиепископ Черниговский» И.С. Листовский: «Ко всякому труд Филарет относился с живым интересом, можно сказать, с увлечением. …Но к первому предмету своего профессорского преподавания, т.е. к истории Русской Церкви, он относился, кажется, с наибольшим одушевлением»[3].

[2] Филарет (Гумилевский), архиеп. Слова, беседы и речи Филарета (Гумилевского), архиепископа Черниговского и Нежинского: В 4 частях: Ч. 1. С. 8-9.
[3] Листовский И.С. Филарет, архиепископ Черниговский. Чернигов, 1894. С. 23.

1.1 Жизнь и деятельность архиепископа Филарета (Гумилевского)

Святитель Филарет (в миру Дмитрий Григорьевич Гумилевский, при рождении Конобеевский), родился 23 октября 1805 г. в д. Конобеевке Шацкого уезда Тамбовской губернии в семье священника. Мальчика назвали Димитрием в честь св. Димитрия Солунского. Первоначальное воспитание и образование получил он в семье родителей. Отец его отличался истинным благочестием и был известен как замечательный проповедник и примерный священник. Мать его была образцом древнерусской благочестивой женщины.

Благочестие родителей и аскетическая жизнь тетки-наставницы, умершей 90 лет девицей, рано развили в будущем Филарете склонность к монашеству. Димитрий был небольшого роста, всегда худенький, живой и резвый, в глазах его светились ум и энергия. Умственные способности Мити обнаружились очень рано. Пяти лет он уже читал в церкви Псалтирь, которую знал почти всю наизусть. Семи лет отец поместил Димитрия в Вышенскую пустынь к ученому иеродиакону Никону, пробыв у которого два года, он поступил в Шацкое духовное училище. Во время учебы Тамбовский преосвященный Иона (Васильевский), приняв во внимание его малый рост и смирение, переменил его прежнюю фамилию Конобеевский на Гумилевский.

Способности у Димитрия были замечательные, память необыкновенная, острота слова и находчивость удивительные. Выросший в деревне, он с детства любил природу, цветы, пение, что откладывало свой отпечаток на характере будущего святителя. Любовь к пению сохранилась у него на всю жизнь и уже будучи архиереем, несмотря на свою постоянную занятость, он часто присутствовал при спевках, у него был замечательный хор. Однажды Димитрий со своей теткой посетил Саровскую пустынь и были у старца Серафима. Благословив их и посмотрев на Димитрия, старец сказал: «Сей отрок будет великим светильником Церкви и прославится по всей Руси, как ученый муж». Двоюродному брату Димитрия Никите старец Серафим сказал про Димитрия еще раньше, что «он будет солить, солить на всю Россию!».

Когда позднее старший брат Димитрия Василий пришел к прп. Серафиму за благословением принять монашество, то старец сказал ему: «Это только твоему брату Бог дал талант каждый месяц по книжке из кармана вынимать, а ты ступай домой и живи, как укажет Бог». Эти предсказания и некоторые другие случаи, имевшие место в его жизни, были восприняты им и его родителями, как доказательство особого хранения его Промыслом.

Отец мечтал, что Димитрий займет его место и настаивал на женитьбе. По окончании первого года в богословском отделении Димитрий стал сватать невесту, исполняя желание и волю отца. Но во время последних каникул, гуляя со своим братом и товарищем Никитою по обширному отцовскому саду, Димитрий подошел к одной яблоне, задумался, а потом поведал о дивном видении, бывшем ему во время сна под этой яблоней. Со слезами радости говорил он: «Вижу я во сне пришедшего ко мне святителя, подобного Василию Великому, и он торжественно говорит мне: план твой и отца твоего разрушится, а исполнится над тобой то, что сказано тебе вперед архиереем Ионою. Возьми мои сочинения в Тамбовской семинарской библиотеке, в них увидишь мой образ и читай оные на латинском и греческом языках. Сверх того ходи каждый день к утрени в архидиаконскую церковь и становись перед образом святителя и чудотворца Димитрия Ростовского»[4].

Кроме своего друга Димитрий никому этого не рассказывал, но сам с этого времени совершенно изменил образ жизни. В 1826 г. он поступил в Московскую духовную академию, где 19 августа 1829 г. (по окончании академии) пострижен в монашество. Митрополит Московский Филарет (Дроздов), внимательно следивший за его учением при пострижении дал ему свое имя – беспримерный случай в истории академии. В своих отношениях к юному иноку Московский святитель проявлял отеческую заботливость и вместе с тем исключительную строгость. Чувствовалось, что зоркий и мудрый правитель Церкви желал подготовить себе достойного преемника.

[4] Филарет (Гумилевский), архиепископ. Обзор русской духовной литературы. СПб. 1884. С. 4-5.

Несомненно школа мудрого иерарха имела великое влияние на Филарета. По принятии иноческого чина Филарет 3 февраля 1830 г. рукоположен во иеродиакона, а 29 июня того же года – во иеромонаха. Еще будучи студентом академии, Филарет был определен библиотекарем академии, а по окончании академии оставлен при ней и 6 июня 1831 г. занял кафедру церковной истории и причислен к собору иеромонахов Московского Донского монастыря, а также назначен цензором. С 1832 г. переведен на кафедру Св. Писания.

Ко всякому труду Филарет относился с живым интересом с увлечением. Его пылкий и живой темперамент, привычка к труду, желание служить Церкви и ближнему подогревали всякое дело в его руках. Но с наибольшим воодушевлением он относился к преподаванию предмета история Русской Церкви. Трудолюбивый Филарет в числе своих недостатков считал леность. И это сетование на леность произносилось им тогда, когда очевидцы его неустанной деятельности задавали себе вопрос: «спал ли он когда-нибудь?».

Только два года привелось иеромонаху Филарету читать церковную историю. В начале 1832/33 учебного года по воле Московского святителя Филарет был назначен на кафедру нравственного и пастырского богословия.

1 мая 1833 г. он был назначен инспектором академии, т. е. кроме преподавательских занятий был привлечен к администраторскому труду, тем более сложному, что с этой обязанностью соединялось настоятельство в каком-либо монастыре. Филарету было поручено настоятельство в Московском Богоявленском монастыре. Кроткому и смиренному иноку должность эта была нелегка. Надзор за молодыми людьми его возраста ставил его между двух огней – строгими мерами он мог раздражать студентов, снисходительность же могла навлечь неудовольствие начальства. А недремлющее око Московского митрополита бдительно следило за всем, что совершалось в академии.

27 января 1835 г. Филарет был возведен в сан архимандрита, а 14 декабря того же года назначен ректором Московской духовной академии.

Академическое правление поручило ему провести ревизии в Вифанской, Вологодской, Ярославской, Костромской, Тамбовской и других семинариях.

9 марта 1837 г. на него возложена обязанность настоятеля Богоявленского монастыря. В октябре 1841 г. великий московский святитель Филарет назначил своего любимца на Рижскую кафедру. Митрополиту была известна его пламенная любовь к Церкви, его покорность воле Божией, его смирение, глубокое понимание истин веры и всех заблужений протестанства и, наконец, близкое знакомство его с немецкой богословской словесностью и немецким языком. Весть о новом назначении поразила архим. Филарета, как гром, так как он был сильно привязан к академии, к своему делу, к библиотеке.

Чтение богословия доставило Филарету громкую известность. Едва он приехал в Петербург для хиротонии, как ему наши высшие духовные иерархи предложили заняться составлением «Догматики» и выписать для этого из академии свои лекции. Когда же Филарет по своей скромности и опасливости стал отказываться, прибегли к посредничеству самого сильного человека, обер-прокурора Св. Синода гр. Протасова.

21 декабря 1841 г. в Казанском соборе Петербурга была совершена хиротония Филарета во епископа Рижского. В июле 1842 г. он отправился в Ригу. За свое пребывание в Риге он открыл 63 прихода, устроил 20 церквей постоянных и 43 временных, возбудил ходатайство об открытии духовного училища и приходских школ. Эта деятельность, шедшая вразрез с интересами баронов и немецкой партии, желавшей онемечить край, вызывала с их стороны резкое противодействие. Пытались парализовать деятельность архипастыря, не гнушались самыми грязными доносами. Неравная борьба, длившаяся 7 лет, закончилась в 1848 г. перемещением Филарета на Харьковскую кафедру.

Святитель уделял большое внимание духовному образованию юношества, устраивал семинарии, епархиальные училища, следил за учебно-воспитательным процессом, вырабатывал для учебных заведений программы преподавания, отдавая для их материального обеспечения свои печатные труды. Преосвященный Филарет отличался необыкновенной тонкостью вкуса

в одежде, как в личной, так и священной. Причем эта черта была в нем очень естественной. Был кроток в обращении с людьми. Беседуя, он с терпением и благодушием выслушивал собеседника, а потом в очень мягкой форме объяснял суть дела и выводил ошибающегося на истинный путь. Им всегда руководило чувство врожденной скромности, смирения, строгости к себе, любви и уважения к человеку. Филарет был очень отзывчив к чужой беде, деньги для него не имели цены. Он как будто бы боялся их.

Справедливо замечено, что несмотря на значительные средства, которыми он мог располагать во время пребывания своего на Харьковской епархии, он постоянно должен был сокращать свои расходы, потому что получаемые им средства шли большею частью на дела благотворительности.

В 1857 г. он был возведен в сан архиепископа. 2 мая 1859 г. назначен архиепископом Черниговским и Нежинским. Преосвященный Филарет состоял членом Общества Истории и древностей россиийких (с 1847 г.); действительным членом Императорского Русского Географического общества и почетным членом Харьковского университета (с 1852 г.); почетным членом Императорского Русского Археологического общества (с 1856 г.).

Особую известность и популярность приобрел Филарет своей литературной деятельностью. В трудах Филарета поражает масса критических статей и заметок. Это была особенность его таланта – пытливо относиться ко всякому предмету, все проверять взглядом критика. Он очень много читал. Вся жизнь его была посвящена чтению и труду. Обществу, публике он отдавал себя только по крайней необходимости. Люди, близко его знавшие, говорили, что он работал и отдыхал, ел и пил всегда с книгою в руках и тут же сразу делал нужные ему заметки и извлечения. «Надо удивляться, – говорит один близко знавший преосвященного, – надо удивляться его неутомимой деятельности. Он не ложился спать иначе, как при двух горящих свечах. Ночью он часто пробуждался, брал свечу, шел в библиотеку, доставал книгу или рукопись и садился работать. Таких занятий он не отлагал на утро, даже во сне его занимала какая-нибудь умственная задача». У него всегда было

желание за все взяться, во всем явиться если не первоначинателем, то успеть больше прочих, во всем оставить о себе добрую память. С течением времени у него уже не было специальной задачи, определенного вопроса, решение которого заняло бы его исключительно. Ему хотелось действовать на более обширном поприще. Его не смущали ни огромные размеры поприща, ни разнообразие предметов, ни недостаток многих необходимых данных и источников. Не останавливаясь перед трудностями, он отважно брался за любое дело. Разнообразие предметов, за которые брался архипастырь, особенно заметно в последние 10 лет его жизни.

С 1860 г. в нем появилось усиленное внимание к крупным явлениям жизни и движению современной мысли. И тут он спешил сказать свое отрывистое, смелое слово. В последние годы его жизни физические силы его ослабели до того, что он не мог писать сидя, но и это не остановило его деятельности. Он начал писать лежа, дрожащей рукой.

Вследствие этого ослабления тела, вследствие смелых надежд на свои сведения и вследствие спешной работы в трудах его появилось несколько упущений и неточностей. Любому кропотливому изыскателю можно было уловить эти промахи. В своих выводах он не любил тратить слово, а всегда выражался отрывисто, смело и уверенно. Трудно было на первых порах примириться с этим свойством его приговоров, тем более, что они часто не подкреплялись доказательствами. Иногда он судил по первому впечатлению, самоуверенно, уклоняясь от более внимательных изысканий. В этих случаях взгляды и выводы его нуждаются в пересмотре и поверке.

Он не покидал своей паствы и в самые тяжелые моменты жизни. Во время холеры 1866 г. он предпринял объезд епархии, говоря: «Народ упал духом, следует ободрить». В пути он сам заболел и 9 августа 1866 года скончался в Конотопе, исполнив слова Господа Иисуса Христа: «…пастырь добрый полагает жизнь свою за овец» (Ин. 10:11) и «нет больше той любви как если кто положит душу свою за друзей своих» (Ин. 15:13).

От Конотопа до Чернигова на протяжении 180 верст народ сменяя один другого сопровождал гроб любимого архипастыря в количестве 10–12 тысяч человек. При этом не было ни одного случая заболевания холерой. Забыли все об этом страшном биче. Холера не дошла до Чернигова и прекратилась.

Честные останки святителя были погребены в Троицком соборе Троице-Ильинского монастыря под алтарем.

1.2 Исторические труды архиепископа Филарета (Гумилевского)

«Стремлением к систематическому изложению исторических событий отличалась деятельность Филарета (Гумилевского; 1805-1866). Он родом из тамбовских краев, его отец был сельским священником в Щацком уезде.

Филарет окончил Тамбовскую духовную семинарию и Московскую духовную академию, в которой затем стал ректором (1835-1841). В дальнейшем он был правящим архиереем в Риге, Харькове и Чернигове. Протоиерей Георгий Флоровский, автор известного труда «История русского богословия», не столь уж щедрый на похвалы, считал Филарета человеком «исключительных дарований, с беспокойной мыслью и тревожным сердцем». «История Русской церкви» Филарета, вышедшая в 1847-1848 годах, охватывает период с 988 по 1826 год. Принятая здесь периодизация (по пяти главным этапам развития Русской Церкви), по свидетельству Н.Н. Глубоковского, удерживалась в основных своих чертах и в первой четверти XX века. А.В. Карташёв считал, что именно с этого труда началась настоящая научная история Русской церкви. Филарет соединял в себе стремление к целостному и структурному видению предмета с собиранием новых фактов, критическим изучением источников. В то же время, как подметил Н.Н. Глубоковский, для него характерен определенный схематизм: структура не вырастает из материала, напротив – материал порой помещается в нее как в прокрустово ложе, «частные схемы» Филарета «однообразны», они «почти совсем не варьируются при смене эпох», отчего «картина получается

несколько безжизненная». Тем не менее, у Филарета Глубоковский находит «трезвую критику источников со всякими сведениями и редкую смелость суждений по всем пунктам».

Для 1840-х годов это, можно сказать, явление чрезвычайное. Филарету пришлось столкнуться и со столичной цензурой. По поводу V тома своей «Истории Русской Церкви» он в частном письме жаловался архиепископу Иннокентию (Борисову), занимавшему тогда Харьковскую кафедру, на цензора Иоанна Соколова (1818-1864), будущего ректора Казанской, а затем Санкт-Петербургской духовной академии: «Заносчивый юноша изволил дать так много предписаний, что нелегко и смиряющемуся самолюбию покориться им. Видно, что высшее начальство сочло нужным поучить меня смирению, что прислало мне приказы к исполнению, писанные малограмотною молодостью»[5]. О том же он писал и А.В. Горскому. Филарет был не только историком Русской церкви, но также патрологом и догматистом. И в этих областях церковно-научного знания он последовательно стоял на позициях критического историзма. Именно Филарета (Гумилевского) и А.В. Горского считают инициаторами развертывания преподавания истории в духовных школах»[6].

Современный отечественный историк Н. И. Солнцев в своей статье "Труды русских историков Церкви в отечественной историографии XVIII – XIX веков" пишет: «Сочинения по церковной истории открывают XIX век «Краткой российской церковной историей» митрополита Платона (Левшина).

Она начинает ряд первых систематических работ по данной тематике. После этого написание широкомасштабных исторических произведений становится, привилегией вышей церковной иерархии: архиепископ Филарет (Гумилевский), митрополит Макарий (Булгаков). Сочинение Левшина стало

[5] Знаменский П. В. История Казанской духовной академии за первый (дореформенный) период её существования (1842-1870 годы). Казань.1891. С. 145

[6]Черты исторической школы в духовных академиях. - URL: https://ozlib.com/815584/sotsium/cherty_istoricheskoy_shkoly_duhovnyh_akademiyah (дата обращения: 22.06.2020)

первой попыткой обозреть историю русской церкви целиком. Следуя за Татищевым, Платон с критичностью относится к сказанию о проповеди апостола Андрея на Руси, критикует качество «Степенной книги», высказываясь об осмотрительности в ее цитировании. Платон высказывает ряд ярких предположений относительно русского язычества. Уже в XIX веке это было отмечено в церковной историографии, митрополита Платона ставят в общий ряд со светскими историками этого периода.

Дальнейшее развитие церковно-историческая наука получает в трудах архиепископа Филарета (Гумилевского) и митрополита Макария (Булгакова).

Творчество Гумилевского как историка Церкви требует особой характеристики, так как оно становится важной вехой в развитии концепции церковной истории. Для Гумилевского история Церкви – это, прежде всего, история состояния церковной иерархии в тот или иной период. Проводя историографические параллели, можно проследить глубокую связь концептуальных позиций в построении исторической периодизации у Филарета и Н.М.Карамзина. Оба автора сходятся во мнении, что только централизованная политическая власть, как в Церкви, так и в государстве, способствует историческому успеху. Отсюда та субъективность и категоричность, с которой Филарет отражает любые попытки критики, как государства, так и Церкви»[7].

Архиепископ Филарет за свою жизнь написал множество трудов. Самым известным является «История Русской Церкви» в пяти томах. Каждый том является обзором церковной жизни в определенный период. Но есть и другие труды, которые хотелось бы рассмотреть. Это «Историческое учение об отцах Церкви» и «Обзор русской духовной литературы».

«История Русской Церкви».

Принципы, сформулированные архиепископом Филаретом, были основаны на детальной передаче стиля, смысла и духа исследуемого

[7] Солнцев Н. И. Труды русских историков Церкви в отечественной историографии: автореф. дис. на соискание ученой степени доктора исторических наук. Нижний Новгород. 2009. С.24.

источника, привлеченного к описанию исторических событий. Архиепископ Филарет, как священнослужитель, считал, что если ошибка в повествованиях о политических событиях всегда поправима, то ошибка в предметах веры недопустима.

Данные принципы становятся основополагающими при написании его самого известного исторического произведения — «Истории Русской Церкви». «История» начала издаваться в 1847–1848 гг. в Риге и в Москве. В дальнейшем она неоднократно переиздавалась; шестое, последнее дореволюционное издание, вышло в Петербурге в 1895 г.

В своей работе архиепископ Филарет предлагает свою, новую церковно-историческую периодизацию. «Было время, что события церкви описывались по годам... Потом записывали события церкви по степеням, или поколениям государей..., располагали события по временам правления митрополитов России. Общее сим трем изложениям – одно: целое событие, его начало с причинами, продолжение и следствия раздроблялись на части, а главный предмет – церковь опускали из виду»[8]. В своей периодизации Филарет разделяет церковную историю России на пять периодов, что стало новшеством для своего времени. Кроме этого, в работе Филарета был применен новый для своего времени принцип построения справочного материала. В первом издании в конце каждого выпуска был расположен алфавитный указатель замечательных лиц и предметов – весьма полезное нововведение, которое не было в русских научных сочинениях общепринятым до конца XIX в.

Развитие общества идет через преодоление пороков. Пороки общества имеют в целом положительное содержание, которое проявляется в том, что, борясь с пороком, общество развивает в себе духовные силы и движется по пути прогресса. Таким образом, даже самые негативные явления общественной жизни имеют в конечном итоге позитивное содержание. Они подчинены воле Божьей, которая, по мнению богословов, порождает всегда

[8] Филарет (Гумилевский), архиеп. История Русской Церкви: В 5 т. 1848-1853. – М., 2001. С. 4.

только добро. Подобный взгляд на историю весьма характерен для русского богословского провиденциализма. Рассматривая исторические взгляды Гумилевского в контексте развития исторических и философских идей первой половины XIX в., можно с высокой степенью уверенности говорить о следовании автора «Истории русской церкви» курсу развития светской философской мысли, которая в этот период формирует идеи исторической самобытности и культурной автономии России.

«История русской церкви» Филарета (Гумилевского) была для своего времени событием. Она выходит сразу как законченное произведение, где автор стремился показать единство и связь событий, попытался показать исторический процесс изнутри. Такой характер во многом определил направления критики, которой подвергалась работа после выхода в свет. Основные претензии суммировал Г. Флоровский: «Слишком мало говорится о внутренней жизни и о церковном обществе, все больше о церковном управлении. Слишком многое доказывается по соображению. Слишком однообразно повторяются рубрики. Однако всегда рассказ Филарета перспективен, всегда в нем чувствуется дыхание жизни»[9]. По мнению А.В. Карташова, с момента выхода в свет «Истории» Гумилевского русское общество получило «настоящую ученую историю русской церкви»[10].

Работа Филарета во многом определила структуру церковно-исторических произведений. Она написана в стиле основных направлений общественно-политической мысли своего времени и созвучна некоторым принципиальным идеям славянофилов. Можно с уверенностью сказать, что «История русской церкви» архиепископа Филарета открывает целую серию исторических произведений, а его историческую концепцию приняли и развили историки церкви последующих поколений[11].

[9] Флоровский Г., прот. Пути русского богословия. Вильнюс, 1991. С. 366.
[10] Карташев А.В. Очерки по истории русской церкви. Минск, 2007. Т. 1. С. 19-21.
[11] См.: Солнцев Н. И. Историческая концепция архиепископа Филарета (Гумилевского) в работе «История Русской Церкви». Нижний Новгород, 2003 г.

«Историческое учение об отцах Церкви». Труд поистине уникальный. Уникален он, прежде всего, тем, что автор, кроме описания известных Церкви отцов также приводит жизнеописание малоизвестных или совсем неизвестных отцов Церкви. Наряду с такими известными отцами как Симеон Новый Богослов и Симеон Метафраст мы видим и доселе неизвестных епископа Экумения, Иоанна Маврона, митрополита Евхаитского, епископа Диадоха Фотикийского и других. Из этого следует, что количество отцов Церкви, равно как и их творений, гораздо больше. Тем самым этот труд можно считать фундаментальным для русской школы патрологии, а архиепископа Филарета – отцом русской патрологической школы. Работа состоит из трёх томов, каждый из который разделен на периоды.

Вообще следует отметить, что рассматриваемые нами сочинения архиепископа Филарета имеют одну отличительную черту, которая впоследствии была принята церковно-исторической наукой – это периодизация. При таком делении информация становится более понятной к восприятию, что, в свою очередь, несет правильное понимание церковной истории. В начале автор дает понятие об отцах Церкви: «Отцами же Церкви христианской собственно именуются следовавшие за апостолами учителя Церкви, оставившие последующим временам свои писания с силою возрождать духовных чад о Христе; это те преемники духа апостольского, которые могли по дарованиям Богопросвещенного ума и хотели по благодатной чистоте души предлагать и предложили в писаниях чистую истину Христову, семя Божие, действующее во спасение»[12].

«Обзор русской духовной литературы». Еще одна интересная работа архиепископа Филарета «Обзор русской духовной литературы». В некрологе, опубликованном в «Душеполезном чтении», справедливо отмечалось: «Угас один из великих светильников православной русской Церкви. Русская духовная литература лишилась единственного в своем роде деятеля». Здесь в

[12] Филарет (Гумилевский), архиеп. Историческое учение об отцах Церкви. В 3 т. - СПб, Типография 2-го Отделения Собственной Его Императ. Велич. Канцелярии, 1859 г. -1128 с. – с. 7.

числе важнейших трудов преосвященного Филарета был назван и «Обзор русской духовной литературы».

В 1884 году, почти через 20 лет после смерти преосвященного, книгопродавец И.Л. Тузов выпускает издание («с поправками и дополнениями автора») «Обзора русской духовной литературы» в 2 книгах. На этом и завершается публикация в России столь любопытного и неординарного для отечественного литературоведения труда по истории русской словесности, написанного архиереем Православной Церкви.

Насколько значителен был этот труд архиепископа Филарета, можно судить по сведениям и воспоминаниям современника и, пожалуй, самого первого серьезного биографа преосвященного – Степана Ивановича Пономарева. «С великим изумлением глядишь на эту громадную начитанность, – читаем у него, – и думаешь: «Господи! Да когда он успел прочитать все это? Как мог удержать в памяти и кстати применить к делу всю эту массу сведений?» Притом, несмотря на все обилие цитат и ссылок, мы положительно утверждаем, что и те и другие делаемы им были еще довольно скупо, часто отличались крайней сжатостью (и – к сожалению – иногда неопределенностию и неверностию). Соображая все это, готов думать, что он писал свои книги, приводил цитаты, ставил ссылки наизусть, приблизительно, лишь бы не останавливалось дело».

Понимая сложность предпринимаемого новаторского исследования и предвидя неизбежную уязвимость своего труда, архиепископ Филарет обозначил в предисловии к харьковскому изданию 1859 года его особенность: "Решаясь обозреть русскую духовную литературу, мы не принимаем на себя писать подробную историю ее. Для такого сочинения в настоящее время недостает еще многих данных; а писать историю по предположениям, по соображениям, не основанным ни на чем – дело неумное. Мы ограничиваемся пока литературою 850–1720 годов и представляем только хронологический обзор русской литературы того времени".

При этом автор отмечал существенную самобытность литературы обозреваемого периода: «Русская литература до новых времен, до 1720 года, была вся, или почти вся, литературою духовною. Только в новые времена о духовных предметах стали писать по преимуществу лица духовного звания. В старые времена русский народ жил, или по крайней мере думал жить, преимущественно жизнию религиозною. Потому и те, которые писали тогда, писали в религиозном духе. Из круга духовной литературы остается удалить разве те письменные произведения древнего времени, в которых заключались уставы для временного житейского быта – договоры гражданские, грамоты купчие, меновые, подрядные, поручные, таможенные, судные, жалованные. Да и те иногда писаны бывали в духе глубокого благочестия и с светлыми мыслями о значении человека; почему не иначе, как с осмотрительностию должны быть исключаемы из круга духовной литературы. Так, предмет обзора нашего сам по себе очень обширен».

Основными своими задачами при составлении обзора преосвященный Филарет считал две: «<…> не мало будет сделано, если а) о личности писателя сказано будет необходимое, а именно – только нужное для знакомства с ним, как с писателем; б) если сочинения его перечислены будут отчетливо и с возможною полнотою, а более прочих важные осмотрены будут по их содержанию". Актуальность своего труда автор обзора видел в том, что известный "Словарь о бывших в России писателях духовного звания" митрополита Евгения (Е.А. Болховитинова), переизданный в 1845 под несколько обмирщенным названием "Словарь русских светских писателей, соотечественников и чужестранцев, писавших в России", "в свое время был весьма полезным; но в настоящее время оказывается он очень недостаточным", так как "на пространстве времени 862–1720 годов в нем найдете известия только о 160 писателях и почти о таком же числе сочинений, которых писатели неизвестны по имени".

Появившаяся в 1861 году вторая часть труда архиепископа Филарета, посвященная русской духовной литературе 1720–1858 годов, была воспринята

как "одно из самых обстоятельных сочинений русской богословской литературы, плод самых добросовестных занятий". "Библиографические записки", отмечая преемственность между первой и второй частью "Обзора" и хронологический характер изложения материала, обращали внимание на богатую библиографическую сторону нового исследования преосвященного Филарета: "Биографическая сторона книги небогата, суждения и характеристики большею частию довольно кратки и скудны, и книга оказывается значительнее стороною библиографическою, указаниями неизвестных сочинений, между прочими некоторых раскольнических, известиями об авторах, о которых нет печатных сведений, вообще массою фактов, добытою розысками автора". Все это было связано с тем, что архиепископ Филарет теперь обращался к литературе нового периода, весьма отличного от древнего, изложенного в первой части.

Однако архиепископ Филарет предупреждал: "При умножении предметов внимания нужно иметь много осторожности, чтобы оставаться верным духу христианскому, не увлекаться и не рассеиваться веяниями изменчивого мира. Истины христианские, открытые в Слове Божием и являющиеся в истории христианства, – самый главный предмет духовной литературы, для всех времен. Затем св. Церковь столько любит нас, что не только позаботилась указать нам науки, прибавочные к главным духовным, но и учит нас, как ими заниматься. – Значит, сомнения о предметах новой духовной литературы – напрасны".

Хотя автор "Обзора" и признавал, "что сочинения искреннего христианского благочестия, кем бы они ни были писаны, должны занять место в истории духовной литературы", он неминуемо сталкивался с определенными трудности при отборе для своего исследования духовных писателей. "К сожалению, – приходилось констатировать, – обозревающий историю духовной жизни нового времени встречает два печальные явления. После того как отделилась светская литература от духовной, многие и очень многие из светских как бы стыдились писать о духовных предметах, опустив из виду, что

без христианства невозможно плодотворное образование, а возможно только впадение в языческое неустройство. Другие кое-как сознавали эту ошибку времени, но, увлекаемые тем же недоверием к вере, иногда тайным, несознаваемым, до того отделялись от Церкви, что составили себе свое христианство, свое благочестие, свою веру". Выдвигая высокие благочестивые требования к писателям, преосвященный Филарет со своей концепцией и представлениями о духовности автора вступал в противоречие с теми, в основном эстетическими критериями, по которым определялись почетные места в истории русской светской литературы. «Лучшими, – считал он, – оказывались те из светских, которые получили домашнее благочестивое воспитание, или сколько-нибудь учились в духовных училищах, или же вели жизнь строго христианскую. Вот почему не на многих из светских писателей приходится с утешением обращать внимание при обзоре духовной литературы. Иначе посмотришь, посмотришь на иных, да и отходишь с грустию».

В том же предисловии ко второму изданию книги "Обзора", посвященной новейшему периоду русской литературы, преосвященный Филарет объяснял причину, по которой за границами его обзора оказались многие признанные в свете писатели. «На одном испытании, – рассказывал он, – в светском учебном заведении, предложен был вопрос: "Чего не доставало в Пушкине?" Ответ немедленный был такой: "Религии". Печальный ответ: но таков ответ юной, свежей души»[13].

По убеждению автора "Обзора русской духовной литературы", "для духовного сочинения требуется не то только, чтобы оно рассуждало о Боге, но чтобы рассуждало по Божиему указу, а не по своему". Поэтому он с уверенностью отмечал: "Старец Назарий или старец Феодор не писали бойким стихом Лермонтова о душе; а как они сладки душе с своими простыми словами

[13] Филарет (Гумилевский), архиеп. Обзор русской духовной литературы. СПб, 1884. С. 278

и как они хорошо знают ту душу, которая осталась тарабарскою грамотою для Лермонтовых"[14].

Для преосвященного Филарета было важным определить специфику своего исследования, заранее снять претензии критиков, поэтому последовавшие за первым издания он снабжал предисловиями, в которых старался объяснить сложности своего во многом новаторского труда. «Сочинитель, – отмечал он, – берет на себя то, что по силам его или, если угодно, что доступно по нынешнему состоянию сведений о русской духовной литературе, – пишет обзор и то не обширный, а не историю литературы". "Сочинитель опасается говорить много, со включением ненужного, а не говорить нужного. Он желал бы в немногом сказать многое. По-прежнему в биографии писателя показываются только те черты жизни его, которые необходимы для мысли о писателе и сочинениях его; прочие – лишняя кладь в обзоре ученого». В предисловии к "Дополнениям" ко второй книге "Обзора русской духовной литературы" архиепископ Филарет писал: «Сочинитель очень желает доставить обзору полноту: но как при первом издании обзора (которого экземпляры почти все сгорели в петербургский пожар), так при втором не хотел он, не желает и теперь, чтобы обзор служил корзинкою, куда бросали бы всякую мелочь». «Каждый согласится, – добавлял он, – что плоха логика, записывающая в число писателей тех, которые ничего не писали, или называющая духовными писателями тех, у кого не видно ничего духовного ни в книжке, ни в жизни».

При построении своей концепции истории отечественной словесности архиепископ Филарет пришел к строгому определению термина "духовная литература". «Еще замечание о том, что такое духовная литература, – писал он. – В недавнее время стали под "словесное выражение духовной жизни" подводить сказки, басни, легенды, поверья народа. Это значит или не понимать слов своих, которые говорим, или намеренно злоупотреблять

[14] Филарет (Гумилевский), архиеп. Обзор русской духовной литературы. СПб, 1884. С. 278

высокими словами. Конечно, если под словом "дух" разуметь нематериальную силу души, то и сказки или легенды – произведение духа, а не продукт материи. Но христианин должен знать, что в христианском мире дух означает облагодатствованное состояние души, недоступное для сил души, представленных самим себе, и что духовное вовсе не то же, что душевное. Потому ни сказки, ни легенды – не духовные произведения, а плод души больной, точно так же, как и песни житейского художества, точно так же, как и произведения ума, философствующего не о Христе».

Такое категоричное отстранение духовной литературы от остального массива национальной словесности, народной и художественной светской, не всем приходилось по сердцу и вызывало неприятие в среде литературных критиков. В предисловии к "Дополнениям к Обзору русской духовной литературы" (1863–1864) преосвященный Филарет отвечал своим критикам: "Только тот, кто не знаком с предметом или доступен стремлениям несовместным с чистою любовию к науке и правде, может выступать с резкими отзывами о недосмотрах или пропусках, легко возможных в подобном сочинении. Но критика, коль скоро обнаруживает в критике дурное сердце или ребяческую заносчивость, не доставляет чести критику. Да и не таково ныне время, чтобы заниматься мелочами грешной человечности. Если когда, то ныне особенно нужно показывать в опытах, чем одолжена Россия св. вере и ее деятелям. Как много ныне сыплется дикого презрения, клевет, неправд на св. веру и ее искренних чтителей!".

Было время, когда "так высоко и ценилась всегда и всеми, без различия духовных и светских писателей и ученых, учено-литературная деятельность Филарета. При высочайшем пожаловании его орденом св. Александра Невского в 1866 году в Высочайшем рескрипте засвидетельствовано и об ученых трудах награждаемого как "составляющих украшение духовной отечественной письменности"".

Однако уже в конце XIX века, несмотря на самое полное и исправленное издание "Обзора русской духовной литературы" в 1884 году, историки

литературы, увлеченные чисто эстетическими, этнографическими и общественно-политическими идеями, почему-то старательно обходили вниманием глубоко выстраданный и важный для понимания самобытности русской словесности труд архиепископа Филарета (Гумилевского). Кстати, и А.Н. Пыпин, в пору молодости благосклонно отнесшийся к нему, в своей фундаментальной "Истории русской литературы" ни словом не обмолвился об исследовании преосвященного. А ведь во многом его "История" держится на хронологическом принципе "Обзора".

Остается только надеяться, что в наше время поворота к духовности "Обзор русской духовной литературы" архиепископа Филарета (Гумилевского) будет востребован и найдутся отважные ученые и издатели, которые возьмутся за современное солидное издание его с обстоятельным научным комментарием[15].

Свой труд архиеп. Филарет разделяет на 2 книги. Первую книгу он также делит на периоды:

1. 862 – 1237 гг.

2. 1237 – 1410 гг.

3. 1410 – 1588 гг.

4. 1588 – 1720 гг.

В последнем периоде архиеп. Филарет разделяет авторов на юго-западных и северных. Во второй книге он приводит авторов и их творения в период с 1720 по 1863 гг. Помимо указания самих авторов архиеп. Филарет также приводит и сочинения этих авторов. Но наряду с именами авторов как известных, так и неизвестных, также приводятся и летописи. Основными авторами являются монашествующие и священнослужители, но также встречаются чиновники и миряне.

---

[15] См.: Зверев В.П. Концепция истории отечественной словесности в «Обзоре русской духовной литературы» архиепископа Филарета [Электронный ресурс] / Зверев В. П. – URL: https://www.ronl.ru/stati/religiya/349691/ (дата обращения: 06. 06. 2018)

Первый период (862 – 1237 гг) начинается с имен святых Кирилла и Мефодия и их творений. При указании имени каждого автора приводится описание его творений. Оканчивается период способами просвещения прп. Нестора Летописца.

Второй период (1237 – 1410 гг) начинается с упоминания Кирилла, духовника князя Ростовского Василька. Интерес представляет упоминание «Поучения» свт. Алексия, митр. Московского и отрывка из рукописания свт. Алексия чтения притчи о талантах в сравнении с греческим текстом и со славянскими списками. «Поучение» носит назидательный характер как для всего народа в общем, так и для каждого сословия в частности. После свт. Алексия упоминается свт. Дионисий Суздальский и его 34 «Слова» различной направленности и тематики. При упоминании свт. Киприана архиеп. Филарет также упоминает и 3 его сочинения. Заканчивается 2 период упоминанием основателя Успенской обители на Мурманском острове прп. Лазаря.

Третий период (1410 – 1588 гг.) начинается со свт. Фотия.

Упомянуто, что из 15 Поучений изданы только 5. Помимо этих посланий свт. Фотий написал и 3 послания относительно стригольников. Подробно рассказывается о жизни и творениях прп. Нила Сорского. При упоминании прп. Максима Грека описываются и его труды и тематика этих трудов: труды для толкования, труды для исправления церковных книг и объяснения обрядов; труды полемико-догматические (против католиков, протестантов, «армянского зловерия», иудеев, магометан, язычества, суеверий), труды нравоучительные, труды исторические. Среди авторов также есть и князья, например, князь Андрей Михайлович Курбский. Упоминается, что князь перевел Богословие Дамаскина, Диалектику и его 12 мелких сочинений. Приводятся также послания царя Иоанна Грозного. Этим заканчивается 3, и пожалуй, самый обширный по количеству авторов и произведений период русской духовной литературы.

Четвертый период (1588-1720 гг) разделен на юго-западных и северных писателей. И начинается период с юго-западных писателей, в

частности, с Гедеона Балабана, епископа Галицкого и Львовского, который написал всего 4 произведения. Также упоминается и князь Острожский Константин Константинович и его Библия. Далее указываются миряне и священнослужители и их произведения, носящие частный характер послания. Отдельно упоминается неизвестный священник Львовского братства. Подробнейшим образом рассказывает архиеп. Филарет о свт. Петре Могиле.

Здесь, к числу авторов относится и гетман Зиновий Богдан Хмельницкий и его письма. Заканчивается раздел юго-западных авторов упоминанием Григорием Гребенкой, судьёй Гадячским и его летописью «Небывалая брань Богдана Хмельницкого с поляками». Северные писатели начинаются со свт. Иова, первого патриарха России. Приводятся описание его трудов, среди которых – служба прп. Иосифу Волоцкому. Далее упоминается патриарх Гермоген и его труды, среди которых – ко всему русскому народу о беззаконном сведении с престола царя Василия Ивановича. Помимо авторских трудов также есть и сочинения, например, летописи, без указания имени автора. Здесь же впервые приводятся биографы и их творения, которые являются житиями святых. Подъячий патриаршего двора Василий Бурцев-Протопопов написал «Букварь языка словенска». Патриарх Никон писал в основном грамоты.

Интерес представляет труд серба Георгия Крижанича «Русское государство». Интересен этот труд тем, что представляет собой рассуждение в 3 частях: 1 – о народном богатстве, 2 – о силе государства, в частности, военной, 3 – о мудрости политической. В 3 части раскрывается внутренняя жизнь Руси. Труд является, по сути, описанием земли Русской и её политического устройства. Далее приводятся раскольничьи авторы и их труды, среди которых наиболее известное «Житие протопопа Аввакума, написанное им самим». Далее рассказывается о Симеоне Полоцком. Приводятся его сочинения различной направленности: догматические (2 катихизиса), гомилетические (гомилетика – наука о проповеди): «Обед душевный» - воскресные проповеди и «Вечеря душевная» - праздничные

проповеди, духовно-поэтические – Рифмологион (95 стихов), Вертоград (1000 стихов – по алфавиту). К русским авторам архиеп. Филарет относит и греческих иеромонахов Иоанникия и Софрония Лихудов и их сочинения: полемические – против папизма, Лютера и Кальвина и раскольников; ораторские – различные речи и слова. Свт Димитрий Ростовский и его труды: «Летопись келейная», «Краткий мартиролог» и «Каталог российских митрополитов». Оканчивается четвертый период, а с ним и первая книга, упоминанием Стефана Яворского, его деяниями и творениями.

Период пятый (1720 – 1863). В этом периоде, как и в предыдущих архиеп. Филарет приводит огромное количество авторов. Но лишь в этом периоде впервые указывается, что почти каждый автор имел академическое или семинарское образование, был магистром или бакалавром той или мной академии. По сословному составу авторы в большинстве своем принадлежат к духовному сословию, но так же есть и миряне. Начинается период с некоего Стефана Прибыловича, который являлся воспитанником и учителем Киевской академии. На протяжении периода автор, можно сказать, выборочно дает подробное или краткое описание трудов и деяний того или иного автора. Период заканчивается упоминанием Вукола Ундольского, кандидата Московской академии[16].

[16] Филарет (Гумилевский), архиеп. Обзор русской духовной литературы. СПб, 1884. Издание книгопродавца Тузова.

1.3. Периодизация русской церковной истории в книге «История Русской Церкви»

Российский учёный А. С. Мельков в своей статье «Развитие церковно-исторической науки в России до начала XX века» пишет: « В 40-х – 50-х годах XIX века при действии Устава семинарий и академий, выработанных в царствование Александра I, и утвержденного в 1814 году, одна церковно-историческая кафедра постепенно разделилась на четыре самостоятельные кафедры. Кроме кафедры по древней церковной истории – этой важнейшей отрасли церковно-исторической науки, появились кафедры библейской истории, русской церковной истории и новой церковной истории Запада. В это время наблюдается рост ученых сил в академии, назначаемых на разработку церковно-исторической науки.

Здесь необходимо отметить Филарета Гумилевского, преподававшего в Московской духовной академии, впоследствии архиепископа Черниговского. Именно ему принадлежит заслуга создания первого самостоятельного труда по отечественной церковной истории, да и еще написанного на русском языке. Его «История русской церкви» часто сравнивается с «Историей Государства Российского» Н.М. Карамзина. «Впервые вся русская церковная история была рассказана и показана как живое целое, рассказана ясно и вдумчиво»[17]. Это история государственной церкви, история, описывающая подвиги иерархов, что придает всему сочинению назидательный характер. Недаром этот труд был позже переработан в учебник (издан в 5 выпусках в 1847-1849 гг.).

Архиепископ Филарет разделяет историю Русской Церкви на периоды, основываясь на фактах внутренней жизни самой Церкви и Русского государства, рассматривая как важнейшие явления истории четыре события: монгольское нашествие (1237 г.); разделение Русской митрополии на Северную и Южную (1410 г.); установление патриаршества (1589 г.);

[17] Флоровский Георгий, протоиерей. Пути русского богословия. М. 2009. С 463.

учреждение Св. Синода (1721 г.). Каждый период своей «Истории» архиепископ Филарет разбивает на подразделы, выделяя следующие: распространение веры, учение, образование, церковное управление, богослужение, жизнь христианская[18].

Современный церковный писатель архимандрит Макарий (Веретенников) в своей статье «О периодизации истории русской Церкви» пишет: «Первое систематическое изложение истории характерно для труда святителя Филарета (Гумилевского), скончавшегося на Черниговской кафедре в 1866 г. Предлагаемая периодизация весьма важна, т. к. по ней историк строит изложение всего научного материала. Вводные сведения к своему труду автор заканчивает вопросом периодизации. Аргументация историка-иерарха по данному поводу была сформулирована следующим образом: «В ряду событий, происходивших в Русской Церкви, событиями важнейшими, имевшими влияние на положение Церкви, были, после происхождения Церкви: нашествие монголов, разделение одной митрополии на две, Патриаршество и Синод». Поэтому первый период – это «от начала христианства в России до нашествия монголов, или до 1237 г». Затем следует второй период – «время порабощения России монголами до разделения митрополии, или 1238–1409 г».

Третий период «разделенной митрополии до Патриаршества, 1410–1587 г». Период Патриаршества, как отмечено, длился с 1588 года по 1719. Завершает автор данную тему словами: «Пятый — период Синодального управления; мы окончим его кончиною имп. Александра, 1826». Вопрос вызывает начало третьего периода – 1410 год, это время прибытия в Москву митрополита Фотия (1410–† 1431). Сам автор так обосновывает предлагаемую им систему: «Разделение Русской митрополии на две половины, Московскую и Литовскую, само по себе несколько десятков лет волновало Церковь Русскую; оно же имело влияние на все части устройства Русской Церкви. Так разделенная митрополия образовала новый период бытия Русской Церкви.

[18]Мельков А. Развитие церковно-исторической науки в России до начала XX века. // livejournal.com URL: https://pravdoiskatel77.livejournal.com/3232266.html (дата обращения: 22.06.2020 г.)

Разделение митрополии начиналось и прежде Фотия, с усилиями совершалось при Фотии, без усилий утверждалось после Фотия». Можно отметить, что принцип деления истории в данном случае не единообразен и зависит, таким образом, от различных обстоятельств: начало христианства, порабощение Руси монголами, разделение Церкви; наконец, в силу вступает принцип возглавления Церкви: Патриаршество и Святейший Синод[19].

«История Русской Церкви» архиепископа Филарета – уникальный в своем роде труд. Уникальным его делает, в первую очередь, периодизация. До архиепископа Филаерта никто не составлял историю государства по периодам, не говоря уже о истории Церкви. Итак, на какие периоды архиепископ Филарет разделил историю Церкви? Он дает следующую периодизацию:

- Первый период – от начала христианства в России до нашествия монголов – 988 –1237 гг.
- Второй период – монгольский, от опустошения России до разделения митрополии - 1237 – 1410 гг.
- Третий период – от разделения митрополии до учреждения патриаршества – 1419 –1588 гг.
- Четвертый период - период патриаршества - 1588 – 1720 гг.
- Пятый период - синодальное управление — 1721 – 1826 гг.

Стиль повествования «История Русской Церкви» архиепископа Филарета – живой, будто автор сам переживает описываемые события.

В отличие от предшественников архиепископ Филарет повествует конкретно о истории и жизни Русской Церкви в каждый период, не внося в повествование дел государственных. В трудах предыдущих авторов Истории Государства Российского история Церкви не отделена от истории государственной и тем самым усложняется понимание истории жизни Русской Церкви в тот или иной период. Каждый период архиепископ Филарет разбивает на разделы, в разных периодах они несколько разнятся, но в

[19] Макарий (Веретенников), архим. О периодизации истории Русской Церкви//Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2015. №4 (12). С. 15-16

основном можно выделить следующие: распространение веры, учение, образование, управление, богослужение, жизнь христианская.

«Историю Русской Церкви» архиепископа Филарета можно сравнить с хорошим справочным пособием по истории Русской Церкви, а алфавитный указатель в конце каждого тома облегчает читателю поиск информации об интересующих его персоналиях или предметах.

Пожалуй, некой «особенностью» повествования ««Истории Русской Церкви»» является наличие ссылок архиепископа Филарета на различные исторические источники, в том числе и иностранные и наличие примечаний и комментариев. Архиепископ Филарет в своем сочинении не делает обширных экскурсов в русскую гражданскую историю. Повествования о гражданских событиях органически вплетаются в ткань всего изложения материала, они не служат фоном, о них говорится лишь там, где это действительно необходимо.

Для современного читателя такой стиль изложения представляет довольно значительные затруднения и требует привлечения дополнительных источников по гражданской истории. Относительно хронологии и географии можно сказать, что исходя из возможностей своего времени, архиепископ Филарет овладел этими предметами совершенно.

Безусловно, архиепископ Филарет знал гражданскую историю хорошо, поэтому в его изложении событий не чувствуется загнанности в рамках сугубо церковной проблематики. В некоторых местах он делает выводы и обобщения полезные и небезынтересные и для “светского” историка. Таковы, например, рассуждения на тему христианской жизни, помещенные в третьем периоде «Истории Русской Церкви».[20]

Архиепископ Филарет – человек синодальной системы, он в ней вырос, это та среда, в которой он провел всю свою жизнь. В ИРЦ архиепископа Филарета, или точнее в пятой части, мы не найдем критики синодальной системы. О деятелях синодальной эпохи, и особенно о венценосных деятелях,

[20]Филарет (Гумилевский), архиеп. История Русской Церкви. Период третий. М., 1857. С. 148–153.

автор говорит осторожно и с почтением. Для гражданской истории император Петр I и императрица Екатерина II – великие и гениальные личности. Для церковной историографии эти монархи “славны” своими “великими деяниями”. Первый – отменой патриаршества и введением коллегиально управления Церковью по западному образцу. Вторая – секуляризацией церковных земель и введением штатов для монастырей и храмов. Архиепископ Филарет не дает оценки этим деяниям светских правителей в церковной сфере.

Каждый период состоит из следующих разделов: распространение христианства; церковное учение и богослужение; церковное управление; жизнь христианского общества (включая монастыри и церковный раскол). Владыка Филарет один из первых церковных историков начинает применять свой критический подход к изучению исторических источников.

«Между источниками надобно делать выбор – надобно отличать достоверные от недостоверных, современные от поздних; надобно уметь различать в них отзывы какой-либо немощи человеческой от отзывов осмотрительности, несогласное в них соглашать, недосказанное и неясное досказать и объяснить по соображению»[21]. Он разделяет весь материал из исследуемых источников, выделяя в качестве основных: церковные и государственные акты и известия частных лиц, которые в свою очередь делит на отечественные и иноземные.

Источники разделены по блокам: отечественные и иностранные. Летописные своды выделены в отдельный блок. Далее следует блок исторических записей отечественных авторов, например, А. Палицина, С. Медведева, Г. Котошихина[22]. Отдельным образом рассматриваются работы иностранцев, Я. Длугоша, в том числе посетивших Россию, в частности С. Герберштейна[23]. Особенность церковно-исторического исследования

[21] Филарет (Гумилевский), архиеп. История Русской Церкви: В 5 т. 1848-1853. М., 2001. С. 8.
[22] Там же. С. 6.
[23] Там же. С.8.

требовала выделения в отдельный блок древнерусской агиографической литературы и произведений отцов церкви, которые, по мнению архиепископа Филарета, значительно дополняют летописные своды. Из трудов своих предшественников историков он упоминает работы святителя Димитрия Ростовского, митрополита Евгения (Болховитинова), архимандрита Амвросия (Орнатского), Н.М. Карамзина, К.Ф. Калайдовича, Н.С. Арцыбашева, М.П. Погодина. Образцом к написанию Истории Русской Церкви архиепископ Филарет называет сочинения митрополита Платона (Левшина). Последовательное изложение исторических событий определяется духовным совершенствованием народа, руководимого пастырской заботой церкви.

«Церковь земная есть общество людей, освященных благодатью, которые только постепенно уясняют себе истину.Таким образом, Церковь Христова переходит вместе с людьми в область истории»[24].

«Государство – организующая сила, способная объединить народ под духовным началом Православной Церкви, а также защитник церковных интересов от посягательств как внутренних, так и внешних. Тому примером служит описание принятия христианства князем Владимиром. Описывая само событие крещения киевлян в Днепре, автор подчеркивает решимость населения «исполнить волю уважаемого князя… Владимир, объятый восторгом, молился Господу, и поручил Ему себя и народ»[25]. В Новгороде же, как известно, местное население смотрело на предстоящее крещение несколько по-иному. «Это указывает на то, что новгородцы, как и в других случаях, отказались было повиноваться воле в. князя о крещении, и их надобно было усмирить как нарушителей порядка»[26].

На Петровские реформы, прежде всего на реформу церковного управления, Филарет смотрит как бы с высоты прожитого государством. Каковы бы ни были сложности в отношениях, считает он, в целом это пошло

[24] Филарет (Гумилевский), архиеп. История Русской Церкви: В 5 т.: Т. 1. 1848-1853. М., 2001. С.3-4.
[25] Там же. С. 28.
[26] Там же. с. 30.

церкви во благо, следовательно, государство, в лице Петра, поступило правильно. Упразднение патриаршества и учреждение Синода всего лишь совершенствование церковного управления. «В сущности постоянный Собор, или Синод, остался тем же для русской церкви, чем было патриаршее правление». По мнению Гумилевского, Русская Церковь и государство неразрывно связаны логикой самого бытия (что хорошо для государства – хорошо для церкви, что хорошо для церкви, то хорошо и для государства).

Тем самым Филарет избегает ответа на один из спорных вопросов церковной истории о взаимоотношении церкви и государства. Бесконфликтность церковно-государственных отношений и высшая их логика в истории России подтверждается расцветом и церкви, и государства в первой четверти XIX в. В «Истории» Гумилевского весьма интересна и концепция «народа». Русский народ – «общество людей, освященных благодатью» православной церкви. Для автора русский человек – прежде всего православный. Тождественность этих понятий формирует взгляд автора на народ как носитель высших православных ценностей. Отсюда исключительность русской духовности, освященной церковью.

Исторический процесс может быть бесконфликтным только в том случае, если народ твердо следует идеалам православия. Отступление от этих идеалов навлекает на народ Божьи кары и испытания, в качестве которых могут выступать, например, засилье немцев (Бирон), чума (эпидемия 1771 г.), восстания (Пугачев), война (1812 г.). Описывая некоторые исторические события, Филарет дает понять, что сам по себе в массе русский народ духовно чист и погрешить против Церкви не может. К счастью, указывает автор, «ужасы революции заставили осмотреться». В этом он тоже видит промысел Божий, против которого «так нагло восставал французский дух». Таким образом, борьба церкви с европейскими новациями ограждает русский народ от многих бед, позволяет избежать исторических катастроф.

Выводы

Архиепископ Филарет был очень трудолюбивым пастырем и любил изучать новые науки, как это можно видеть из его жития. Кроме этого, его известные труды и на сегодняшний день имеют практическую значимость для изучения истории Русской Церкви и русской литературы.

Глава 2. Архиепископ Филарет (Гумилевский) как историограф

Архиепископ Филарет был, без сомнения, всесторонне образованным человеком, но в большей степени он известен, прежде всего, как историограф. Тому подтверждения – его труды «История Русской Церкви», «Обзор русской духовной литературы» и «Историческое учение об отцах Церкви».

Изучая и анализируя эти сочинения, можно увидеть колоссальный труд архиепископа Филарета. Автор книги «Филарет, архиепископ Черниговский» И. С. Листовский вот что говорит про архиепископа Филарета: «Трудолюбивый Филарет в числе недостатков своих считал леность и это сетование на леность произносилось им в то время, когда очевидец его трудов, изумляясь неустанной его деятельности, задает себе вопрос: спал ли он когда-нибудь?»[27].

Многочисленные ссылки на оригинальные источники, комментарии архиепископа Филарета показывают, что он не просто делал работу, а занимался любимым и интересным делом. Кроме того, владыка Филарет так же ссылается и на своих предшественников. В частности, в предисловии «Истории Русской Церкви» владыка Филарет ссылается на труд митрополита Платона (Левшина) «Краткая Церковная Российская История», называя его «образцом для историка русской церкви»[28].

Также владыка Филарет в своем труде «Обзор русской духовной литературы» в предисловии, упоминая труд своего предшественника, митрополита Евгения (Болховитинова) «Словарь о бывших в России писателях духовного звания», говорит: «Так, предмет обзора нашего сам по себе очень обширен. Потому думаем, что немало будет сделано, если а) о личности писателя будет сказано необходимое, а именно – только нужное для знакомства с ним, как с писателем; б) если сочинения его перечислены будут отчетливо и с возможной полнотой, а более прочих важные осмотрены будут

[27] И. С. Листовский. Филарет, архиепископ Черниговский. Тип. Губ. Прав., Чернигов, 1894. С. 27.
[28] Филарет (Гумилевский), архиеп. История Русской Церкви: В 5 т. 1848-1853. – М., 2001. С. 10.

по их содержанию. Каждому надобно отдавать свое. Такой обзор русской духовной литературы считаем нужным для настоящего времени. «Словарь о бывших в России писателях духовного звания» в свое время был весьма полезным; но в настоящее время оказывается он очень недостаточным. На пространстве времени 862 -1720 г. в нем найдете известия только о 160 писателях и почти о таком же числе сочинений, которых писатели неизвестны по имени»[29].

Прежде всего, отличие архиепископа Филарета от других историографов состоит в его, если можно так сказать, новаторстве, ведь до владыки Филарета никто не разделял на периоды историю Русской Церкви. Новаторство это выражено в его знаменитом сочинении «История Русской Церкви» и состоит оно в разделении по историческим периодам. Но, кроме того, каждый период еще разделен по нескольким важнейшим направлениям: распространение веры, учение Церкви, богослужение, церковное управление и христианская жизнь. Но в той же «Истории Русской Церкви» архиепископа Филарета мы видим критическое замечание в адрес автора «Словаря о бывших в России писателях духовного звания» митрополита Евгения (Болховитинова)[30].

Также нужно сказать, что как наука церковная история продолжила развиваться в трудах архиепископа Филарета (Гумилевского) и митрополита Макария (Булгакова). Особой характеристики требует творчество архиепископа Филарета (Гумилевского) как историка Церкви по причине, что оно становится важным этапом в развитии церковно-исторической концепции. История положения дел церковной иерархии в тот или иной период - прежде всего этим была история Церкви для архиепископа Филарета (Гумилевского).

Внимания заслуживает и русский критический метод архиепископа Филарета. Его критический метод содержит в себе следующие положения:

[29] Филарет (Гумилевский), архиеп. Обзор русской духовной литературы. СПб, 1884. Издание книгопродавца Тузова.
[30] Филарет (Гумилевский). История Русской Церкви: В 5 т. 1848-1853. – М., 2001. С. 565.

а) исследовательский подход к истории (работа по источникам и архивные розыски);

б) сбор и сопоставление фактов;

в) не археологическое, а историческое отношение к фактам;

г) потребность в обобщениях;

д) стремление к историческому рассказу и историческому синтезу;

е) небесстрастность (в противовес “немецкой холодности”)[31].

Также помимо ссылок на источники владыка Филарет делает комментарии или замечания, как выше было приведено. Также стоит сказать и о том, что еще одно новшество привнес архиепископ Филарет в церковную историю – справочный указатель в конце своих историографических сочинений. Хотя в конце второго тома «Словаря о бывших в России писателях духовного звания» митрополита Евгения (Болховитинова) мы можем увидеть некий справочный материал – приложение трех списков писателей: азбучного, хронологического и перечневого, что является также новшеством для своего времени. Однако нужно помнить о том, что владыка Филарет грамотно и четко структурировал каждый период и в конце пятого периода своей «Истории Русской Церкви» поместил алфавитный указатель, который для удобства разделил по всем пяти периодам. Также нужно помнить и о том, что «История Русской Церкви» была составлена не только для ученых мужей, но и для многих грамотных людей того времени. Также отличие от других историографов состоит в том, что история рассказывалась как бы от лица очевидца, была живой, но в тоже время понятной для многих.

[31] Письма Филарета, Архиепископа Черниговского к А. В. Горскому с примечаниями прот. С. Смирнова. М., 1885. С. 123.

2.1. Общая характеристика историографических работ архиепископа Филарета (Гумилевского)

У архиепископа Филарета большое количество историографических и других трудов, но самые известные из них это: «История Русской Церкви», «Обзор русской духовной литературы» и «Историческое учение об отцах Церкви». Каждый из перечисленных трудов уникален. Кроме того, «Историческое учение об отцах Церкви» – сочинение не только историографическое, но и патрологическое.

Основой для собрания источников по истории Русской Церкви явился труд митрополита Платона (Левшина) «Краткая церковная российская история». В своем труде митрополит Платон впервые попытался придать истории Русской Церкви систему. Но подлинно систематизированным трудом и неким продолжением труда митрополита Платона явилась «История Русской Церкви» архиепископа Филарета (Гумилевского).

В «Истории Русской Церкви» архиепископ Филарет воплотил свой замысел, состоявший в написании такой работы, которая бы систематизировала историю русской церкви, собрав в себе весь предшествующий опыт и церковной, и светской исторических традиций. Граф М. Толстой считал отличительными чертами авторской деятельности архиепископа Филарета: горячую любовь ко Богу, глубокое убеждение в истинах православной веры, стройное и строго последовательное изложение, неуклонную верность исторической правде, величайшее трудолюбие в изысканиях.

«История Русской Церкви»

Принципы, сформулированные архиепископом Филаретом, были основаны на детальной передаче стиля, смысла и духа исследуемого источника, привлеченного к описанию исторических событий. Архиепископ Филарет, как священнослужитель, считал, что если ошибка в повествованиях о политических событиях всегда поправима, то ошибка в предметах веры

недопустима. Данные принципы становятся основополагающими при написании его самого известного исторического произведения – «Истории Русской Церкви». «История» начала издаваться в 1847–1848 гг. в Риге и в Москве. В дальнейшем она неоднократно переиздавалась; шестое, последнее дореволюционное издание, вышло в Петербурге в 1895 г. В своей работе архиепископ Филарет предлагает свою, новую церковно-историческую периодизацию. «Было время, что события церкви описывались по годам... Потом записывали события церкви по степеням, или поколениям государей..., располагали события по временам правления митрополитов России. Общее сим трем изложениям – одно: целое событие, его начало с причинами, продолжение и следствия раздроблялись на части, а главный предмет – церковь опускали из виду»[32].

В своей периодизации Филарет разделяет церковную историю России на пять периодов, что стало новшеством для своего времени. Кроме этого, в работе Филарета был применен новый для своего времени принцип построения справочного материала. В первом издании в конце каждого выпуска был расположен алфавитный указатель замечательных лиц и предметов — весьма полезное нововведение, которое не было в русских научных сочинениях общепринятым до конца XIX в. «История русской церкви» Филарета (Гумилевского) была для своего времени событием. Она выходит сразу как законченное произведение, где автор стремился показать единство и связь событий, попытался показать исторический процесс изнутри. Такой характер во многом определил направления критики, которой подвергалась работа после выхода в свет. Основные претензии суммировал Г. Флоровский: «Слишком мало говорится о внутренней жизни и о церковном обществе, все больше о церковном управлении. Слишком многое доказывается по соображению. Слишком однообразно повторяются рубрики. Однако всегда рассказ Филарета перспективен, всегда в нем чувствуется

[32] Филарет (Гумилевский), архиеп. История Русской Церкви: В 5 т. 1848-1853. М., 2001. С. 4.

дыхание жизни»[33]. По мнению А.В. Карташова, с момента выхода в свет «Истории» Гумилевского русское общество получило «настоящую ученую историю русской церкви»[34]. Работа Филарета во многом определила структуру церковно-исторических произведений. Она написана в стиле основных направлений общественно-политической мысли своего времени и созвучна некоторым принципиальным идеям славянофилов. Можно с уверенностью сказать, что «История русской церкви» архиепископа Филарета открывает целую серию исторических произведений, а его историческую концепцию приняли и развили историки церкви последующих поколений[35].

«Историческое учение об отцах Церкви». Труд поистине уникальный. Уникален он, прежде всего, тем, что автор, кроме описания известных Церкви отцов также приводит жизнеописание малоизвестных или совсем неизвестных отцов Церкви. Наряду с такими известными отцами как Симеон Новый Богослов и Симеон Метафраст мы видим и доселе неизвестных епископа Экумения, Иоанна Маврона, митрополита Евхаитского, епископа Диадоха Фотикийского и других. Из этого следует, что количество отцов Церкви, равно как и их творений, гораздо больше. Тем самым этот труд можно считать фундаментальным для русской школы патрологии, а архиепископа Филарета – отцом русской патрологической школы. Работа состоит из трёх томов, каждый из который разделен на периоды. Вообще следует отметить, что рассматриваемые нами сочинения архиепископа Филарета имеют одну отличительную черту, которая впоследствии была принята церковно-исторической наукой – это периодизация. При таком делении информация становится более понятной к восприятию, что, в свою очередь, несет правильное понимание церковной истории. В начале автор дает понятие об отцах Церкви: «Отцами же Церкви христианской собственно именуются следовавшие за апостолами учителя Церкви, оставившие последующим

[33] Флоровский Г., прот. Пути русского богословия. Вильнюс, 1991. С. 366.
[34] Карташев А.В. Очерки по истории русской церкви. Минск, 2007. Т. I. С. 19-21.
[35] Солнцев Н. И. Историческая концепция архиепископа Филарета (Гумилевского) в работе «История Русской Церкви». Нижний Новгород, 2003.

временам свои писания с силою возрождать духовных чад о Христе; это те преемники духа апостольского, которые могли по дарованиям Богопросвещенного ума и хотели по благодатной чистоте души предлагать и предложили в писаниях чистую истину Христову, семя Божие, действующее во спасение»[36]. **«Обзор русской духовной литературы».** Свой труд архиеп. Филарет разделяет на 2 книги. Первую книгу он также делит на периоды:

1. 862 – 1237 гг.

2.1237 – 1410 гг.

31410 – 1588 гг.

4.1588 – 1720 гг.

5. (1720 – 1863).

В последнем периоде архиеп. Филарет разделяет авторов на юго-западных и северных. Во второй книге он приводит авторов и их творения в период с 1720 по 1863 гг. Помимо указания самих авторов архиеп. Филарет также приводит и сочинения этих авторов. Но наряду с именами авторов как известных, так и неизвестных, также приводятся и летописи. Основными авторами являются монашествующие и священнослужители, но также встречаются чиновники и миряне.

Первый период (862 – 1237 гг.) начинается с имен святых Кирилла и Мефодия и их творений. При указании имени каждого автора приводится описание его творений. Оканчивается период способами просвещения прп. Нестора Летописца.

Второй период (1237 – 1410 гг.) начинается с упоминания Кирилла, духовника князя Ростовского Василька. Интерес представляет упоминание «Поучения» свт. Алексия, митр. Московского и отрывка из рукописания свт. Алексия чтения притчи о талантах в сравнении с греческим текстом и со славянскими списками. «Поучение» носит назидательный характер как для всего народа в общем, так и для каждого сословия в частности. После свт.

[36] Филарет (Гумилевский), архиеп. Историческое учение об отцах Церкви. В 3 т. - СПб, Типография 2-го Отделения Собственной Его Императ. Велич. Канцелярии, 1859 г. С. 7.

Алексия упоминается свт. Дионисий Суздальский и его 34 «Слова» различной направленности и тематики. При упоминании свт. Киприана архиеп. Филарет также упоминает и 3 его сочинения. Заканчивается 2 период упоминанием основателя Успенской обители на Мурманском острове прп. Лазаря.

Третий период (1410 – 1588 гг.) начинается со свт. Фотия.

Упомянуто, что из 15 Поучений изданы только 5. Помимо этих посланий свт. Фотий написал и 3 послания относительно стригольников. Подробно рассказывается о жизни и творениях прп. Нила Сорского. При упоминании прп. Максима Грека описываются и его труды и тематика этих трудов: труды для толкования, труды для исправления церковных книг и объяснения обрядов; труды полемико-догматические (против католиков, протестантов, «армянского зловерия», иудеев, магометан, язычества, суеверий), труды нравоучительные, труды исторические. Среди авторов также есть и князья, например, князь Андрей Михайлович Курбский. Упоминается, что князь перевел Богословие Дамаскина, Диалектику и его 12 мелких сочинений. Приводятся также послания царя Иоанна Грозного. Этим заканчивается 3, и пожалуй, самый обширный по количеству авторов и произведений период русской духовной литературы.

Четвертый период (1588-1720 гг.) разделен на юго-западных и северных писателей. И начинается период с юго-западных писателей, в частности, с Гедеона Балабана, епископа Галицкого и Львовского, который написал всего 4 произведения. Также упоминается и князь Острожский Константин Константинович и его Библия. Далее указываются миряне и священнослужители и их произведения, носящие частный характер послания. Отдельно упоминается неизвестный священник Львовского братства. Подробнейшим образом рассказывает архиеп. Филарет о свт. Петре Могиле. Здесь, к числу авторов относится и гетман Зиновий Богдан Хмельницкий и его письма. Заканчивается раздел юго-западных авторов упоминанием Григорием Гребенкой, судьёй Гадячским и его летописью «Небывалая брань Богдана Хмельницкого с поляками». Северные писатели начинаются со свт. Иова,

первого патриарха России. Приводятся описание его трудов, среди которых – служба прп. Иосифу Волоцкому. Далее упоминается патриарх Гермоген и его труды, среди которых – ко всему русскому народу о беззаконном сведении с престола царя Василия Ивановича. Помимо авторских трудов также есть и сочинения, например, летописи, без указания имени автора. Здесь же впервые приводятся биографы и их творения, которые являются житиями святых. Подъячий патриаршего двора Василий Бурцев-Протопопов написал «Букварь языка словенска». Патриарх Никон писал в основном грамоты.

Интерес представляет труд серба Георгия Крижанича «Русское государство». Интересен этот труд тем, что представляет собой рассуждение в 3 частях: 1 – о народном богатстве, 2 – о силе государства, в частности, военной, 3 – о мудрости политической. В 3 части раскрывается внутренняя жизнь Руси. Труд является, по сути, описанием земли Русской и её политического устройства. Далее приводятся раскольничьи авторы и их труды, среди которых наиболее известное «Житие протопопа Аввакума, написанное им самим». Далее рассказывается о Симеоне Полоцком. Приводятся его сочинения различной направленности: догматические (2 катихизиса), гомилетические (гомилетика – наука о проповеди): «Обед душевный» - воскресные проповеди и «Вечеря душевная» - праздничные проповеди, духовно-поэтические – Рифмологион (95 стихов), Вертоград (1000 стихов – по алфавиту). К русским авторам архиеп. Филарет относит и греческих иеромонахов Иоанникия и Софрония Лихудов и их сочинения: полемические – против папизма, Лютера и Кальвина и раскольников; ораторские – различные речи и слова. Свт Димитрий Ростовский и его труды: «Летопись келейная», «Краткий мартиролог» и «Каталог российских митрополитов». Оканчивается четвертый период, а с ним и первая книга, упоминанием Стефана Яворского, его деяниями и творениями.

Период пятый (1720 – 1863). В этом периоде, как и в предыдущих архиеп. Филарет приводит огромное количество авторов. Но лишь в этом периоде впервые указывается, что почти каждый автор имел академическое

или семинарское образование, был магистром или бакалавром той или мной академии. По сословному составу авторы в большинстве своем принадлежат к духовному сословию, но так же есть и миряне. Начинается период с некоего Стефана Прибыловича, который являлся воспитанником и учителем Киевской академии. На протяжении периода автор, можно сказать, выборочно дает подробное или краткое описание трудов и деяний того или иного автора. Период заканчивается упоминанием Вукола Ундольского, кандидата Московской академии[37].

[37] Филарет (Гумилевский), архиеп. Обзор русской духовной литературы. СПб, 1884. Издание книгопродавца Тузова.

2.2. Историографические принципы в книге «Обзор русской духовной литературы»

Внимания заслуживает и русский критический метод архиепископа Филарета. Его критический метод содержит в себе следующие положения:

а) исследовательский подход к истории (работа по источникам и архивные розыски);

б) сбор и сопоставление фактов;

в) не археологическое, а историческое отношение к фактам;

г) потребность в обобщениях;

д) стремление к историческому рассказу и историческому синтезу;

е) небесстрастность (в противовес “немецкой холодности”)[38].

Также помимо ссылок на источники владыка Филарет делает комментарии или замечания, как выше было приведено. Также стоит сказать и о том, что еще одно новшество привнес архиепископ Филарет в церковную историю – справочный указатель в конце своих историографических сочинений. Хотя в конце второго тома «Словаря о бывших в России писателях духовного звания» митрополита Евгения (Болховитинова) мы можем увидеть некий справочный материал – приложение трех списков писателей: азбучного, хронологического и перечневого, что является также новшеством для своего времени. В « Обзоре» прослеживается последовательность по времени жизни того или иного автора и его литературного сочинения. Также можно увидеть проведенное исследование над каждым литературным сочинением и жизнью его автора. «Обзор русской духовной литературы» имеет свободу от ангажированности, также имеется непредвзятый анализ имеющейся исторической литературы, в роли которой выступают литературные сочинения рассматриваемых периодов и авторов. Кроме того, как следует из

[38] Письма Филарета, Архиепископа Черниговского к А. В. Горскому с примечаниями прот. С. Смирнова. М., 1885. С. 123.

навания, сочинения учитывает национальную историографическую традицию.

Выводы

Нужно сказать, что исторические и историографические труды – одни и те же. Из этого видно, что архиепископ Филарет был очень образованным человеком. Принципы историографии, которые использовал автор, показывают, что сочинение беспристрастно, независимо, но все-таки имеет так называемый «социальный заказ».

Глава 3. Вклад архиепископа Филарета (Гумилевского) в русскую историческую науку

Вклад архиепископа Филарета в русскую историческую науку является значимым. Значимость заключается в написании им новейших для своего времени трудов «История Русской Церкви», «Исторического учения об отцах Церкви» и «Обзора русской духовной литературы». Новшеством в них является периодизация и классификация. До этого времени периодизация встречается только у митрополита Платона (Левшина) в его «Краткой Истории Российской Церкви».

3.1. Оценка отечественными учеными вклада Филарета (Гумилевского) в русскую историческую науку

Оригинальность «Истории Русской Церкви» архиепископа Филарета заключается в том, что она, прежде всего, имеет некую структуру: каждый период рассматривается с нескольких позиций: правление церковное, распространение веры, учение веры, богослужение и жизнь христианская. В третьем периоде архиепископа Филарет рассматривает богослужение на юго-западе и на севере; в четвертом периоде к богослужению прибавляется учение.

Таким образом, можно предположить, что различия в этих двух аспектах на юго-западе и на севере были большие. Вот какую оценку «ИРЦ» архиепископа Филарета дает русский историк А. В. Карташёв: «Настоящую ученую историю русской церкви мы имеем со времени выхода в свет «Истории русской-церкви» архиеп. Филарета. Т. I-V 1-е изд., Рига, Москва, 1847—1848 г. ….. История Филарета встречена была всеобщим сочувствием и похвалами печати. Богатство научных материалов, впервые привлеченных в таком изобилии с специальной целью освещения исторической жизни русской церкви, возбуждало у современных рецензентов

чувства почтительного уважения пред капитальным трудом рижского епископа. В первый раз здесь история русской церкви представлялась в стройном делении по периодам и предметам. Общеизвестная периодизация в нашей науке ведет свое начало от Филарета. В пяти томах у него вмещается пять периодов русской церковной жизни: I— до нашествия монголов, II — до разделения митрополии, III — до учреждения патриаршества, IV — патриарший и V—синодального управления до 1825 г. Последний период был исключительной новостью для своего времени, и инициатору его разработки пришлось выслушать замечание Св. Синода, находившего неудобным обличать высшее духовное правительство, хотя бы и прежнего времени, в протестантстве. Историк отвечал на это, что он с сыновней почтительностью принимает указания и постарается исправить их во втором издании книги, каковое и явилось в 1859 г., пролежав в цензуре 10 лет. Этот V том, написанный в ту пору, когда материалы для синодальной эпохи были известны еще в незначительном, количестве, а условия времени не позволяли говорить многого, конечно, не мог быть всесторонне полным. Так, в нем нет никакой истории самого главного церковно-правительственного учреждения — Св. Синода 1), совершенно умолчано о масонстве, о мистицизме Александровского времени, о библейском обществе и связанных с ним делах и событиях, слишком мало говорится об имущественных правах церкви и жизни духовенства и т. п. Но при всем этом автор привлек для своей цели массу сведений и мелких подробностей, отчасти из рукописных источников, а более всего из обширного круга известных ему исторических пособий, и из них, с обычной ему скупостью на слова и деловитостью, составил столь обстоятельные повествования по отдельным вопросам (о миссионерстве, о зап. русск. церкви; о сектах, о подвижниках), что их, как свое неизбежное пособие, отражают в себе и все последующие курсы истории синодального периода»[39].

[39] Карташёв А. В. Очерки по Истории Русской Церкви: в 2 т. 1959. Минск, 2007. С. 19-21.

А вот что говорит другой русский историк Н. Н. Глубоковский: «Собран был богатый, обоснованный и упорядоченный материал, который вместе с другими церковно-историческими запасами сам собой просился в рамки научной систематизации. Этот труд смело взял и благополучно выполнил самоотверженно-даровитый архиепископ Черниговский Филарет (Гумилевский), выпустивший в 1847-1848 годах «Историю Русской Церкви» в пяти периодах, обнимающих у него годы с 988 по 1826 гг.

Это компактное сочинение, занявшее в шестом издании всего лишь большой том, совмещает огромную массу сведений, нередко добытых собственными разысканиями и справками, отличается бесспорным искусством комбинирования по существенным началам жизненных явлений, почему последние сразу становились ясными в этой перспективе по своей подлинной исторической природе и не нуждались в детальном рассмотрении….Для достижения лучшего успеха требовалось дальше позаботиться о том, чтобы церковно- историческая действительность захватывалась в этих границах с возможной полнотой и отражалась в своих реальных очертаниях. Частные схемы, принятые у архиеп. Филарета для каждого исторического периода, достаточны для этих целей, но они однообразны, почти совсем не варьируются при смене эпох и в своем содержании проникнуты теоретической отвлеченностью. Отсюда картина получается несколько безжизненная, как бы застывшая в своих тонах при хронологическом чередовании исторических фигур.

Внутренним мерилом служило для преосвящ. Филарета твердое убеждение, что «историк Церкви преимущественно должен быть верен правде, а для сего он должен быть истинным христианином. Пересматривая источники, он должен смотреть на их сведения не по духу своего времени, но так, как требуют обстоятельства того времени, как требует правда истории и Евангелия. Истина только во Христе. Без христианского благочестия историк — только иностранец во Христовой Церкви: многого он не поймет в событиях Церкви, многое испортит превратным толкованием или вовсе оставит без

внимания. Христианское благочестие сколько снисходительно к другим, столько же и справедливо. Как ни неприятны дела человеческой слабости, оно не молчит о них и не украшает их вопреки правде, хотя и не дозволяет себе жестких отзывов вопреки любви, касаются ли эти дела знаменитых частных лиц и целых обществ». Это означает христианский объективизм, выгодно отличающий рассматриваемый труд, где мы находим и трезвую критику источников со всякими сведениями и редкую смелость суждений по всем пунктам. «История» преосвящ. Филарета, представляя ценный по времени научный компендий, оперировала с хорошими фактическими данными, которые были не слишком богаты и далеко не совсем разработаны. Эта материальная недостаточность не дозволяла законченной реконструкции и связывала самые принципиальные взгляды своей ограниченностью, при которой не все факторы обнаруживались отчетливо и угадывались правильно или даже просто подмечались»[40].

3.1. Актуальность работ архиепископа Филарета (Гумилевского) в настоящее время

Работы архиепископа Филарета (Гумилевского) актуальны в настоящее время. Так, например, «Обзор русской духовной литературы» послужил основой для написания реферата В. П. Зверева «Концепция истории отечественной словесности в "Обзоре русской духовной литературы" архиепископа Филарета (Гумилевского), а профессор Н. И. Солнцев написал диссертацию «Историческая концепция архиепископа Черниговского Филарета (Гумилевского) в работе «История Русской Церкви».

[40] Глубоковский Н. Н. Русская богословская наука в её историческом развитии и новейшем состоянии. - М., 2005. С. 36-37.

Выводы

Вклад архиепископа Филарета (Гумилевского) в русскую историческую науку является значимым и по сей день. Оценку его трудам дали известные историки А. В. Карташев и Н. Н. Глубоковский. Они высоко оценили труды архиепископа Филарета. Труды архиепископа Филарета и сейчас актуальны как в духовных учебных заведениях, так и светских.

Заключение

Архиепископ Филарет был родом из семьи священнослужителя. В академии он учился прилежно. В 24 года был пострижен в монашество, в 25 – рукоположен сначала в иеродиакона, затем – в иеромонаха. В 36 лет был рукоположен в епископа. Он отличался необыкновенным трудолюбием.

Удивляет то, как в его болезненном на вид теле находилось столько много энергии. Первой его кафедрой была Рижская, затем Харьковская. В 52 года был возведен в сан архиепископа и назначен на Черниговскую епархию. Умер от холеры 9 августа 1866 года. 14 апреля 2009 года прославлен Украинской Православной Церковью в лике местночтимых святых Черниговской епархии.

Периодизация русской церковной истории в изложении архиепископа Филарета:

Период первый – от начала христианства в России до нашествия монголов – 988-1237 гг.

Период второй – монгольский, от опустошения России до разделения митрополии – 1237-1410 гг.

Период третий – от разделения митрополии до учреждения патриаршества – 1410-1588 гг.

Период четвертый – период патриаршества – 1588-1720 гг.

Период пятый – синодальное управление – 1720-1826 гг.

Принципиальное отличие периодизации русской церковной истории в изложении архиепископа Филарета состоит в том, что он каждый период разделял на несколько разделов: церковное управление, распространение христианства, состояние православного учения, богослужение, жизнь христианская, в отличии от его предшественника, митрополита Платона (Левшина) и его труда «Краткая Церковная Российская История», где его периодизация состоит лишь из глав: глава 1, глава 2 и т.д.

В основе сочинения «Обзор русской духовной литературы» лежат принцип историзма и принцип объективности. Принцип историзма подразумевает, что события и явления в исторической науке рассматриваются на основе облюдения временной последовательности, преемственности смены периодов и этапов ее развития. Принцип объективности предполагает свободу историка от «социального заказа», ангажированности, непредвзятый анализ имеющейся исторической литературы.

Библиографический список

Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. – Москва: Российское Библейское общество, 2006. – 2047 с. – Текст непосредственный.

1. Глубоковский Н. Н. Русская богословская наука в её историческом развитии и новейшем состоянии / Н. Н. Глубоковский – Москва: Изд-во Свято-Владим. Братства, 2002 . – 189 с. – Текст непосредственный.

2. Зверев В.П. Концепция истории отечественной словесности в «Обзоре русской духовной литературы» архиепископа Филарета / В. П. Зверев В. П. – Текст: электронный // РОНЛ. Орг: [сайт]. – 2000-2020 – URL: https://www.ronl.ru/stati/religiya/349691/ (дата обращения: 06. 06. 2018)

3. Карташёв А. В. Очерки по Истории Русской Церкви: в 2 т. 1959. – Минск, 2007. – Текст непосредственный.

4. Киприан (Керн), архим. Патрология. / архимандрит Киприан (Керн). – Т.1. Свято-Сергиевский православный богословский институт в Париже. М. – Париж, 1996. – Текст непосредственный.

5. Листовский И. С. Филарет, архиепископ Черниговский /. И. С. Листовский. – Чернигов: Тип. Губ. Прав., 1894. – 431 с. – Текст непосредственный.

6. Максимов Ю. Архиепископ Филарет (Гумилевский) как агиограф / Ю. Максимов. – Текст: непосредственный // ЖМП. – № 12. – 2000. – С. 82-87.

7. Макарий (Веретенников), архим. О периодизации истории Русской Церкви. /Макарий (Веретенников), архим – Текст: непосредственный//Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. – 2015. – №4(12). – С. 13-30

8. Мельков А. Развитие церковно-исторической науки в России до начала XX века / А.Мельков. – Текст: электронный // URL:https://pravdoiskatel77.livejournal.com/3232266.html (дата обращения: 22. 06. 2020 г.)

9. Платон (Левшин), митр. Краткая Церковная Российская история: В 2 Ч. / Платон (Левшин), митр. – Текст: электронный 1805. – М., Син. Тип.

10. Солнцев Н. И. Труды русских историков Церкви в отечественной историографии XVIII – XIX веков: специальность 07.00.09 «Историография, источниковедение и методы исторического исследования»: автореферат диссертаци на соискание ученой степени доктора исторических наук/ Солнцев Николай Игоревич; Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского. – Нижний Новгород, 2009. – 47 с. – Место защиты: Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет. – Текст непосредственный.

11. Солнцев Н. И. Историческая концепция архиепископа Филарета (Гумилевского) в работе «История Русской Церкви». /Н. И. Солнцев – Текст: непосредственный// Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского.– 2003. – №1 (2).– С. 154-161

12. Филарет (Гумилевский), архиеп. История Русской Церкви: В 5 т.; Т. 1 / архиепископ Филарет (Гумилевский). 1848-1853. – М., 2001. С. X. – Текст: непосредственный

13. Филарет (Гумилевский), архиеп. Историческое учение об отцах Церкви / архиепископ Филарет (Гумилевский) . В 3 т. – СПб.: Типография 2-го Отделения Собственной Его Императ. Велич. Канцелярии, 1859 г. – 1128 с. – с. VII. – Текст: непосредственный

14. Филарет (Гумилевский), архиепископ. Обзор русской духовной литературы / архиепископ Филарет (Гумилевский). – СПб.: Издание книгопродавца Тузова, 1884. – 511 с. – Текст: непосредственный

15. Филарет (Гумилевский), архиепископ. Письма к А. В. Горскому / архиепископ Филарет (Гумилевский); с примечаниями прот. С. Смирнова. - М., 1885. С. 123. – Тескт: непосредственный

16. Флоровский Г., протоиерей. Избранные богословские статьи/протоиерей Г. Флоровский. – Москва: Пробел, 2000.-575с. – Текст: непосредственный.

17. Флоровский Г., протоиерей. Пути русского богословия/протоиерей Георгий Флоровский.-Москва: Институт русской цивилизации, 2009.-848с.-Текст: непосредственный.

18. Цыпин В., протоиерей. История Русской Православной Церкви. Синодальный и новейший периоды / протоиерей Владислав Цыпин. – 4-е изд. – Москва: Изд-во Сретенского монастыря, 2010. – 816 с. – Текст: непосредственный.

19. Черты исторической школы в духовных академиях. – Текст: электронный. // Портал студенческих и научных материалов Ozlib.com. – 2017 - 2020 – URL: https://ozlib.com/815584/sotsium/cherty_istoricheskoy_shkoly_duhovnyh_akademiyah (дата обращения: 22.06.2020).

20. Знаменский П. В. История Казанской духовной академи за первый (дореформенный) период её существования (1842-1870 годы)/ П. В. Знаменский. – Вып. 1. – Казань. Типография Императорского университета, 1891. – 1170 с. – Текст: непосредственный.

МИССИОНЕРСКИЙ ИНСТИТУТ

Потатуркин Алексей Владимирович

Выпускная квалификационная работа бакалавра

Архиепископ Филарет (Гумилевский) как церковный историк и историограф

Направление подготовки 48.03.01 Теология
Профиль ОПОП «Систематическая теология Православия»

Руководитель: И. Ф. Парамонов, доцент, канд. пед. наук, свящ.

г. Екатеринбург, 2020 г.

МИССИОНЕРСКИЙ ИНСТИТУТ

Объект исследования – вклад архиепископа Филарета (Гумилевского) в историю и историографию.

Предмет исследования – труды архиепископа Филарета (Гумилевского).

МИССИОНЕРСКИЙ ИНСТИТУТ

Цель исследования – определить вклад архиепископа Филарета в историческую и историографическую науку.

МИССИОНЕРСКИЙ ИНСТИТУТ

Задачи исследования:

- познакомиться с историческими и историографическими трудами архиепископа Филарета (Гумилевского);
- провести содержательный анализ основных исторических сочинений архиепископа Филарета (Гумилевского);
- показать специфику изучения исторического наследия святителем Филаретом (Гумилевским).

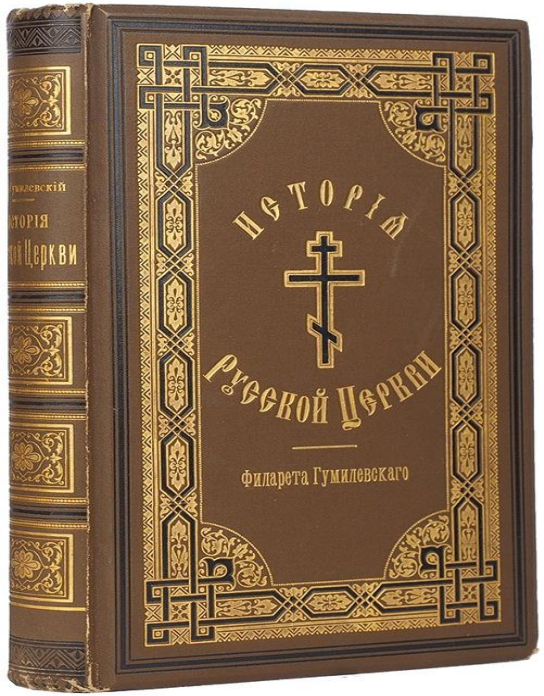
Архиепископ Филарет (Гумилевский) и митрополит Филарет (Дроздов)

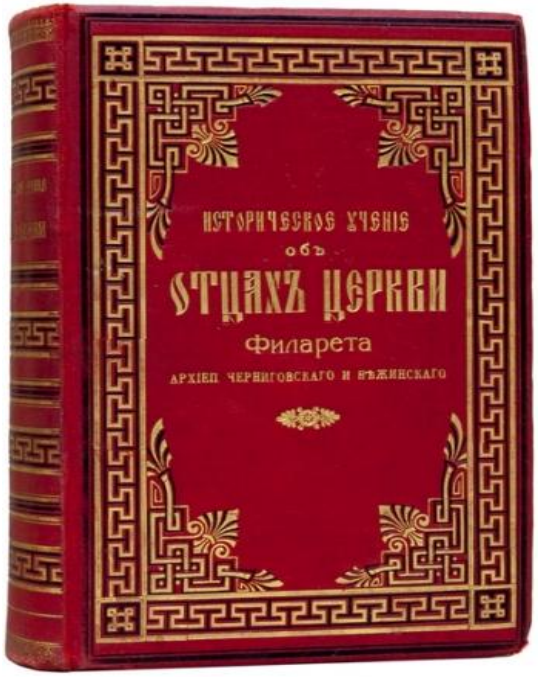




Труды архиепископа Филарета (Гумилевского)







Глава 1. Архиепископ Филарет как церковный историк

Вывод

Архиепископ Филарет, прежде всего, написал о том, каким должен быть церковный историк, так сказать, описал образ церковного историка. Каждый его труд показывает пример упорной и тяжелой работы церковного историка. «История Русской Церкви» показывает, как развилась русская Церковь, начиная с дохристианских времен и как шло просвещение народа. «Обзор русской духовной литературы» является подробным описанием развития русской духовной литературы начиная с IX века.

Глава 2. Архиепископ Филарет как историограф

Вывод

«История Русской Церкви» показывает, как развивалась Русская Церковь с момента Крещения Руси вплоть до XIX века. «Историческое учение об отцах Церкви» дает возможность познакомиться не только с известными святыми отцами, но и с доселе неизвестными писателями и учителями Церкви. «Обзор русской духовной литературы» также знакомит читателя как с произведениями отечественных и зарубежных авторов, так и с самими авторами. Принципы историографии, которые использовал автор, показывают, что сочинение беспристрастно, независимо, но все-таки имеет так называемый «социальный заказ».

Глава 3. Вклад архиепископа Филарета (Гумилевского) в русскую историческую науку

Вывод

Вклад архиепископа Филарета (Гумилевского) в русскую историческую науку является значимым и по сей день. Оценку его трудам дали известные историки А. В. Карташев и Н. Н. Глубоковский. Они высоко оценили труды архиепископа Филарета. Труды архиепископа Филарета и сейчас актуальны как в духовных учебных заведениях, так и в светских.

Заключение

Принципиальное отличие периодизации русской церковной истории в изложении архиепископа Филарета состоит в том, что он каждый период разделял на несколько разделов: церковное управление, распространение христианства, состояние православного учения, богослужение, жизнь христианская, в отличии от его предшественника, митрополита Платона (Левшина) и его труда «Краткая Церковная Российская История», где его периодизация состоит лишь из глав: глава 1, глава 2 и т.д.

В основе сочинения «Обзор русской духовной литературы» лежат принцип историзма и принцип объективности. Принцип историзма подразумевает, что события и явления в исторической науке рассматриваются на основе соблюдения временной последовательности, преемственности смены периодов и этапов ее развития. Принцип объективности предполагает свободу историка от «социального заказа», ангажированности, непредвзятый анализ имеющейся исторической литературы.

МИССИОНЕРСКИЙ ИНСТИТУТ

Благодарю за внимание!